

目 錄

【序文】	5
/ 陳菊.....	6
公民社會：趨勢探索與草根行動 / 林朝成.....	9
由公民意識到公民行動 / 陳巨擘.....	13
落實解放知識·型塑公民社會 / 鄭瑞城	15
社區文化發展生生不息 / 黃碧端.....	16
行動，讓台灣更美好 / 沈世宏.....	18
大步邁向活力 / 王昱婷.....	19
【議程】	21
大會議程.....	23
分組論壇細部議程.....	29
【公民行動河文件展】	39
國內成人教育年表.....	41
國際成人教育事件年表.....	56
社大運動大事紀.....	69
【第一屆全國社區大學公民行動】	89
【公民行動影像紀錄集】	95
【表演節目】	115

祖韻文化樂舞團 / 高雄市原住民部落大學.....	117
非洲鼓舞社 / 台南社大.....	119
日語研究社 / 台南社大.....	120
【政策論壇】	121
在金融風暴下，社區大學可扮演的角色 / 顧忠華.....	123
面對金融風暴，社區大學可以幫助學習者加強什麼能力？ / 詹志禹.....	127
金融風暴下，社區大學可扮演的角色 / 周聖心.....	134
在金融風暴下，社區大學的公共參與 / 張捷隆.....	136
【分組論壇一】 南方綠色運動與公民社會實踐	137
南方綠色運動之掘起與發展 / 黃暉榮、魯台營.....	139
社區大學公民社會核心理念的發展與 NGO 組織的連結 / 陳巨擘.....	147
【分組論壇二】 環境公民行動	149
石門水庫 / 林長茂.....	151
高雄環帶 / 晁瑞光.....	154
附件：他校案例分享.....	158
【分組論壇三】 社區公民行動	189
從「世界咖啡館」到「台灣茶房」 / 黃申在.....	191
【分組論壇四】 文化公民行動	193
社群多元文化發展—板橋社區大學共學團體案例分享 / 張蕙雯.....	195
在地文化的認同、自覺與行動—社區大學的文化公民運動 / 蔡素貞.....	198
地方扎根 社大發聲—善用公民新聞在 / 余至理.....	202

【分組論壇五】 城鄉公民行動	207
A：城鄉交流案例.....	209
城鄉交流串起的課程-社團-行動 / 劉孟佳	209
五味屋 / 林育瑜.....	216
風與土的對話 - 談日本的城鄉交流 / 李宜欣.....	226
B：回到農村系列.....	233
農民的一天 / 蘇朝基.....	233
通往農村的道路 / 林淑雅.....	235
鄉村留學趣 / 朱美虹.....	236
小農生計、鄉民社會與永續經濟 / 邱延亮.....	239
 【主題講演】	 285
Adult Education as Really Useful Knowledge / Richard Johnson	287
做為真正有用知識的成人教育：來自一個斷裂國度的歷史與經驗 / 張世文譯..	306
 【世界咖啡館操作手冊 / 方雅慧】	 323
 【附錄】	 369
交通資訊.....	371
參訪交流.....	373
研討會與會者名單.....	374
高雄市社區大學促進會簡介.....	390
高雄市第一社區大學簡介.....	394
社團法人社區大學全國促進會簡介.....	396
第十一屆社區大學全國研討會籌備小組成員名單.....	397

第十一屆社區大學 全國研討會 【序 文】



公民社會：趨勢探索與草根行動

-第十一屆社區大學全國研討會序言

高雄市政府
市長 陳菊
謹識

公民社會：趨勢探索與草根行動

-第十一屆社區大學全國研討會序言

林朝成／社區大學全國促進會理事長

十年來，在教育部、中央各部會、地方政府、時報文教基金會及各社區大學等主、承辦單位的協力下，社區大學全國促進會順利地舉辦十屆全國研討會，其主題涵蓋「落實高教於地方/迎接社區大學的新時代」、「社區大學與社會發展/社區大學在南台灣」、「社區大學從普及到深化/社區力量的躍升」、「全球化下的社區大學/自我超越與永續經營」、「社會變遷下的全民教育/社區大學的使命與挑戰」、「創造成人高等教育新契機/社區大學與知識社會的挑戰」、「反省與創新/社區大學的社會責任」、「在地深耕/社區大學與地方學的實踐」、「社區大學與成人學歷教育/非正規教育的曙光」、「社區大學的全球視野與在地行動」等，對台灣的公民社會、終身學習、社區營造、地方學的發展，都有積極的促進作用。十年來總計參與的人數上萬人，所達成的共識具體引導社大的辦學目標，可說是國內深具影響力的研討會。

社區大學運動開啟台灣成人高等教育與社會改革運動的契機，帶動全民終身學習的風潮。社區大學運動所提倡的理想是：打開公共領域，促進公民社會的發展；培養批判思考能力，解放套裝知識；充實生活美學內容，建立私領域的價值觀。這種針對台灣社會結構性問題的深度思考所提出的願景，形塑了社區大學實踐過程的核心理念，也成為外界檢驗社大的指標。

隨著全國各地紛紛開辦社區大學，目前 78 所社大已呈現多元化發展，成教學界和社大理念的倡議者都觀察到社大各校理念異質化的危機，提出重塑社區大學核心理念的呼籲。核心理念如何被理解和詮釋？核心理念如何被實踐？核心理念在實踐過程中，是否仍然秉持初衷，維持其理念的一貫性？十年的辦學經驗，是否可修正核心理念的實踐策略，深耕成本土原汁原味具體長成的社大經驗？面對多元的社大發展現況，如何建立起對話平台，透過最佳案例的學習和分享，共同提升社大的辦學品質(品牌)和公民社會的責任？這些問題都是值得深思、必須面對的課題。

社區大學全國研討會已經十屆，每屆參加人數約 1000 人，是目前社區大學最佳的溝通、對話和展示成果的平台，社區大學的方向和行動策略，往往在全國研討會取得共識，逐步落實到各社大辦學的目標。

因此，在邁向下一個社大十年的開始，全國研討會將積極探討社大的理念，檢驗社大的實務指標和具體成效，回應社會的期待，2009 年將以公民社會為主題，2010 年將以知識解放為焦點，2011 年將以志工社會的教育願景為主軸，全面探討社大的定位、社會信任（品牌）機制的建構與危機的因應之道。

「公民社會」的內涵非常豐富，簡單的說，是指一群有自治能力的人，有機會能自發地組織起來，以表達公眾的價值訴求和主導公共事務的處理方向。公民社會是公民在公共領域的表現，在此領域中，民眾可透過對話方式參與公共活動，扮演政府參與者和監督者的角色，並體認參與公共政策乃出於個人自主權的發揮與展現對社會關懷的責任。社區大學是培力公民社會的重要平台，透過公民行動，更能展現公民關懷社會的能力與草根共識的形成。2009 年第十一屆社區大學全國研討會的主題「公民社會：趨勢探索與草根行動」正是為了扣緊台灣社會脈動，

深化公民社會的價值，故邀請全國各地的社大同仁、NGO 組織、成教學界、社運界伙伴和政府單位共同參與，為明日的台灣提出共同願景與行動策略，也為社大的核心價值問診把脈。

「公民行動」在本屆研討會舉辦的規劃中是具體的焦點，有全國性動態的公民行動連結，也有靜態的社大十年公民行動文件與影像策展，除研討與國際對話之外，還有未來公民行動實踐的宣示，「公民行動河～社大公民行動文件展」是重要的串聯性活動，也是本次研討會想彰顯的特展。

自 1998 年第一所社區大學成立以來，社區大學運動在國內各地發展出許多獨特的在地公民行動經驗，從北到南、到東的公民行動案例不勝枚舉，其顯著者如文山社大的社區文化營造，文山文化會館的催生與經營、北投社大的溫泉博物館設置的公民會議推動、板橋社大的河流文化營造、台南社大二仁溪河川巡守及污染事件環境監測、旗美社大的農村發展議題的推動、台東南島社大對於原住民文化的推展等等，從文化、社區、環境到農村發展議題，社區大學藉由成人教育的推展，落實公民回到土地與生活空間中發展學習與行動的理念，這些經驗的歸納整理可作為土地力量的呈現，也代表著台灣民間社會的生命力。為了讓這樣的獨特經驗形成影響的力量，本次研討會特別設置策展活動，促使經驗的回顧與反思激化未來十年的行動與進步。

為充分呈現公民社會的主題，具體呈現公民社會的國際與台灣的主題脈絡，並使文件展成為一項公民社會的觀念藝術行動。策展的目的希望藉著文件、影像與行動，鋪陳公民行動的動態脈絡與氛圍，將策展本身看成是一公民行動，辯證地呈現十年來社大的活力與失落的環節，主要的節奏與場景分：(1)社區 (2)環境 (3)文化 (4)城鄉等四個區塊，交錯地進行公民行動的展示，穿插其中的是成教十年的國際視野與在地行動，並以公民社會的全球與在地化的文件，錯落成一條虛

實相映的主軸線，使閱聽者置身在十年的公民行動的文件脈絡中。展示時不時變化影像的時間長廊，使時間的軸線適時地呼應這十年前進的軌跡。

此外，「南方綠色運動走入公民社會」論壇將凸顯南方在地的社會運動的視野，串聯起公民社會的創意與生命力。「世界咖啡館」的導入，將使分組論壇更能取得行動的共識，由確認主題→案例分享→發現問題→形構願景與行動綱領→呈現集體心智地圖等分桌對話的交流，將開啟社大新型態的討論文化。至於本屆研討會將分送給每個社大主題隨身碟，並現場提供複製諮詢與社大自由軟體運動的行動策略的討論，行動創意的激盪將瀰漫在會場的每個角落。

在全球金融危機的困境下，社大未來十年的前景與定位，將扮演更關鍵性的角色，在南部天空晴朗的夜晚，社大人也可在會外激辯台灣左派右派的思想、政策問題，這些議題，離我們越來越近，不再只是遠方的鼓聲，4月10日至12日，在高雄市社教館誠懇地邀請各位伙伴，參加我們公民行動饗宴。

由公民意識到公民行動

陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長

全國各社區大學一年一度共聚一堂，相互觀摩彼此最近的課程規劃、共同探討未來可能的集體行動的全國研討會，今年（第十一屆）很榮幸由高雄市社區大學促進會來承辦，我們所有工作同仁熱切期待並且竭誠歡迎大家蒞臨。這次研討會可以說是第二個十年的開端，因此更加需要大家的參與，一起來擘劃社區大學在未來十年這個茁壯期的行動方針。

這一屆的全國研討會的焦點是公民行動。這十幾年來，公民意識的提升一直是各個社區大學課程設計和行動方案的焦點。但環顧我們生活在其中的社會，僅就公民對公共事務的參與度以及對公共政策的影響力而言，離公民社會的理想已有一段頗遙遠的距離，更遑論將其他標準考慮進來。因此，以公民行動作為未來十年社區大學的努力焦點，應該是非常正確的方向。但是，行動並不等於 **Just do it!** 那會是短暫的，引不起普遍響應的。我們需要回過頭來仔細、有系統地整理我們所累積的資源，同時反省作為公民行動的基礎，我們還欠缺哪些東西，以及在我們行動的過程中還有哪些危機在等著我們。因此，今年研討會中所要推出的文件展，應該是帶有這樣的使命，讓大家在同一個地方，可以統覽各個社大所累積的資源和所預見的趨勢，進而探討相互借鏡、相互合作的可能機會。

和以往研討會明顯不同的地方，這次將以由周聖心所帶領的千里步道鐵馬行作為前導，提前於四月五日在宜蘭展開序幕。接著她/他們會經台北往南部前進，

然後在所經過的縣市邀約在地的社大夥伴參加，並且舉行記者會。這是這次研討會中，環境公民行動這一議題最鮮活的宣示行動。

另外，我們這次也邀請了英國文化研究學者以及成人教育者 Richard Johnson，在四月十二日閉幕之前進行一場主題演講——〈做為真正有用知識的成人教育：來自一個分裂之地的歷史與經驗〉(Adult Education as Really Useful knowledge: Histories and Experiences from a Fractured Land)。Johnson是劍橋大學歷史學博士，早年即從事工人教育的工作。他在1980年接替英國著名文化研究和社會學者 Stuart Hall，擔任英國文化研究的重鎮伯明翰大學「當代文化研究中心」主任。在1980年代末期余契爾夫人政府極力打壓和收編這個中心時，他即在1987年申請退休，並且全力投入工人的成人教育裡。他在這場演講裡會談到他所參與的「工人教育協會」(The Workers Education Association, WEA)的歷史和經驗，以及該協會在國家霸權以及全球經濟惡化的環境下所面臨的兩難。這些事實上也是全國社大今天所面臨的問題。他的成人教育觀念深受Antonio Gramsci和 Paolo Freire的影響，兼具實作行動和理論深度。這場演講會是我們進行公民行動之前，最佳的思考起點：對社區大學的公民解放教育而言，什麼是「真正」有用的知識。在這個基礎上，希望在未來十年裡，我們可以建立起屬於我們自己有關成人教育的論述，作為一套面對主流論述的counter-education。

落實解放知識·型塑公民社會

-第十一屆社區大學全國研討會序言

社區大學發展至今邁入第 11 年，一年一度的盛會—「社區大學全國研討會」—本屆以『公民社會：趨勢探索與草根行動』為題，揭示著在邁入第二個十年的新里程之始，社區大學作為培力公民社會的重要平台，一方面應與社會脈動緊密扣連；另一方面則是應透過在地的草根行動深耕議題、凝聚共識，以集結能量，展現社大在公民行動的生命力。

社區大學設立目的係為融合終身學習、落實社區教育，將個人知識透過公共參與，累積社會資本，其性質既非坊間補習班、亦非一般學校，經過了 10 年的發展，社大們已在各地深耕發展其特色，未來期許各社區大學能夠保持此原則，持續落實解放知識，型塑公民社會，在地深耕之社區精神。

為了健全社區大學發展，各社區大學除與各直轄市、縣（市）政府加強交流聯繫外，亦應持續紮根社區，將相關知識系統化，進行分享與擴散。本部亦於今年度補助成立「社區學習研究發展中心」，扮演協助提昇之角色，在社區大學發展的基礎下，持續加強與非營利組織的連結、進行策略聯盟及社區人才培訓、建立社區大學知識庫，此皆有助於社區大學之茁壯及發展。

看到了社區大學歷經多年的耕耘，亦能深入省思創立之初衷，定能凝聚出更為創新具體之方案可供未來參酌，期盼研討會在各界熱心的參與及投入下，提供交流平台，促使臺灣社會持續向上提升，並誠摯祝福大會順利成功！

教育部
部長 鄭瑞城
謹識

社區文化發展生生不息

-第十一屆社區大學全國研討會序言

近年來，全國各地社區大學蓬勃發展，提供了廣大成人終身學習的管道，讓成人透過這個學習場域認識自己、認識他人與認識現代社會，促進了台灣邁入全球終身學習的行列。而文化是以人為主體，社區的民眾，也就是文化的承載者，更需要透過各種學習機制來涵養、來培育，社區大學深植於社區之中，對於文化的傳承和創新具有特別的意義，就這個角度來看，社區大學與文化建設實是密不可分的。

文化建設委員會於 1982 年成立，文化事務隨著時代的演變，已從過去狹義的藝文展演推動，大幅擴張到幾乎涵蓋了所有的知識領域與社會面向。其中，灌溉與培養以人為本的文化沃土，一直是文建會致力推動的工作。文建會自 1994 年起推動社區總體營造政策，包含提昇社區與文化意識，喚起公民責任與公共意識，因此，社區總體營造的主體是人的改造，絕非只是硬體的建設，軟體的經營其實更為重要。在軟體的經營中，社區民眾更是其中的關鍵，唯有人的參與，才能讓文化發展生生不息，而所謂「文化公民權」其意義不只是在訴求政府應提供充足之文化藝術資源，保障公民充分享有的權利，更進一步應該在於突顯公民參與、支持和維護文化藝術的責任與義務。

文化公民權運動的最終目標，就是在於建立一個基於文化和審美的公共領域，進而型塑一個多元族群文化所構成的生活共同體社會。感謝社區大學多年來致力

於文化生活的推展，開設各種與文化、藝術、人文生態及在地文化關懷等豐富多元的課程，提供了民眾參與文化藝術活動的機會，增進了全體公民的文化資質。因此，多年來文建會也一直重視與社區大學的合作，以發揮「造人」的相乘效果。我們相信，透過這個政策的推動以及社區大學的養成，台灣社會各成員族群，在文化藝術的公共領域平台上，不但能保有各族群的多元差異，也能建立一個基於文化與審美認知的公民共同體社會。

「社區大學全國研討會」已經邁入第十一年，不但紀錄著社區大學成長與發展的軌跡，也是社區大學教學論壇分享、學員學習經驗交流的難得機會，期待本屆研討會在各界的經驗分享下，激盪出台灣社區文化推進的新浪潮，並且持續茁壯台灣總體文化，為下一代創造更豐富的文化環境。也願藉此活動，祝賀大會的順利成功。

行政院文化建設委員會

主委 黃碧端

謹識

行動，讓台灣更美好

-第十一屆社區大學全國研討會序言

21 世紀的臺灣正面臨諸如全球暖化、生態環境的破壞與水資源匱乏的全球環境危機，並持續受到經濟發展帶來環境品質劣化的威脅，大家對於自己的生存環境與生活品質寄予高度的關懷，為了營造健康、永續的臺灣新樂園，更需要全民共同參與一起投入環境保護工作，以創造永續優質的生活環境，為我們的後代子孫留下一片淨土。

社區大學長期以來為提供民眾優良的終身學習環境而努力，並帶動全民終身學習的風潮。社區大學不僅是傳遞知識、技能的場所，更是啟迪公民意識與社區關懷的地方，欣聞社區大學全國促進會持續辦理「社區大學全國研討會」，並以「公民社會：趨勢探索與草根行動」為主題，希望經由與社會各界對話能使社區大學守護環境發揮更大效益，並帶動民間對環境議題的關懷與行動，讓我們的環境能永續發展下去。

環保署從 97 年起積極強化維護環境衛生，推動「清淨家園全民運動計畫」，希望有效整合民間社會資源投入。環保署並且建置「清淨家園顧厝邊綠色生活網 (Eco Life)」(網址:<http://ecolife.epa.gov.tw/>)，作為清淨家園全民運動計畫之重要利器，志願照顧區內民眾及團體互動與活動紀錄都可以透過這平台，來加以展現交流。環保署邀請您一起加入環保協查志工及清理義工的行列，共同守護家園，創造生生不息的美麗台灣。在此，謹預祝「第十一屆社區大學全國研討會」圓滿成功，社區大學蓬勃發展。

行政院環境保護署
署長 沈世宏
謹識

大步邁向活力台灣

-第十一屆社區大學全國研討會序言

促進公民社會教育，催生台灣公民社會，是政府與民間共同的目標，社區大學除了扮演台灣民間成人教育的推動者，也是公民社會的催生者，社區大學全國研討會已屆十年，目前已成為社區大學一個溝通、對話及展示成果的最佳平台，在邁入下一個十年之初，已積極思考探索下一個明確的目標，如此展現對公民社會關懷之心，實乃台灣之福。

98年第十一屆社區大學全國研討會的主題為「公民社會：趨勢探索與草根行動」，是為了扣緊台灣社會脈動，深化公民社會的價值，而採用「世界咖啡館」The World Cafe 模式，讓所有參與者暢所欲言，「由下而上」取得共識的方式，充分發揮審議民主的精神，正是公民社會的精髓所在。

青輔會近年來積極鼓勵青年參與審議民主，不斷嚐試以「由下而上」的方式，針對青年及社會關注的重要議題，提供青年參與政策討論建言的機會與管道，辦理青年政策論壇，每年會議的結論和建言，均受到政府相關部門的重視參採，納入其施政參考依據，給予青年莫大鼓舞。

為讓青年有更多機會和管道參與政策建言，青輔會特別規劃推動青年政策大聯盟專案，建構公共政策網絡平台，本年度將透過辦理青年政策論壇、青年團隊政策研發競賽、一日首長見習體驗及政策研發行動實踐等四部曲，由淺而深，讓個別青年朋友及青年團隊可以有不同層次的參與，並搭配青年政策論壇主持人培訓、青年領袖政策研習營及青年政策大聯盟網路平台運作等配套措施，整合相關

資源，擴大青年參與公共政策，期使政府政策的制訂，能更符合全民的共同利益和期待。

政府與社區大學近年來積極致力於公共參與及民主深化，我們期待這種種的努力，能全面提昇國民生活素質，引領台灣邁向創新活力的社會。謹此與社區大學的諸位先進們共勉，並誠摯祝福研討會順利圓滿成功！

行政院青年輔導委員會主任委員

主委 王昱婷

謹識

第十一屆社區大學 全國研討會 【大會議程】



時間	2009年4月11日(六)	場地
09:00~10:00	報到	
10:00~10:10	【表演節目】 祖韻文化樂舞團／高雄市原住民部落大學	演藝廳
10:10~10:40	<p style="text-align: center;">【開幕式】</p> <p>開幕短片：曾也慎／社區大學全國促進會</p> <p>總主持人：林朝成／社區大學全國促進會理事長</p> <p>主席致詞：陳 菊／高雄市市長</p> <p>承辦單位致詞：陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長</p> <p>貴賓致詞：鄭瑞城／教育部長</p> <p style="padding-left: 40px;">沈世宏／環保署署長</p> <p style="padding-left: 40px;">潘孟安／立法委員</p>	演藝廳
10:40~12:10	<p style="text-align: center;">【政策論壇】</p> <p>主 題：在金融風暴下，社區大學可扮演的角色：從中央／ 立法部門、縣市政府層級、社區大學等不同面向談起</p> <p>主 持 人：顧忠華／社區大學全國促進會常務理事</p> <p>與 談 人：知識反省→詹志禹／政大教育學院院長</p> <p style="padding-left: 40px;">周聖心／永和社大特助</p> <p style="padding-left: 40px;">政策形成→潘孟安／立法院經濟委員會委員</p> <p style="padding-left: 40px;">蔡清華／高雄市政府教育局長</p> <p style="padding-left: 40px;">公共參與→張捷隆／宜蘭社大校長</p> <p style="padding-left: 40px;">林朝成／社區大學全國促進會理事長</p> <p style="padding-left: 40px;">社會企業→高明瑞／中山大學企業管理系教授</p>	演藝廳

	吳英明／高雄立市空中大學校長	
12:10~13:30	午餐	
	<p>【分組論壇】</p> <p>『主題一：南方綠色運動與公民社會實踐』</p> <p>主持人：曾梓峰／國立高雄大學都市發展與建築研究所副教授</p> <p>主題一：南方綠色運動之崛起與發展</p> <p>引言人：黃暉榮／高雄市文化導覽協會理事長</p> <p>主題二：城市改造與市民參與</p> <p>引言人：魯台營／高雄市綠色協會總幹事</p> <p>主題三：社區大學公民社會核心理念的發展與 NGO 組織的連結</p> <p>引言人：陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長</p>	演藝廳
13:30~17:30	<p>『主題二：環境公民行動：如何培養社大的環境公民—從尋回失落的土地談起』</p> <p>主持人：黃煥彰／台南社大自然環境學程召集人</p> <p>案例分享：尋回失落的土地—體檢台灣的廢棄物污染情形</p> <p>一、石門水庫</p> <p>引言人：林長茂／綠色陣線顧問</p> <p>二、高雄環帶</p> <p>引言人：晁瑞光／台南社大自然環境學程經理人</p>	7樓
	<p>『主題三：社區公民行動：如何建立社區大學與社區的夥伴關係？』</p> <p>主持人：黃申在／屏東科技大學資訊管理學系副教授、臺灣地方學研究發展學會理事長</p> <p>案例分享：宜蘭社大、屏北社大案例分享</p> <p>引言人：楊志彬／社區營造學會秘書長</p>	5樓

	<p>『主題四：文化公民行動：從課程學習實踐文化公民行動』</p> <p>主 持 人：蔡素貞／台北市松山社區大學校長</p> <p>案例分享：</p> <p>一、社群多元文化發展 引言人：張蕙雯／台北縣板橋社區大學專員</p> <p>二、在地文化的認同、自覺與行動 引言人：蔡素貞／台北市松山社區大學校長</p> <p>三、地方扎根、社大發聲－善用公民新聞 引言人：余至理／公共電視新媒體部互動媒體組組長</p>	<p>4 樓</p>
	<p>『主題五：城鄉公民行動 A：城鄉交流案例（13：30-15：00）』</p> <p>主持人：王貞乃／林口社大主任秘書（與談每人各 25 分鐘）</p> <p>與談一：城鄉交流串起課程、社團、行動 與談人：劉孟佳／高雄市第一社區大學農村專員</p> <p>與談二：五味屋 與談人：林育瑜／東華大學通識中心兼任講師</p> <p>與談三：風與土的對話 與談人：李宜欣／實踐大學助理教授／ ／旗美社大城鄉交流委員會召集人</p>	<p>6 樓</p>
	<p>『主題五：城鄉公民行動 B：回到農村系列（13：30-15：00）』</p> <p>主持人：周家慧／旗美社大專案執行（與談每人各 25 分鐘）</p> <p>與談一：農民的一天 與談人：蘇朝基／土溝農村文化營造協會總幹事，農民</p> <p>與談二：通往農村的道路 與談人：林淑雅／靜宜大學法律系助理教授，蕃薯農業組成員</p> <p>與談三：鄉村留學趣</p>	<p>演講廳</p>

	與談人：朱美虹／宜蘭返鄉農婦	
	<p>『主題五：城鄉公民行動：(15:00-17:30)』</p> <p>【主題演講】小農生計、鄉民社會與永續經濟— 從反農再結盟看見社會自體防護的在地實踐</p> <p>主講人：丘延亮／中研院民族所副研究員</p> <p>主持人：張正揚／旗美社大主任</p> <p>【綜合討論】行動方案</p> <p>主持人：邱靜慧／旗美社大主任秘書</p> <p>柳秀慧／北門社大主任</p>	演講廳
18:00~19:00	晚餐	
	【大會展場活動：社大夜市／公民論壇】	體育館／ 演藝廳
	<p>【議題一：農村再生條例】</p> <p>主持人：張正揚／高雄縣旗美社區大學主任</p>	4樓
19:00~21:30	<p>【議題二：修正右傾公共政策論壇／丁志仁】</p> <p>主持人：丁志仁／中華民國教育改革協會常務理事</p>	5樓
	<p>【議題三：公民行動宣言草擬／林朝成】</p> <p>主持人：林朝成／社區大學全國促進會理事長</p>	童軍 中心

時間	2009年4月12日(日)	場地
08:30~09:00	報到	
09:00~09:10	【表演節目】非洲鼓舞社／台南社大	演藝廳
09:00~11:00	<p style="text-align: center;">【各分組報告與討論】</p> <p>主持人：林朝成／社區大學全國促進會理事長</p> <p>主題一：南方綠色運動與公民社會實踐（12分鐘） 報告人：魯台營／高雄市綠色協會總幹事</p> <p>主題二：環境公民行動（12分鐘） 報告人：晁瑞光／台南社大自然環境學程經理人</p> <p>主題三：社區公民行動（12分鐘） 報告人：林邦文／高師大成教所博士生</p> <p>主題四：城鄉公民行動（12分鐘） 報告人：周佳慧／旗美社大專案執行</p> <p>主題五：文化公民行動（12分鐘） 報告人：詹曜齊／板橋社區大學主任秘書</p> <p>綜合討論（45分鐘）</p>	演藝廳
11:00~11:20	休息	
11:20~12:20	<p style="text-align: center;">【主題演講】</p> <p>主 題：Adult Education as Really Useful Knowledge</p> <p style="text-align: center;">做為真正有用知識的成人教育：來自一個斷裂國度的歷史與經驗</p> <p>主持人：陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長</p> <p>主講人：Richard Johnson</p> <p>翻 譯：張世文／英國劍橋大學哲學博士後選人</p>	演藝廳

<p>12:20~12:50</p>	<p style="text-align: center;">【閉幕式】</p> <p style="text-align: center;">【表演節目】 日語研究社／台南社大 本屆大會活動短片剪輯播映／曾也慎／社區大學全國促進會 社大公民行動宣言／周聖心 主協辦單位－大會志工表揚致謝 頒發九十七年度社區大學認證－『學校經營與公共參與』證書 承辦單位交接</p>	<p style="text-align: center;">演藝廳</p>
<p>溫暖的家</p>		
<p>14:00~16:00</p>	<p>【行動方案】 議題一：全國社大校長、主任、主秘圓桌會議</p>	<p style="text-align: center;">5樓</p>
	<p>【行動方案】 議題二：千里步道騎步走分享暨行動座談會</p>	<p style="text-align: center;">4樓</p>

第十一屆社區大學 全國研討會 【分組論壇細部議程】



主題一：南方綠色運動與公民社會實踐

會議地點：演藝廳

時間	內容
13:30~13:40 (10 分鐘)	主持人：曾梓峰／國立高雄大學都市發展與建築研究所副教授
13:40~15:10 (90 分鐘)	主 題：南方綠色運動之崛起與發展 引言人：黃暉榮／高雄市文化導覽協會理事長（30 分） 主 題：城市改造與市民參與（30 分） 引言人：魯台營／高雄市綠色協會總幹事 提問與討論（30 分）
15:10~15:30 (20 分鐘)	休息、茶點
15:30~16:30 (60 分鐘)	主 題：社區大學公民社會核心理念的發展與 NGO 組織的連結 引言人：陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長（30 分） 提問與討論（30 分）
16:30~17:30 (60 分鐘)	綜合討論：回饋與分享

主題二：環境公民行動

會議地點：7樓

時間	內容
13:30~13:40 (10 分鐘)	1.咖啡館遊戲規則介紹 2.討論主題：如何培養社大的環境公民—從尋回失落的土地談起 主持人：黃煥彰／台南社大自然環境學程召集人
13:40~14:20 (40 分鐘)	案例分享：尋回失落的土地—體檢台灣的廢棄物污染情形 一、石門水庫 引言人：林長茂／綠色陣線顧問 二、高雄環帶 引言人：晁瑞光／台南社大自然環境學程經理人
14:20~14:40 (20 分鐘)	第一回合討論： (一) 請回顧您的家鄉現況，面臨有哪些廢棄物污染議題？ (二) 你對於那些污染問題的看法？你如何看待土地污染的問題？
14:40~14:45 (5 分鐘)	換桌討論
14:45~15:05 (20 分鐘)	第二回合討論： 對於家鄉的土地與環境保育，你有哪些願景？有哪些策略可以達到所期望的願景？
15:05~15:10 (5 分鐘)	換桌討論

<p>15:10~15:50 (40 分鐘)</p>	<p>第三回合討論：</p> <p>(一) 個人也可以改變制度！—從一個人到發起全村限用塑膠袋的故事（晁瑞光分享，5mins）</p> <p>(二) 討論議題：</p> <p>基於上述願景與策略，</p> <p>討論提問一、在環境認知與素養教育方面，我們可以如何支持彼此？（桌次 1-5）</p> <p>討論提問二、在發起守護家鄉的組織行動中，我們可以如何支持彼此？（桌次 6-10）</p> <p>請依據個人、工作團隊、組織、社會（跨組織）層次進行討論。並說明由個人到社會之間，需要發展出哪些配套與銜接機制？</p>
<p>15:50~15:55 (5 分鐘)</p>	<p>Refreshing：寫下心得回饋單，張貼於牆面上</p>
<p>15:55~16:35 (40 分鐘)</p>	<p>小組上台分享</p>
<p>16:35~16:45 (10 分鐘)</p>	<p>主持人回應與結語（之後參與者散會，桌長留下）</p>
<p>16:45~16:55 (10 分鐘)</p>	<p>Tea break</p>
<p>16:55~17:15 (20 分鐘)</p>	<p>第四回合討論：（桌長參與）</p> <p>環境認知與素養教育、發起守護家鄉的組織行動，彼此如何相互護持？</p>

主題三：社區公民行動

會議地點：5樓

時間	內容
13:30~14:00 (30分鐘)	1、主持人開場：咖啡館遊戲規則介紹 2、主持人說明中心議題： 【台灣茶店】 如何建立社區大學與社區的夥伴關係？ 主持人：黃申在／屏東科技大學資訊管理學系副教授、臺灣地方學研究發展學會理事長
14:00-14:20 (20分鐘)	案例分享： 楊志彬引言：宜蘭社大、屏北社大案例
14:20-14:50 (30分鐘)	第一回合討論（含簡單自我介紹）： 分享你的社大與社區互動經驗，從中遇到什麼困難？
14:50-14:55 (5分鐘)	換桌討論 自由茶敘
14:55-15:25 (30分鐘)	第二回合討論（含簡單自我介紹）： 你理想中的社大與社區夥伴關係是什麼樣子？
15:25-15:30 (5分鐘)	換桌討論 自由茶敘
15:30-16:00 (30分鐘)	第三回合討論（含簡單自我介紹）： 我們能做些什麼來建立社大與社區的夥伴關係？
16:00-16:10 (10分鐘)	不換桌 自由茶敘
16:10-17:00 (50分鐘)	海報意見凝聚、桌長上台分享 成員書寫便利貼持續發想、找到共識
17:00-17:30 (30分鐘)	集體想法成果彙整討論 12日議程報告內容確認

主題四：文化公民行動

會議地點：4樓

時間	內容
13:30~13:40 (10 分鐘)	1.咖啡館遊戲規則介紹 2.說明討論主題：從課程學習實踐文化公民行動 主持人：蔡素貞／台北市松山社區大學校長
13:40~14:10 (30 分鐘)	案例分享 一、社群多元文化發展 引言人：張蕙雯／台北縣板橋社區大學專員 二、在地文化的認同、自覺與行動 引言人：蔡素貞／台北市松山社區大學校長 三、地方扎根、社大發聲－善用公民新聞 引言人：余至理／公共電視新媒體部互動媒體組組長
14:10~14:15 (5 分鐘)	自由茶敘
14:15~14:45 (30 分鐘)	第一回合討論（探索與浮現內在課題） 針對多元文化和在地認同，你認為最重要的是什麼？為什麼？
14:45~14:48 (3 分鐘)	換桌討論
14:48~15:18 (30 分鐘)	第二回合討論（分析深層意義） 從上述不同意見浮現出哪些深層意義或結構性問題，有助於我們能夠更全盤性理解現況的發現與見地？

15:18~15:21 (3 分鐘)	換桌討論
15:21~15:46 (25 分鐘)	第三回合討論（形構願景與後續行動綱領） 基於上述討論，有哪些重要的願景和策略可以做為後續推動文化公民行動的綱領？
15:46~15:49 (3 分鐘)	不換桌討論
15:49~16:19 (30 分鐘)	第四回合討論： 我們如何在後續行動裡，做出哪些貢獻？
16:19~16:29 (10 分鐘)	小組將第三、四回合討論與發現，凝聚於一張海報
16:29~17:09 (40 分鐘)	小組上台分享
17:09~17:30 (21 分鐘)	呈現集體心智地圖 (一) 集體心智地圖說明 (二) 在座成員回饋與補充

主題五：城鄉公民行動

會議地點：【議題一】6樓、【議題二】演講廳、

【主題演講】及【綜合討論】演講廳

時間	主題	
13:30~15:00 (90 分鐘)	<p>【議題一】城鄉交流案例</p> <p>主持人：王貞乃／林口社大主任秘書 與談人／每人 25 分鐘</p> <p>(一) 鄉交流串起課程、社團、行動 劉孟佳／高雄市第一社區大學農村專員</p> <p>(二) 五味屋 林育瑜／東華大學通識中心兼任講師</p> <p>(三) 風與土的對話 李宜欣／實踐大學助理教授，旗美社大城鄉交流委員會召集人</p>	<p>【議題二】回到農村系列</p> <p>主持人：周家慧／旗美社大專案執行 與談人／每人 25 分鐘</p> <p>(一) 農民的一天 蘇朝基／土溝農村文化營造協會總幹事，農民</p> <p>(二) 通往農村的道路 林淑雅／靜宜大學法律系助理教授，蕃薯農業組成員</p> <p>(三) 農村的生活 朱美虹／宜蘭返鄉農婦</p>
	15:00~15:20 (20 分鐘)	休息
15:20~16:20 (60 分鐘)	<p>【主題演講】</p> <p>小農生計、鄉民社會與永續經濟—從反農再結盟看見社會自體防護的在地實踐 主講人：丘延亮／中研院民族所副研究員 主持人：張正揚／旗美社大主任</p>	
16:20~17:30 (10 分鐘)	<p>【綜合討論】行動方案</p> <p>主持人：邱靜慧／旗美社大主任秘書、柳秀慧／北門社大主任</p>	

第十一屆社區大學 全國研討會 【公民行動河文件展】



國內成人教育年表

(2009/03/30版)

何青蓉、顏朱吟、朱輝章、周傳久、蕭靜雯編製

日期	主題／事件	內容摘要
1991.4.24	成人教育體系概念的建立 · 含括保護環境之目標	「發展與改進成人教育五年計畫綱要」(行政院) 目標： 1. 增進成人生活基本知能，以提高成人教育程度 2. 增進成人就業技能、提供職業新知、增進工作之能，以適應工作、轉業及生活之需要。 3. 培養成人具有衛生保健、保護環境、休閒娛樂之正確觀念與知能；並加強法治觀念，提昇民主素養，以追求理性、健康快樂之生活。 4. 協助成人充實生活內涵，調適生活的轉變，增進個人發展，以提升生活品質。
1991.6.14	成人教育活動實施的依據 · 含括社會環境教育活動	「獎勵及補助成人教育活動實施要點」 補助開辦之內容涵括成人活動各層面： 1. 基本教育活動、 2. 職業進修教育、 3. 老人教育、婦女教育、 4. 自我成長與生活教育、休閒娛樂教育、

日期	主題／事件	內容摘要
		5.社會環境教育活動、 6.成人教育活動專案。
1991.10	成人基本／識讀教育政策的依據	「新民專案—加強成人基本教育五年計畫」 充實與改進國小補校與成教班之師資、設備、 課程、教材及教法。
1992.5.25	成人教育活動實施的依據	修訂「獎勵及補助成人教育活動實施要點」(迄 2001年停止適用) 1.縮小成人教育重點，成為培養失學國民充實 基本生活知能，提高教育程度。 2.確立成教班結構與層級；等同國小補校初級 部程度，得銜接國小補校高級部。 3.成人基本教育與失學民眾國小補習教育合 流。
1993.8.	成人教育專業人才的培育	成立大學相關系所 1. 國立高雄師範大學「成人教育研究所」、 2. 國立中正大學成立「成人及繼續教育研究所」。 3. (台灣師範大學社會教育學系設立於 1955 年)
1994.6	終身教育概念引進國內	「第七次全國教育會議實錄」議題六：推展終身教 育，子題如次： 1. 建構終身教育體系，落實整體教育理想 2. 開放正規教育機構，促進教育資源共享 3. 調整非正規教育制度，提供多元學習機會

日期	主題／事件	內容摘要
		<p>4. 運用非正式教育途徑，普及全民終身學習風尚</p>
1995.2	補習教育學制之修訂	<p>「邁向二十一世紀的教育遠景」--中華民國教育報告書</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立補習教育彈性學制 2. 提供多元學習機會。
1996.7.15	終身學習概念融入政策	<p>「以終身學習為導向的成人教育中程發展計畫」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 成人教育必須以終身學習為導向、 2. 強調成人教育之人力資源概念、 3. 成人教育非殘補式社會福利概念。 <p>(此一計畫未受採用)</p>
1996.12.2	終身學習與學習社會概念融入教育改革當中	<p>「教育改革總諮議報告書」(行政院)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 教育改革的目標： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 達成現代化教育的目標 ➤ 滿足個人與社會的需求 ➤ 邁向終身學習的社會 ➤ 促成教育體系的改造 ➤ 教育改革的社會動員 2. 邁向終身學習社會的綜合建議： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 終身學習理念的推廣、 ➤ 終身教育體系的統整 ➤ 學校教育改革的配合 ➤ 回流教育制度的建立

日期	主題／事件	內容摘要
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 行政措施的配合
1998	終身學習年	<p>參考歐盟 1996 年推動的歐洲終身學習年而設計</p>
1998.3	全面建立終身學習體制構想的提出	<p>「邁向學習社會：推展終身教育建立學習社會」白皮書</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 提出終身學習社會的發展目標： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 鼓勵追求新知、 ➤ 促成學校轉型、 ➤ 鼓勵民間參與、 ➤ 整合學校內外的教育體制、 ➤ 培養國際觀及地球村知能、 ➤ 激發學習型組織的潛能、 ➤ 保障全民學習權、 ➤ 認可全民學習成就。 2. 提出建立終身學習社會之具體途徑： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 建立回流教育制度、 ➤ 開闢彈性多元入學管道、 ➤ 推動學校教育改革、 ➤ 發展多元型態的高等教育機構、 ➤ 推動補習學校轉型、 ➤ 鼓勵民間企業提供學習機會、 ➤ 發展各類型的學習型組織、 ➤ 開拓弱勢族群終身學習機會、 ➤ 整合終身學習資訊網路、

日期	主題／事件	內容摘要
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 加強民眾外語學習、 ➤ 成立各級終身教育委員會、 ➤ 完成終身學習法制、 ➤ 建立認可全民學習成就制度、 ➤ 加強培育教師終身學習素養。
1998.7	終身學習體制之建立	<p>「推展終身教育,建立學習社會」中程計畫(1998.7~2003.6 月)重點工作如次：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 健全終身教育法制 2. 培養國人終身學習理念 3. 統整終身教育體系 4. 各級各類學校配合從事終身教育的改革 5. 建立回流教育制度 6. 增加終身學習機會 7. 健全終身教育師資 8. 改進課程教材及教法 9. 強化社會教育機構功能
1998	家庭教育之推動	<p>「推展學習型家庭教育，建立祥和社會中程計畫」(1998-2003)</p> <p>實踐「邁向學習社會」白皮書中推動「學習型家庭」行動方案</p>
1999.8.	成人教育專業人才的培育	<ol style="list-style-type: none"> 1. 暨南國際大學「成人及繼續教育研究所」成立 2. 玄奘大學「成人教育與人力發展學系」成立

日期	主題／事件	內容摘要
1999.8.11.	社會教育機構功能之強化	<p>「<u>國立社會教育機構推展終身教育辦法</u>」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 衡酌機構資源及設備規劃開設，或結合相關機構、學校或民間團體共同辦理。 2. 採學分班、非學分班方式，其中學分班應與大專校院合作辦理。 3. 終身教育班學員修習期滿，非學分班得由社教機構發給證明書；學分班由合作之大專校院發給學分證明。
2001	<ol style="list-style-type: none"> 1. 回流教育制度的建立 2. 終身學習多元管道的強化 3. 失學民眾補習教育之續辦 <p>· 合試辦學校與社區結合辦理終身教育模式</p>	<p>「2001 教育改革行動方案修正說明」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <ul style="list-style-type: none"> 立回流教育制度： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 規劃回流教育入學方式、 ➢ 調查國人參與回流教育需求及相關社會經濟因素。 2. <ul style="list-style-type: none"> 加終身學習機會： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 訂定脫盲識字標準及明確計畫、 ➢ 試辦學校與社區結合辦理終身教育模式、 ➢ 推動企業內學習型組織、 ➢ 推動公務人力學習型組織、 ➢ 推展特殊族群終身教育、 ➢ 推廣全民學習外語、 ➢ 普設終身學習場所。

日期	主題／事件	內容摘要
2002.1.11	移民教育概念進入成人教育 · 指外籍及大陸配偶教育	外籍及大陸配偶之成人教育（教育部公文） <ol style="list-style-type: none"> 1. 首次列為教育對象。 2. 取得「台灣地區（或外僑）居留證」、「中華民國護照」者，可進入補習或進修學校就讀，取得正式學籍（歷）。
2002.3.7	終身學習體系之規劃 · 含培植地球村公民計畫；含推動永續發展的綠色校園中程計畫	「建立終身學習社會」－立法院教育委員會第 5 屆第一會期報告書 <ol style="list-style-type: none"> 1. 賡續推動成人基本教育、 2. 積極籌（遷）建國立社教機構、 3. 培植地球村公民計畫、 4. 建構數位化社教知識平台計畫、 5. 建構網路學習社會、 6. 建立全球僑民教育網路、 7. 加強職業轉銜教育、 8. 強化身心障礙學生參與社會生產之能力、 9. 推動永續發展的綠色校園中程計畫。
2002.5.15	終身學習政策的法制化	修訂「社會教育法」部分條文，整體規劃教育行政組織。 （社會教育依憲法第一百五十八條及第一百六十三條之規定，以實施全民教育及終身教育為宗旨。）

日期	主題／事件	內容摘要
2002.6.	終身學習政策的法制化	<p>「終身學習法」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動、 2. 各級主管機關應設終身學習推展委員會、 3. 應加強正規教育與非正規教育之統整、 4. 培養學生終身學習之習慣、 5. 結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網絡體系，開拓國民終身學習機會。
2003.1.15	終身學習政策的法制化	<p>修訂「社會教育法」部分條文</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 獎勵私立社教機構。 2. 規劃教材制度。
2003.2.6	終身學習政策的法制化	<p>「家庭教育法」(1994 開始研擬)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立推展機構、體系與服務網路， 2. 強化正確家庭教育觀念， 3. 結合政府與民間資源，落實家庭教育之服務，奠定終身學習之基礎。
2003.11.14.	終身學習法制化	<p>「終身學習法施行細則」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 終身學習機構辦理本法第三條第四款之非正規教育，不得依學位授予法規定授予學位。 2. 直轄市、縣(市)主管機關依本法第九條規定設置或委託辦理社區大學，應編列年度預算支應。

日期	主題／事件	內容摘要
		<p>3. 各級政府設立財團法人終身學習基金會，任務：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 募集資金、整合終身學習資源。 ➤ 補助辦理各類終身學習活動。 ➤ 辦理國內、外終身學習交流活動。 ➤ 辦理終身學習學術研討會、研習活動。 ➤ 出版終身學習相關書刊。 ➤ 辦理其他相關公益性終身學習事務。
2003.2.	補助獎勵社區大學	<p>訂定「教育部補助及獎勵社區大學及其相關團體要點」</p> <p>1. 補助對象：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 直轄市及各縣（市）政府（以下簡稱各縣市）自行辦理之社區大學。 ➤ 各縣市委託辦理之社區大學。 ➤ 以推動社區大學相關業務為目的，並依法設立之非營利組織，且未接受各縣市委託辦理社區大學者。 <p>2. 獎勵對象：</p> <p>前款第一目及第二目規定之社區大學為限。</p>
2003.6.23	移民教育措施之研擬	<p>「外籍與大陸配偶照顧輔導措施分工表」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 研議強制接受國民補習教育之可行性。 2. 納入成教班，並分等級開設。 3. 納入國中、小補校及進修學校適用範圍。

日期	主題／事件	內容摘要
2003.9	<ol style="list-style-type: none"> 1. 成人基本教育之加強 2. 社區大學之加強 3. 外籍配偶教育之加強 	<p>4. 辦理外籍與大陸配偶成人基本教育師資。</p> <p>全國教育發展會議，三大中心議題，其中與成人教育有關者列入「增進弱勢族群教育機會，確保社會公平正義」議題之下。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 討論題綱五：提升民眾素養及社區大學教學品質，落實終身學習 2. 討論題綱六：加強外籍配偶及其子女教育，調整文化及學習落差
2003 10.20	非正規學習成就認證法制化	<p>「非正規學習成就認證辦法」：建立學習成就認證制度，營造終身學習環境</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 終身學習機構申請非正規教育課程認可，填具申請書，檢具課程實施計畫，向認可機構提出。 2. 經認可之課程，有效期間為三年。 3. 申請認可之非正規教育課程，分為學分課程及非學分課程二類。 4. 學分課程經認可者，發給學分證明；非學分課程經認可者，發給修習證明。

日期	主題／事件	內容摘要
2004.6	終身學習體制之建立 · 含外籍配偶終身教育	「建立終身學習社會」中程計畫(2004~2008) <ol style="list-style-type: none"> 1. 結合民間團體，辦理終身學習博覽會。 2. 選拔表揚推動終身教育績優人員與團體。 3. 強化社教機構終身學習功能，結合學校、民間企業、相關組織與團體，合作辦理終身教育活動。 4. 補助社區大學等終身學習機構，辦理終身學習活動。 5. 制定終身學習法相關子法。 6. 設立終身學習推展委員會，協調、整合及統籌終身學習相關課程及活動。 7. 加強外籍配偶等特殊及弱勢族群終身教育。 8. 辦理終身教育教師培訓及在職進修活動。 9. 授權或委託具公信力大專校院或全國性學術、教育團體辦理非正規教育課程認可作業。
2004	家庭教育之推動	「推展家庭教育深耕計畫」(2004~迄今)，目標 <ol style="list-style-type: none"> 1. 家庭教育服務地方化：輔導建立地方政府家庭教育推行體系 2. 家庭教育服務普及化：結合社教館所、民間團體及相關單位辦理家庭教育活動 3. 家庭教育服務終身化：生命歷程的家庭教育計畫

日期	主題／事件	內容摘要
		<ol style="list-style-type: none"> 4. 家庭教育服務資訊化：加強各縣市家庭教育中心提供網路資訊及意見交流管道 5. 家庭教育服務專業化：辦理家庭教育專業人員認證，提升從業人員專業素養
2004.11	社區教育學習體系之建立 ·「建立社區教育學習體系計畫」	「建立社區教育學習體系計畫」(2004-2008) <ol style="list-style-type: none"> 1. 宗旨：透過公部門、第三部門與社區民眾共同協力與治理，來形塑全觀、彈性、多元的社區終身學習體系。 2. 計畫目標： <ul style="list-style-type: none"> ➤ 完成以社區或鄉鎮為單位之學習需求調查 ➤ 建構社區教育學習網路平台 ➤ 提供多元學習機會 ➤ 建立社區教育學習體系
2004	社區教育學習體系之建立	「教育部補助推動社區教育學習體系要點」 <ol style="list-style-type: none"> 1. 建立社區教育學習體系 2. 建立網路學習平台 3. 社區教育種子教師培訓
2005.2.3	移民教育概念	修訂「教育部補助辦理成人基本教育實施原則」(2003年訂定，延續2001年停止適用之「獎勵及補助成人教育活動實施要點」的內涵) <ol style="list-style-type: none"> 1. 將外籍和大陸配偶納為成人基本教育對象。

日期	主題／事件	內容摘要
		<p>2. 移民教育與成人基本教育合流</p>
<p>2005</p>	<p>新移民教育政策的確立 ·「教育部發展新移民文化計畫」</p>	<p>「教育部發展新移民文化計畫」(2005-2008)</p> <p>1. 2008 年具體目標：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 建立國人對新移民之同理認識、 ➢ 建立外籍配偶終身學習體系、 ➢ 促進新臺灣之子雙邊文化認同。 <p>2. 實施策略</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 辦理多元文化交流及教育成果展示活動、 ➢ 外籍配偶終身學習、 ➢ 外籍配偶了解與傳承母國文化、 ➢ 設置外籍配偶教育專題網站。 ➢ 落實各縣市政府外籍配偶教育服務體系。
<p>2006</p>	<p>高齡教育政策的擬定 ·營造世代間相融合的社會</p>	<p>「邁向高齡社會老人教育政策」白皮書</p> <p>1. 內容：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 分析社會人口老化及老人教育之必要性、 ➢ 邁向高齡社會老人教育政策之願景、 ➢ 老人教育政策之目標、推動策略及行動方案。 <p>2. 政策目標：</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 倡導老人終身學習權益

日期	主題／事件	內容摘要
		<ul style="list-style-type: none"> ➤ 促進老人的身心健康 ➤ 維護老人的自主與尊嚴、鼓勵老人社會參與、 ➤ 強化老人的家庭人際關係 ➤ 營造世代間相融合的社會、 ➤ 提升老人教育人員之專業素養等。
2006	非正規學習成就認證法制化	<p>試辦非正規課程教育課程認證之相關事宜</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 以三年為試辦階段 2. 教委請為國立臺灣師範大學成人教育研究中心為非正規課程教育課程認證中心，執行非正規教育課程認證之相關作業，以落實非正規教育學習成就認證制度之推展 3. 訂定「非正規教育課程認證試辦作業要點」
2007 01 31	高齡教育之法制化基礎	<p>修正「老人福利法」</p> <p>第 26 條 主管機關應協調目的事業主管機關提供或鼓勵民間提供下列各項老人教育措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 製播老人相關之廣播電視節目及編印出版品、 2. 研發適合老人學習之教材、 3. 提供社會教育學習活動、 4. 提供退休準備教育。
2007	家庭教育之推動	<p>「建構最需要家庭輔導網絡」試辦方案</p> <p>提供家長失親職功能之家庭，重塑家庭功能</p>

日期	主題／事件	內容摘要
2007.8.31	新移民教育之實施	<p>教育部補助設置社區終身學習中心實施計畫（運用學校閒置空間設置新移民學習中心）</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 目標：強化外籍配偶教育機會，以增進多元文化雙邊認同及尊重，促進社會和諧。 2. 設置條件：國中小學提供一至二間教室。
2008.10	<p>高齡教育之實施</p> <ul style="list-style-type: none"> · 含建立社區學習地點 · 整合教育資源，建立社區學習據點，鼓勵老人走出家庭到社區學習。 	<p>「教育部設置各鄉鎮市區樂齡學習資源中心實施計畫」(2008-2011)</p> <p>整合教育資源，建立社區學習據點，鼓勵老人走出家庭到社區學習。</p>
2008.12.26	社區教育之推動	<p>修訂「教育部補助推動社區教育學習體系要點」為：「教育部補助推動社區教育要點」</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 刪去原先的建立社區教育學習體系、建立網路學習平台、社區教育種子教師培訓之目的。 2. 改為：為深化社區教育，有效運用學習資源，提供民眾便利之學習環境，實踐終身學習社會理想願景。

國際成人教育事件年表

(2009/03/30版)

何青蓉、顏朱吟、朱輝章、周傳久、蕭靜雯編製

年份	主題／事件	內容摘要
1990	UNESCO 「世界普及教育宣言」 (the World Declaration on Education for all), 在泰國 Jomiten 宣示。 · 強調識字是公民與社會發展最根本要件	識字是基本教育核心： 1. 沒有年齡的概念，是終身學習的歷程。 2. 是終身教育不可或缺的工具 3. 公民與社會發展最根本的要件。
1990	UNESCO 宣佈為「國際識字年」	1. 匯聚世界各國政府和非政府組織的力量共同致力於全球識字的推展。 2. 透過出版、簡訊、媒體和其他資訊工具倡議識字議題。 3. 1965 年即定每年 9 月 8 日訂為國際識字日 (International Literacy Day)。
1991	UNESCO 「聯合國老人綱領」	1. 提示讓老人生活更好的五個要點：獨立、參與、照顧、自我實現與尊嚴。 2. 強調老人應有工作的機會並在各項基本需求上獲得滿足。

年份	主題／事件	內容摘要
1992	EU 馬斯垂克條約 (Maastricht Treaty)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建立政治聯盟和經濟與貨幣聯盟； 2. 也給予教育在歐盟合法的地位，確立歐盟國家之間教育和訓練的合作； 3. 由 European Parliament 和歐洲議會 (Council) 聯合負責教育和訓練的合作。
1993	EU 定為「歐洲老人及世代團結年」(European year of the elderly (and solidarity between the generations))	<ol style="list-style-type: none"> 1. 老年人與年輕人的相互學習； 2. 各國高齡者的經驗轉移與知識交流。
1995	EU 「蘇格拉底第一期計畫」 (Socrates I) (1995~1999) · 含促進歐洲各國間的合作與交流	<ol style="list-style-type: none"> 1. 促進歐洲各國間的合作與交流、 2. 促進全民終身學習並協助民獲得技術的資格認證、 3. 鼓勵教育上的創新、 4. 為 27.5 萬青年公民提供無限寬廣的學習經驗、 5. 含括 500 個跨國、發展歐洲整合、提昇教育品質、語言學習、遠距教學與成人教育等計劃。
1995	EU 「達文西計畫」 (Leonardo da Vinci) (1995~2006)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 職業知識與技能持續性的終身學習 2. 改善歐洲青年的就業競爭力，進行跨國就業安置與交換訓練 3. 強化歐洲地區職業教育體系的合作交流。

年份	主題／事件	內容摘要
1995	<p>EU 公布「教與學：邁向學習社會」白皮書 (Teaching and Learning: Towards the Learning Society) · 三大政策目標之一為社會融合</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 將終身學習視為最重要的教育發展焦點。 2. 引導歐洲終身學習年之各項學習行動與策略。 3. 終身學習有助三大政策目標： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 社會融合(social integration)、 ➢ 促進就業力(increased employability)、 ➢ 自我實現(personal fulfillment) 4. 提出三項可行途徑： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 建立全歐知識技能認可體系：提出個人技能卡制度； ➢ 促進彼此交流：共享人力資源； ➢ 增進多媒體教育軟體的開發。
1996	<p>EU 定為「歐洲終身學習年」 (European Year of Lifelong Learning)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 將終身學習帶入政策領域的中心、 2. 成為歐盟論述的一個中心的與持續的主軸，並導出 2000 年「終身學習備忘錄」。
1996	<p>UNESCO 以「學習：內在的寶藏」 (Learning: The Treasure Within)為題，發表新世紀的學習社會宣言。</p>	<p>Delors Report：</p> <p>提出學習社會四大支柱</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ 學會與人相處(learning to live together)、 ➢ 學會追求知識(learning to know)、 ➢ 學會做事(learning to do)、 ➢ 學會發展(learning to be)。

年份	主題／事件	內容摘要
1997	<p>UNESCO</p> <p>「第五屆國際成人教育會議」(CONFINTEA VI)--在德國漢堡/Hamburg 舉行。</p> <p>· 含成人學習與環境、健康和人口議題；含成人學習和文化與資訊傳播科技</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「成人教育：二十一世紀的關鍵」： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 成人學習與民主：21 世紀的挑戰 ➢ 提升成人學習條件和品質 ➢ 保證識字和基本教育的普遍性 ➢ 成人學習、性別平等、公正與提倡婦女的增能賦權 ➢ 成人學習和職場的變遷 ➢ 成人學習與環境、健康(包括 AIDS)和人口有關的議題 ➢ 成人學習媒體、文化與資訊傳播科技 ➢ 所有成人的學習：不同族群的權利與渴望 ➢ 成人的學習效益 ➢ 增強國際合作與團結 2. 提倡「一天一小時、一年一星期」的學習理念，及各國每年舉辦「成人學習週」的活動； 3. 整合非政府組織進入會議，顯示非政府組織在成人學習和識字工作上的關鍵角色。
1999	<p>UNESCO</p> <p>「國際成人教育會議後續諮詢論壇」--於菲律賓馬尼拉/Manila 召開</p> <p>· 國際成人學習週目的之一：促進各國交流與經驗分享</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 透過國際成人學習週以充實國際識字日的實質內涵； 2. 決議 2000 年 9 月舉辦「國際成人學習週」。 3. 國際成人學習週目的： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 連結各國成人學習週活動、 ➢ 促進各國交流與經驗分享、 ➢ 與不同背景民眾分享慶祝活動、 ➢ 積極擴展各機構間的合作關係。

年份	主題／事件	內容摘要
1999	<p>聯合國 宣布為「國際老人年」 (International Year for the Elderly)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 1982 年即制定了「國際老化行動計畫」(International Plan of Action on Ageing)，為老人人權之重要內涵。 2. 為充分落實「國際老化行動計畫」及「聯合國關懷老人原則」中的精神與內涵 3. 每年 10 月 1 日定為「國際老人節」(International Day for the Elderly)。
1999	<p>EU 「歐洲學分轉換系統」 (The European Credit Transfer System) · 目的在支持公民的流動和終身學習</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 提供共同基礎，正式地承認外國學習； 2. 引用於 Erasmus/Socrates 方案； 3. 在 Bologna Process 中，成為工具給所有的學生 4. 支持公民的流動和終身學習的工具
2000	<p>「歐洲聯盟基本權利憲章」 (Charter of Fundamental Rights of the European Union) · 含第二十五條：歐洲聯盟確認並尊重老人享有尊嚴與獨立之生活及參與社會及文化生活之權利。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第十四條：人人均享有受教育與接受職業及技職訓練之權利；此一權利包括接受免費義務教育之機會。 2. 第二十五條：歐洲聯盟確認並尊重老人享有尊嚴與獨立之生活及參與社會及文化生活之權利。

年份	主題／事件	內容摘要
2000	EU 「里斯本策略」(Lisbon Strategy)：鋪陳經濟、社會和環境策略，進一步將教育和經濟帶到歐洲知識的前線	<ol style="list-style-type: none"> 1. 建立政策合作的基礎：設立五項標準，採用開放的合作方法 2. 將教育和經濟帶到歐洲知識的前線，知識和其帶來的創新是歐盟最有價值的資產
2000	EU 「終身學習備忘錄」(A Memorandum on Lifelong Learning)	<p>六項議題：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 保障人人學習具備新基本技能、 2. 更多的人力資源投資、 3. 教與學的革新：促進處處終身學習、 4. 評鑑學習：促進學習認可，尤其非正規與非正式學習； 5. 學習之輔導與諮商再思考、 6. 將學習緊密帶進其中。
2000	EU 「蘇格拉底第二期計畫」(Socrates II) (2000~2006)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 強化歐洲所有層次教育的面向，促進所有教育領域之平等機會 2. 促進所有部門和在所有層次教育之合作 3. 協助移除合作的障礙 4. 激勵教育創新
2000	葛維隆(Grundtvig)	<p>係為「蘇格拉底第二期計畫」(Socrates II)的一部份：行動3 葛維隆(Grundtvig)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 範圍：成人教育和其他教育形式計畫。將學校教育計畫及高等教育計畫以外的教育體系納入。 2. 包含四方案： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 歐盟合作計畫與訓練課程、 ➢ 夥伴關係、 ➢ 在職訓練的補助、 ➢ 學術研討會與網絡。

年份	主題／事件	內容摘要
2000	UNESCO 「世界教育論壇」(World Education Forum) --在賽內加爾的達卡/Dakar 舉行。	1. 涵括完整的基本教育狀況之評估。 2. 確認 Jomtien 擴展基本教育的願景，2015 年前要達到設立 6 項目標：成人識讀程度要改善 50%。
2000	UNESCO 「千禧發展目標」 (Millennium Development Goals MDGS 2000-2015) · 八項目標之一為：確保環境永續	千禧發展八個目標： 1. 根除極端貧窮與饑餓、 2. 達成普遍基礎教育、 3. 促進性別平等及為婦女增能、 4. 減少五歲以下兒童死亡、 5. 改進母體健康、 6. 對抗 HIV AIDS 瘧疾等疾病、 7. 確保環境永續、 8. 發展全球夥伴關係。
2000	UNESCO 「全民教育」 (Education for All EFA 2000-2015)	2015 年前達成六項目標： 1. 擴大及改進孩童期照顧與教育； 2. 所有孩童 尤其女孩、弱勢、少數民族小孩，免費完成好品質之義務教育； 3. 透過方案達成青年與成人的學習需求； 4. 所有成人有公平機會接受基本教育與繼續教育； 5. 去除教育中的性別不平等； 6. 加強所有教育的品質。
2001	EU 1. 出版「公民社會之諮詢」(Consultation of civil society) 2. 簽署「從執委會來的	1. 一致性和廣博性的終身學習策略、 2. 終身學習的觀點涵括所有領域、並視學校、職業訓練、大學和成人教育為廣泛性系統成分，它們均具同等的價值。 3. 終身學習以學習者為中心、 4. 強調個人發展和主動的公民資格、

年份	主題／事件	內容摘要
	<p>通訊--創造歐洲地區 終身學習的現實」 (Communication from the Commission-- Making a European Area of Lifelong Learning a Reality)</p> <p>· 強調個人發展和主動的 公民資格</p>	<p>5. 更整合的取向：相互支持目標之間的和諧： 如個人實現、積極主動公民資格、社會融合 和就業調適。</p>
<p>2002</p>	<p>EU 2010 教育和訓練方案 (Education and Training 2010 Programme) :</p> <p>· 含公民教育為其系統改 善的一個層面</p>	<p>重視正規教育和訓練以外的學習</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 多樣的系統、分享的目標 2. 依據 2001 里斯本策略 3. 期程：十年的方案（到 2010 年） 4. 三項目的：(1)改善歐洲教育和訓練系統的品質和效能；(2)確保教育和訓練系統能為所有人所及；(3)開放教育和訓練給寬廣的世界 5. 13 項特定的目標，含括各層級的教育和訓練，目標在於實現終身學習的現實。 6. 改善系統的所有層面：教師訓練、基本技巧、整合資訊和通訊科技、投資效能、語言學習、終身指導、系統的彈性，使所有人都能有管道學習、流動、公民教育等。 7. 整合歐洲層級的教育與訓練，包括職業教育和訓練（哥本哈根過程）。還有，Bologna process(始於 1999，發展歐洲高等教育領域) 8. 目前重點在 . 歐洲資格架構（European Qualification Framework）:此架構會整合，如 Erasmus, the European Credit Transfer System 和 Europass
<p>2002</p>	<p>EU</p>	<p>促使全歐洲人具有參與全球資訊社會的能力，並</p>

年份	主題／事件	內容摘要
	<p>「數位歐洲 2002」 (eEurope 2002)</p> <p>· 促使全歐洲人具有參與全球資訊社會的能力，並在資訊社會受益。</p>	<p>在資訊社會受益。</p>
2002	<p>EU</p> <p>「歐洲終身學習品質指標報告書」 (European Report on Quality Indicators of Lifelong Learning)</p>	<p>提出十五項指標涵蓋在以下四大層面：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 技術、能力與態度 2. 途徑與參與 3. 終身學習資源 4. 策略與制度
2002	<p>「哥本哈根歷程」 (Copenhagen process)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 歐洲職業教育與訓練 (Vocational Education and Training, VET) 合作之始； 2. 31 個歐洲國家的部長與歐盟執委會、歐洲社會夥伴共同發表； 3. 往後每兩年召開一次會議檢視歷程進展。
2003	<p>UNESCO</p> <p>出版「開發寶藏：願景與策略 2002-2007」 (Nurturing the Treasure: Vision and Strategy 2002-2007)。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學習社會必要增加第五支柱「學會改變」(learning to change)，促進個人、組織與社會順應與引導變遷的能力。 2. 知識經濟時代中，人力資源是組織創造價值的重要關鍵之一

年份	主題／事件	內容摘要
2003	UNESCO 聯合國啟動「識字十年」 (United Nations Literacy Decade 2003-2012)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 全民識字是普及教育的核心； 2. 三項目標 <ul style="list-style-type: none"> ➢ 確保通過公平獲得必要的學習機會，滿足所有的青年人和成年人的學習需求； ➢ 2015 年以前成年人脫離不識字人數增加 50%； ➢ 全面提高教育質量。
2004	EU 歐洲通行證 (Europass)--職業訓練 · 目的在支持公民流動和終身學習	<ol style="list-style-type: none"> 1. 與歐洲職業訓練發展中心 (The European Centre for the development of Vocational Training, CEDEFOP) 共同創造一個通行歐洲的職業文憑與能力單。 2. 包含 5 項文件： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 「履歷表」、 ➢ 「語言護照」、 ➢ 「流動護照」：紀錄在國外就學或就業 ➢ 「補充證書」：說明職業文憑內容 ➢ 「補充文憑」：記載文憑或學位持有人學習成就。 3. 支持公民流動和終身學習的工具，學習資格和技能在歐洲受到承認。
2005	UNESCO 「增能識字計畫」 (Literacy Initiative for Empowerment2005-2015)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 促進各國對識字努力之合作行動架構； 2. 識字過程，由或國家主導，具國家特色； 3. 融入國家政策與策略； 4. 由 UNESCO 支持和促進的機制。

年份	主題／事件	內容摘要
2005	<p>UNESCO</p> <p>「永續發展教育十年」</p> <p>(The UN Decade of Education for Sustainable Development DESD 2005-2014)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 將原則、價值、永續發展等融合在教育與學習的各層面； 2. 鼓勵行為改為，在環境整合、經濟活力與社會正義等方面，為現在及未來世代，創造更永續的未來； 3. 促成教育永續發展(ESD)之夥伴網絡、聯繫與互動。
2005	<p>EU</p> <p>「數位歐洲 2005」</p> <p>(eEurope 2005)</p> <p>· 促使人人具有參與全球資訊社會的能力。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 以數位歐洲 2002 為基礎； 2. 以使用者為中心，促進社會參與； 3. 提供適宜私人投資與創造新工作的環境； 4. 促使人人具有參與全球資訊社會的能力。
2006	<p>EU</p> <p>「歐洲關鍵能力架構」</p> <p>(The European Framework of Key Competences)</p> <p>(· 目的在支持公民流動和終身學習。強調社會融和、主動公民)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 支持公民流動和終身學習的工具； 2. 確認關鍵能力，以達成當代知識社會所需之就業、個人成長、社會融合、主動公民。

年份	主題／事件	內容摘要
2007	<p>EU 「終身學習方案」 (Lifelong Learning Programme) (2007~2013)</p> <p>· 個人在其生活的所有階段，能跨歐州追求學習機會。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 取代教育、職業訓練和 e-learning 方案(於 2006 年結束)。 2. 新四項次方案： <ul style="list-style-type: none"> ➢ 學校教育之康米鈕斯方案 (Comenius)、 ➢ 高等教育之伊拉斯謨方案 (Erasmus)、 ➢ 職業教育和訓練之里奧那多達文西方案 (Leonardo da Vinci) ➢ 成人教育之葛維隆方案 (Grundtvig)。 3. 個人在其生活的所有階段，能跨歐州追求學習機會。
2008	<p>UNESCO 「第六屆國際成人教育會議」(CONFINTEA)各地區預備會議：</p> <p>2008/09/10-13 墨西哥 - 墨西哥市 /Mexico</p> <p>2008/10/6-8 韓國-首爾/Seoul</p> <p>2008/11/5-7 肯亞-奈洛比/Nairobi</p> <p>2008/12/3-5 匈牙利 - 布達佩斯 /Budapest</p> <p>2009/01/5-7 突尼西亞-突尼斯/Tunis</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 先行檢視區域成人教育政策及學習情形 2. 重新檢視識字教育、成人教育及終身學習時代意義及視野 3. 成人教育趨勢及實務探討：包括政策、財務、學習參與、品質改善等 4. 提出發展策略與建議

年份	主題／事件	內容摘要
2008	EU 「歐洲職業教育和訓練學分系統」(The European Credit System for Vocational Education and Training)	1. 轉換、累積和認可歐洲學習的成果； 2. 包含正規訓練系統以外，非正規和非正式的成果； 3. 2002 年始，2008 年 4 月發佈其最後的提案，目前在歐盟決策最後階段，預計 2010 年實施。
2008	EU 「歐洲終身學習品質架構」(The European Qualification Framework)	連結國家的資格系統，作為品質轉換的機制以跨越歐盟會員國、雇主、和個人，讓個人於國外工作和學習變得更容易
2009	UNESCO 「第六屆國際成人教育會議」(CONFITEA VI)--五月將在巴西貝倫/Belem 舉行。 · 四大主題之一為：移民的教育與學習權	四大主題： ➢ 貧窮、經濟社會及文化上的不平等； ➢ 移民的教育與學習權； ➢ 成人教育的絕對優先權； ➢ 確保學習權平等：無種族、性別、年齡差異之新政策及立法。

社大運動大事紀

(2009/03/26版)

全促會編製

時間	大事紀	補充說明
1994 年 4 月 10 日	四一〇 教育改造運動大遊行，約有 3 萬民眾走上台北街頭。	四大訴求：訂定教育基本法、小班小校、教育現代化、廣設高中與大學。
1994 年 9 月	台大黃武雄教授擬定《地方政府設置社區大學草案》，鼓吹地方政府設置社區大學，並核發文憑。	「社區大學」名詞在 1990 年北縣教育委員會上、在台灣第一次出現。
1995 年 7 月 16 日	黃武雄教授發表《台灣教育的重建》一書，提出地方政府設置社區大學計畫草案一文，強調「教育重建是社會重建的基礎」。	
1997 年 12 月 26 日	黃武雄教授在中國時報發表「深入民主，發展新文化」一文，倡議開放公共領域，凝聚社區意識、深化社會反省、建立新文化、推動社區大學。	獲得教改朋友的認同與廣大迴響。
1998 年 1 月	民間長期關心教改人士在政治大學舉行「第一次社區大學未來藍圖討論會議」，對社區大學的構想及理念做更進一步對話及溝通，構思台灣社區大學的可能藍圖。	參加者有黃武雄、顧忠華、洪萬生、夏鑄九、唐光華、李丁讚、彭明輝等人。
1998 年 2 月	「第二次社區大學未來藍圖討論會議」在新竹清華大學舉行，由顧忠華主持。彭明輝、舒詩偉、周志宏及阮小芳分別就理想與現實的執行問題進行討論。	會中研議成立「推動社區大學行動聯盟」的可行性。

時間	大事紀	補充說明
1998年3月	社區大學籌備委員會成立：成員有史英、洪萬生、顧忠華、夏鑄九、成令方、唐光華、李丁讚、彭明輝、阮小芳、蔡傳暉、林朝成、林孝信（10月加入）。	人本教育基金會成立教改行動專案部，支援社區大學行政事務推動，由籌備處主任阮小芳統籌行政事務。
1998年3月	教育部提出《邁向學習社會白皮書》，提出14項具體途徑與行動方案，該年訂為「終身學習年」型、科技型、社區型及遠距型五種型態。	教育部長林清江提出由專科學校與高職改辦社區學院的概念。
1998年5月	政大社會系顧忠華教授等多位學者專家成立「社區大學籌備推動委員會」。在5月4日召開記者會，宣佈推動社區大學的決心。發表「五四新宣言—人民要有自己的大學」，公佈可能試點，引起社會廣大迴響；包括台北市政府、新竹市政府、高雄縣政府相繼出面希望在其行政區域設置社區大學。	
1998年	黃武雄、顧忠華、史英及許多關心教育改革人士帶著社區大學規劃書，面見當時台北市長陳水扁先生。	
1998年夏天	黃武雄完成《我們要辦什麼樣的社區大學？—地方政府設置社區大學計畫通案》一文。	根據1990年黃武雄兼任台北縣教育委員時，所提的企劃書所改寫。
1998年9月28日	台北市文山社區大學成立。台北市以專案的方式撥出預備金一千萬元的公辦民營方式試辦。	第一年委託人本基金會辦理。蔡傳暉教授擔任校務主任。
1998年11月	「台北縣五所社區大學聯合籌備處」正式成立，在永和福和國中圖書館辦公室開始籌備。（永和、板橋、新莊、蘆荻、汐止五所社大同時籌備成立）	只有黃泰山、蕭志強、梁至正與葉永文四位全職工作人員。
1999/1/16~17日	社區大學舉行「伸仗橋冬令營」師資培訓，黃武雄希望以此建立社區大學人才庫。	吸引150人參加。
1999年1月18日	教育部針對「社區大學設置輔導辦法」草案舉行北區公聽會。	第二場1月25日在高雄市舉行。

時間	大事紀	補充說明
1999年1月24日	新竹市青草湖社區大學成立。3月開課。為全國第二所成立的社區大學。	新竹市長為蔡仁堅。
1999年3月7日、8日	「第一屆社區大學全國研討會」在新竹舉行，主題：「迎接社區大學時代的來臨—落實高教於地方」。	19位縣市長籲教育部鬆綁法規，盼地方政府有權核發社區大學文憑。
1999年3月27日、4月17日、24日	黃武雄在福和國中舉行三場新進教師課程研討會。	顧忠華、成令方、唐光華與吳密察等教授皆參與討論。
1999年5月1日	台中縣屯區公民大學成立。	人本基金會專員阮小芳擔任主任。獲廖永來縣長支持。
1999年6月	台北縣議會刪除北縣五所社大的經費，社區大學全國促進會召開記者會抗議。議會提案只保留永和社大，黃武雄決定與其他四所社大同進同退。	楊朝祥1999年6月擔任教育部長。
1999年8月	全促會籌備會於台北市勞工中心舉辦第一屆工作研習營。	
1999年8月1日	彰化縣文興社區大學成立，由私立文興高級中學承辦。	
1999年9月	士林社區大學成立，首先依據「政府採購法」，以公開招標方式，由崇德文教基金會取得社大委託經營權。苗栗縣社區大學、花蓮縣社區大學分別成立。。	苗栗社大由政大教授江明修等人籌組，花蓮社大由教育局委託國民黨縣黨主委籌畫。。
1999年9月19日	社團法人社區大學全國促進會正式成立，發表成立宣言。「社區大學全國通訊」正式發刊。	顧忠華教授為創會理事長。
1999年9月20日	台北縣永和社區大學第一學期開學典禮。	黃武雄教授擔任主任。
1999年9月21日	921大地震襲台。	
1999/10月	板橋社大成立「大漢溪工作小組」了解早年發生核能污染事件。	
1999年12月1日	基隆市社區大學成立。	台教會為主導力量，獲得當年李進勇市長支持。
1999年12月31日	宜蘭社區大學-宜蘭校區成立。	張捷隆擔任校長。仰山文教基金會為推動者。獲得劉守成縣長支持。

時間	大事紀	補充說明
1999 年 12 月到 2000 年 2 月	教育部委託師大社教系研訂「社區大學設置辦法」。	計畫主持人為師大林振春教授。
2000 年 2 月	全國第一所由鎮公所主辦的彰化縣員林社區大學成立。	由全促會林孝信與彰化縣綠色資源人文保育協會的推動下合辦。
2000 年 4 月 8 日-9 日	「第二屆社區大學全國研討會」在高雄舉行，主題：「社區大學與社會發展—社區大學在南台灣」。16 所社大主任發表聯合聲明，要求中央立法支持社大法制化。	2000 年民進黨取得執政地位，5 月曾志朗擔任教育部長。
2000 年 3 月-5 月	成立新竹縣社區大學、嘉義市公民大學、高雄市新興社區大學、屏東縣社區大學與南投縣中寮鄉龍眼林社區學院五所社大。	5 月 24 日南投縣社區大學〔南投分校〕成立。
2000 年 6 月 17 日	社區大學全國促進會南部辦公室成立。	辦公室主任為林孝信。
2000 年 7 月 22-23 日	於台南舉辦「第二屆全國社區大學研習工作坊」，針對社大工作人員進行在職養成進修。	全促會與鄉城文教基金會、台南社大合作。
2000 年 8 月-11 月	共有台北市南港社區大學、台中縣海線公民大學、台北縣中和社區大學、台北市萬華社區大學、新竹市香山社區大學、南投縣埔里守城社區大學成立。	其中海線公民大學由人本基金會承辦；921 地震後，美國花旗聯合勸募捐款，由全促會辦理埔里守城社大。
2000 年 10 月	文山社大發起「守護景美溪」學習專案，並組成守護景美溪聯盟。	
2000 年 12 月	台北縣社大九十年度經費預算被縣議會大幅刪除 69%（由原先編列 10 所社大補助 4000 萬，僅餘 1250 萬），全促會發表公開聲明抗議。	
2000 年 12 月	出版《台北市社區大學教學理念與實務運作(一)、(二)》。	台北市政府委託文山社區大學策畫執行。
2001 年	教育部編列預算補助地方辦理社區大學。	
2001 年 2 月	全促會與教育部社教司及全國社大召開「社區大學與各縣市教育局之終身學習諮詢會議」。	

時間	大事紀	補充說明
2001年1月-3月	台南市社區大學、台北縣淡水社區大學、台北縣新莊社區大學林口分校、台北縣新店崇光社區大學、宜蘭社區大學-羅東校區、高雄縣旗美社區大學、雲林縣社區大學成立。	
2001年4月14日-15日	「第三屆社區大學全國研討會」在宜蘭社區大學舉行，主題：「社區大學從普及到深化—社區力量的躍升」。	
2001年7月-11月	台北市大同社區大學、台北市信義社區大學、台東社區大學、彰化縣二林社區大學、台中縣山線社區公民大學、台東縣南島社區大學、台北縣三重社區大學成立。	
2001年8月10-11日	與基隆社區大學、基隆市政府在基隆社區大學合作舉辦「第三屆社區大學全國工作研習營」。	
2001年8月19日-23日	我國正式受邀參加於加拿大召開的「世界公民組織年會」。青輔會組成代表團赴會，理監事決議委派文山社大鄭秀娟代表全國社大，向全球公民團體報告並提供具體參考範例。	鄭秀娟後擔任台南縣北門社區大學主任、北市文山社大校長。
2001年9月	全促會接受國際成人教育協會（ICAE）正式邀請，參加於牙買加召開的「第六屆全球成人教育組織大會」。理監事決議委派李易昆理事代表台灣社區大學與會；與會期間接受牙買加國家教育電台之訪問，進一步將台灣社區大學的運動理念推向國際舞台。	李易昆現為台北縣蘆荻社區大學主任。
2001年10月4日-27日	監察委員黃煌雄、黃勤鎮、趙榮耀申請主動調查社區大學現況發展案，偕同教育部、文建會、內政部各部會相關人員於10月4日正式展開，為期一個半月時間走訪視察全國30餘所社區大學，期間參與座談並聽取簡報。	

時間	大事紀	補充說明
2001年10月-12月	10月26-27日舉辦「全國社區大學師資培訓研習營」第一場於宜蘭舉行；11月於台南舉行第二場；12月於新竹舉行第三場。	第一場議題：「社區大學如何選擇及評鑑師資、社區大學需要何種師資培訓課程」。 第二場議題：「環境、社區、社團課程」。 第三場議題：「婦女／性別、電腦與網路、民間文化藝術」。
2001年12月	新竹市兩所社大—青草湖社大、香山社大的預算全遭刪除。	2002年3月林政則市長同意追加一千萬元的預算。
2002年	教育部編列預算1億2000萬元補助社區大學。	2002年2月黃榮村教授擔任教育部長。
2002年2月22日	汐止當地連年水患，當地招生不佳，原台北縣汐止社區大學改為台北縣網路社區大學。	經台北縣社大審議委員會同意，正式遷出樟樹國中。
2002年2月-7月	台北縣網路社區大學、桃園縣社區大學、花蓮縣公民大學、台中市大墩社區大學、台南縣南瀛社區大學、台中市五權社區大學、台中市大坑社區大學、台中市文山社區大學、高雄縣大岡山社區大學成立。	台中市以零預算方式委辦招標。
2002年4月20日-21日	「第四屆社區大學全國研討會」於彰化縣員林鎮舉行，主題：「全球化下的社區大學—自我超越與永續經營」。	由教育部黃榮村部長主持圓桌會議，談政府對策區大學長遠發展之政策性看法。有江綺雯、邱創進、魏明谷等立法委員與談。
2002年6月26日	「終身學習法」頒布實施，社區大學正式有了法源基礎，然被列為非正規教育機構。	
2002年7月	全國社區大學網路公共論壇(TWCU)建構完成。	由新竹市青草湖社區大學建構與維護。
2002年7月-9月	7月24-25日在淡水楓丹白露教育中心舉行第四屆全國社區大學工作研習營北部場「在岩縫中開出花朵」，由永和社大率領校務義工社承辦。南部場9月15-16日在台南關子嶺景大山莊舉行。	

時間	大事紀	補充說明
2002 年 8 月-12 月	苗栗台灣社區大學、彰化縣政府婦女社區大學、新竹市科學城社區大學、新竹市婦女社區大學、桃園縣中壢市民大學、新竹市風城社區大學成立。	
2002 年 9 月 1 日	板橋社區大學出版《衝撞集》，收集論文，主要是批判、反省社區大學運動。	2003 年 5 月 1 日出版第二本。。
2002 年 9 月	衛生署委託辦理「社區教育推展藥學知識」計畫，全國共計 20 所社大承辦課程。	
2002 年 11 月	由永和社大「走向濕地」課程發展的生態實驗農場正式開幕。	佔地 6000 坪。
2002 年 11 月 18-24 日	全促會協助蘆荻社大辦理「解放的學校、解放的知識」國際研討會。	印度與日本等地的社區工作者參加。
2002 年 12 月 11 日	嘉義市與高高屏等地社大的工作人員參加澳洲雪梨舉辦的「國際教育與社會行動」研討會。	參加人員有蔡秀美、何青蓉等教授。
2002 年 12 月 16 日	「社大開學」月刊創刊，現場並表演行動劇「士農工商拚知識」，表達推動社會各階層一同衝破知識藩籬的目標。。	林孝信為總編輯。
2003 年 1 月	舉辦第一次「社區大學法制化新情勢」討論會，匯聚中央補助辦法及終身學習法施行細則的意見。	在世新大學木柵會館舉辦「擴大理監事會」進行社大定位的辯論。
2003 年 2 月	教育研究月刊專訪黃武雄談社大法制化、另刊出《社大經營者的故事》（夏林清、蔡傳暉）、《社區大學的辯證與策略》（李重志）。	另有黃武雄撰寫的《教改怎麼辦？》上、中、下三篇。
2003 年 2 月 12、13 日	全促會舉辦第二次「社區大學法制化新情勢」討論會，初步擬定未來法制化策略方向。	在烏來鄉迷你谷山莊舉行擴大理監事會議。
2003 年 2 月-3 月	台北市中正社區大學、桃園縣平鎮市市民大學、台北市中山社區大學、台北市松山社區大學、台北市大安社區大學、台北市北投社區大學、台北市內湖社區大學、高雄縣鳳山社區大學、金門縣社區大學成立。	金門縣社區大學為第一個離島的社區大學成立，由國立空中大學經營。

時間	大事紀	補充說明
2003 年 8 月 15-16 日	第五屆全國社大工作研習營於台南市社教館舉辦	
2003 年 9 月	永和社大「水噹噹大地關懷社」成立，負責農場棲地維護管理。	
2003 年 9 月 20 日	社大全促會代表全國社區大學與空中大學簽訂結盟備忘錄。	
2003 年 10 月 7 日	「開放大學法推動聯盟」成立大會。	有 50 所社區大學、30 個民間團體加入連署，現場也有空大、立委等多位代表出席支持。
2003 年 10 月 13 日	「社區大學與農民團體推廣教育合作機制之研討會」，於台中縣省農會舉行。	農委會補助，由旗美社大鐘秀梅負責規劃。參加人員有農委會代表、農會代表、社區大學代表、學者等，共同討論農村教育的發展。
2003 年 10 月 17 日	與教育部合辦社區大學行政業務聯合研討會	由范巽綠政次主持，邀集各縣市政府及社區大學進行對話
2003 年 10 月-11 月	社區大學全國促進會與全國醫師公會聯合辦理「提昇基層醫療服務計畫」健康講座講座 72 場。	
2003 年 10-12 月	首度舉行 12 場全國社大志工培訓列車。	
2003 年 12 月	社大文庫 001《學校在窗外》（黃武雄）出版。	全促會與左岸出版社合作。
2004 年 1 月 10 日	宜蘭社大承辦，於頭城家商舉行第一屆全國社大學術研討會：「知識解放與學習革命」。	
2004 年 1 月-2 月	台中市犁頭店社區大學、台中市光大社區大學、彰化市社區大學成立。	
2004 年至 2008 年	教育部社教司推動「社區教育學習體系」。	
2004 年 2 月 14 日	舉辦全國社大志工嘉年會。志工代表與陳水扁總統簽定願景服務書。	全國社大志工及社大約 1000 人與會。
2004 年 3 月 27-28 日	首度辦理影像工作坊。	
2004 年	苗栗社大首度推動「關機運動」。	同年開始構思媒體識讀相關課程。

時間	大事紀	補充說明
2004年3月-5月	淡水重建街工作坊由淡水九崁社區總體經營發展協會與淡水社區大學共同辦理。	目的在於積極而細緻地描繪重建街區的造街計畫，一個基於居民認知的安居計畫。
2004年4月-6月	全促會與輝瑞大藥廠合作辦理「社區大學健康講座」。	對於與藥廠合作是否恰當，在TWCU與社大開學上有贊同與反對兩種聲浪。
2004年4月10日	社大文庫002《童年與解放衍本》（黃武雄）出版。	
2004年4月17-18日	第六屆社區大學全國研討會於台南市舉行，出席人數1200餘人。主題：「創造成人高等教育新契機-社區大學與知識社會的挑戰」。	5月新任教育部長杜正勝到任。
2004年4月17-18日	在第六屆全國研討會中以台南社大河川巡守與監測的經驗，呼籲全國社大共同守護河川，並請張祖恩署長簽署〈河流守護宣言〉。	
2004年5月6日	於北投社大舉行第一次公民審議會議。	台大教授陳東升指導。
2004年5月11日	「社區大學社會關懷+支持體系」計畫，共11所社大參與。	與青輔會合作。
2004年6月-9月	共有彰化縣鹿港社區大學、台北縣林口社區大學、嘉義市博愛社區大學、台南縣南瀛社區大學-曾文分校、台南縣南瀛社區大學-北門、南關、永康、新營分校成立。	台南縣社大由政府自辦轉為委託民間團體辦理。
2004年7月	社大評鑑會前會2、6、8、16日分別在北、中、南、桃竹苗舉辦四場座談會。	
2004年8月28日	生態科學志工培訓列車在台東南島社大開跑，共辦理14場列車。	
2004年10月1日	社大手握手電子報發行創刊號。	由全促會北辦負責編輯及發行。
2004年10月2日	社大文庫003《成人的夏山》（顧忠華教授等人）出版。	書中包含許多社大運動第一手文獻。
2004年10月11日	開放大學法第二次公聽會。	
2004年10月23日	第一屆台北學研討會上17所社大和民間團體共同簽署《河流守護宣言》並組成淡水河守護聯盟。	

時間	大事紀	補充說明
2004 年 11 月 13 日	第二屆社區大學學術研討會在台大凝態館舉行，主題：「社區大學與成人教育的對話」。	
2004 年 12 月	12 日於宜蘭社大-宜蘭校區舉辦學術類優良課程觀摩會。18-19 日於高雄縣旗山社大舉辦社區社團類及生活藝能類優良課程觀摩會。	
2004 年 12 月	永和社大濕地經營團隊榮獲 2004 年「福特保育暨環保獎」首獎。	
2004 年 12 月 31 日	社大文庫 004 《21 個與藝術擁抱的姿勢》（永和社區大學）出版。	
2005 年 1 月	淡水河守護聯盟於基隆社區大學辦理「全國社區大學水資源課程觀摩研討會」。	
2005 年 3 月 1 日	《社大開學》暫停出刊。	
2005 年 4 月	永和社大生態教育園區正式開幕。	
2005 年 4 月 1 日	社大文庫 005 《解讀社會力—台灣的學習社會與公民社會》（顧忠華）出版。	
2005 年 4 月 6 日	全促會「國民大會代表選舉與修憲複決」系列座談，在全國社大共辦理 20 場次。	民主基金會委辦。
2005 年 4 月 23 日-24 日	於台北縣政府舉行與台北縣十所社大合辦之「第七屆社區大學全國研討會」，社大代表、學者及社會人士約 1,000 餘人參與。	
2005 年 4 月 23 日-24 日	第七屆全國研討會中安排兩個河川議題，分別是「河口與海洋」和「河川公共議題」。研討會中並展出令人印象深刻的「河川館」。當時參與研討會的環保署水質保護處代表，對於討論議題的廣度和深度給予高度肯定，並同意支援「全國河川 NGO 會議」之召開。	
2005 年 5 月-12 月	在全國各地共舉辦 20 場次文史志工培訓列車。	
2005 年 5 月 15 日	社大文庫 006 《寂靜之外》（林旭）出版。	

時間	大事紀	補充說明
2005 年 6 月 6 日	召開第一次認證委員會議，會中通過 94 年度社區大學「社區與社會參與」認證作業手冊及認證作業辦法。	第一屆主委為蔡傳暉教授。
2005 年 8 月 2 日-4 日	第一屆「客家影像人才培育計劃」種籽師資培訓營在旗山社大舉行。	
2005 年 8 月 5 日	社大文庫 007《看不見與看得見的臺北》，（蘇碩斌）出版。	
2005 年 8 月 13 日-14 日	「從新移民到好鄰居～新移民女性課程工作坊」由全促會與中山社大共同主辦，在北市中山社大舉行。	
2005 年 9 月 15 日	社大文庫 008《不要叫我外籍新娘》（夏曉鶯）出版。	本書部分收錄新住民女性與研究女性/移民的文章。
2005 年 10 月 7 日	全促會第三屆第一次會員大會，會中經由選舉，推舉宜蘭社大校長張捷隆擔任第三屆理事長。	
2005 年 10 月 16 日	由全國促進會主辦，臺北市大同社區大學、台北縣三重社大承辦「淡水河流域學研討會」	由於社區意識與生態系統知識的進展，河川守護必須採取整體的流域觀點以及去中心、整合性、尊重社區參與的治理方法。會中探討河川教育及河川治理等相關問題。
2005 年 10 月 29 日	第一屆海洋學研討會在基隆社大舉行。	會中檢討『海鮮文化』與『海洋文化』間的衝突，並未兩綢繆思索台灣未來的漁村前景。
2005 年 12 月	社大文庫 009《當青蛙來敲門—新店溪左岸的濕地故事》出版，由永和社大、全促會共同策畫。	永和社大講師張瀚元執筆。
2006 年 1 月	永和社大「生態教育園區工作隊」正式成軍。	
2006 年 2 月起	公衛教育在社大首度辦理社區防疫志工培訓。	
2006 年 2 月 12 日	「客家·社區·影像」巡迴影展，於南島、文山、苗栗、旗山、山線、平鎮等社大進行。	

時間	大事紀	補充說明
2006 年 3 月	教育部宣布，3 月起受理社大申辦全促會自辦之「社區與社會參與認證」。	有屏東縣社大、旗山、新興、台南、嘉義、宜蘭、板橋、永和、萬華、內湖與中山等 11 所社區大學通過認證。
2006 年 3 月 11-12 日	第一屆全國河川 NGO 會議，地點在成功大學光復校區。	目的： 為凝聚全國 NGO 環保組織知識與行動的力量，串聯 NGO 組織推動台灣水系的保護工作，建構台灣河川教育的藍圖，舉辦「2006 年全國河川 NGO 會議--河川教育工作者工作坊」，以提升河川關懷的深度與廣度，共同研擬河川議題的行動方案。
2006 年 3 月	台東南島社大在卑南遊客中心成立「南島採集館」，發展野菜生機食材。	結合農委會委託執行原住民傳統領域野生植物永續利用試驗計畫。
2006 年 4 月	與文建會共同主辦社區諮詢論壇「社區協定與文化公民權」，共開辦 14 場次。	
2006 年 4 月 23 日	由徐仁修、小野與黃武雄三人共同來發起的一項「大地運動」，目的在於「重建環境倫理」、「回歸內在價值」，並「發展台灣新文化」。「千里步道籌畫中心」後設於永和社大。	初期由「社區大學」與「荒野保護協會」默默耕耘，透過開放參與的方式讓許多關心生態人文，關心台灣社會的民間力量，從各方向注入。
2006 年 4 月 28-29 日	第八屆社區大學全國研討會在屏東大仁科技大學舉辦，共有近千人參與，以「在地深耕—社區大學與地方學的實踐」為大會主軸。	
2006 年 4 月 29 日	「由社大認證看教育部非正規學分認證」研討會。	社教司劉奕權司長主持。
2006 年 5 月	板橋社大主導，結合北縣市 22 所社大與民間團體、流域鄰近大專院校辦理「淡水河溯河行動」系列活動。	

時間	大事紀	補充說明
2006年5月21日	第二屆海洋學研討會。	在台東市南島社大舉行。會中以台灣海洋文化歷史、台灣舟楫文化、海洋物質文化、營造親海文化探討台灣海洋文化。
2006年8月1日	法國有機農民聯盟理事參訪台南縣農村社大。	
2006年8月-11月	財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會委辦全促會執行「金融知識普及計畫」。	
2006年8月23日	於美濃首次舉行GIS工作坊。	
2006年8月24日	新竹縣竹北社區大學成立。	
2006年8月26日	「社區大學與公民新聞學的對話」由全促會與公共電視、內湖社大於公共電視共同主辦。	
2006年9月28日	社大文庫010《情慾、國族、後殖民：誰的中山北路》（殷寶寧）出版。	
2006年10月14日	第三屆台北學學術研討會中討論「水岸都市與淡水河流域之環境教育」	
2006年10月15日	第一屆台灣農村願景會議於旗山社區大學召開。	目的： 促成農村議題交流平台的常態舉行，並藉此研擬集結可行的行動方案。 會中討論了五個行動方案，作為會後的延續： 1.辦理除草劑與休耕研討會 2.農業入口網站的建置計畫 3.建立區域平台會議 4.GMO/計畫性保有種源 5.區域性生態農業模式的評估
2006年10月13-14日	「新移民女性課程工作坊」與高雄市政府社會局、高雄市新興社大假高雄市市政府婦女館共同主辦。	目的：建立各社大及各相關領域人員之相關課程研發、經營、教學經驗之平台，以提升台灣人民對新移民女性及其母國的認識，培養平等互重的意識。

時間	大事紀	補充說明
2006年10月19日	社區大學工作人員進修課程－行動研究工作坊。	台南社大、北門社大、新營社大、新興社大與全促會合辦。
2006年11月	教育部依據「終身學習法」正式推出「非正規教育課程認證」辦法。	由原先委託研究單位台師大成教中心成立「認證中心」。
2007年1月17-18日	第三屆擴大理、監事會在宜蘭太平山莊舉行，討論社大運動十年活動執行主軸。	
2007年1月	社大文庫 011《社區如何動起來》(楊弘任)出版。	
2007年2月7日	台南地檢署、台南市政府環保局及台南地區環保團體(台南環保聯盟、台南社大、濕盟等)簽訂台南防制環境犯罪結盟合約，確實有效地防制污染的犯罪。	
2007年3月	永和、中和與宜蘭三所社區大學共提 42 門課程進行「非正規教育課程認證」。	佔台灣認證機構總數的 66%。
2007年3月28日	嘉義社大小夜鷹志工團獲得國家青年公共參與獎－志願服務類團體組獎。	
2007/3/31-4/1	第二屆農村願景會議於台東縣賓朗村召開。	目的： 1.建立常態的農村議題意見交流與討論平台。 2.第一屆行動方案的階段性匯整與後續行動方案的研擬。
2007年4月20日	台南縣曾文社大執行祕書陳雲芳獲得國家青年公共參與獎－審議民主社會組。	曾文社大推動辦理「台南縣『休耕』公民會議」。
2007年4月28日-29日	第九屆社區大學全國研討會在嶺東科技大學舉行，會議主題為「社區大學與成人學歷教育－非正規教育的曙光」。	
2007年5月－11月	社區大學首度辦理「新移民女性安心用藥講座」。	合辦單位為中華景康基金會。
2007年6月9日	第三屆海洋學研討會，由高雄市新興社大主辦。	會中討論高雄市未來如何透過海洋的議題持續地深化，藉由城市發展、都市願景、社區參與、公民意識提升來突顯其未來在國際發展上的優勢。

時間	大事紀	補充說明
2007年6月23日-24日	第二屆全國河川 NGO 會議，地點在成功大學。	決議聲援曾文水庫越域引水工程。
2007年7月	社大文庫 012《毒舌教練教唱記》(馬任重)出版。	作者為板橋社大與中山社大講師。
2007年7月-2008年3月	辦理「推動社區民眾多元文化教育」計畫。	目的： 培養及提升台灣民眾的多元文化能力，建構尊重多元文化的社會環境。
2007年7月-11月	全促會辦理社區大學自然生態關懷講座。	合辦單位為財團法人應雲崗先生紀念基金會。
2007年8月	高雄市市立空大校長拜會高高屏社區大學。雙方初步同意促進通識核心課程，以及空大圖書館與電腦教室資源與社大共享。	高雄市市長為陳菊。
2007年9月29日-10月2日	台南七股護沙生態工作假期，由台灣環境資訊協會主辦，台南縣七股海岸保護協會、台南縣北門社區大學協辦。	推動「搶救瀉湖」的行動，透過全民護沙的行動，減緩沙洲流失的速度，以保護台灣最大的瀉湖，同時也是黑面琵鷺的重要棲息地。2007年的七股護沙行動，因在沙洲上架設竹製沙欄，東北季風之後，已見到沙丘養成效果。
2007年11月10日-11日	社區大學新移民與多元文化課程工作坊於新店崇光社區大學舉辦。	指導單位：內政部入出國及移民署、教育部。 目的：促進社大與相關民間團體師資間的教學經驗交流與相互學習，以期激發未來可資運用於課程的創意與資源。
2007年11月18日-19日	第三屆台灣農村願景會議於台南藝術大學召開。	目的： 1.建立常態的農村議題意見交流與討論平台。 2.第一、二屆行動方案的階段性匯整與後續行動方案的研擬。

時間	大事紀	補充說明
2007 年 6 月-11 月	桃園縣新陽平社區大學、中壢社區大學、桃園社區大學、八德技職社區大學、屏東縣屏北區社區大學、屏南區社區大學、台北縣瑞芳社區大學、新竹縣竹東社區大學成立。	
2007 年 12 月 17 日	第八屆福特保育與環保首獎由推動大台南地區河流守護運動的台南市社區大學「寸草心大行動」獲得。	
2008 年 1 月-12 月	全促會辦理社區大學自然生態關懷講座。	合辦單位為財團法人應雲崗先生紀念基金會。
2008 年 1 月 19-20 日	於台北福華會館舉辦「社大十年學習 GOGO」研討會、嘉年華活動。	
2008 年 2 月 29 日	消基會指社大課程退費辦法不明不公，影響學員權益；全促會回應指出消基會報告採樣有缺失、遭點名各社大即刻抗議自清。	3 月 7 日召開記者會，抗議不實指控及粗暴言論，要求道歉。
2008 年 3 月-5 月	於 11 所社大舉辦社大十年系列活動—「知識接力環島行」。	
2008 年 3 月-12 月	與輝瑞大藥廠合作辦理「社區大學健康講座」。	
2008 年 3 月 11 日	對兩黨總統候選人提出「兩位準總統先生，別忘了成人教育」呼籲連署。	北區校長、主任、主秘會議決議，由文山社大唐光華校長執筆。
2008 年 3 月 17 日	南區校長、主任、主秘分區會議：南部社大聯合辦理「社大十年環島行」活動，並延伸為全國研討會議題。	
2008 年 3 月 29-30 日	第三屆全國河川 NGO 會議於南港社大。	以「2008 福爾摩沙島國河川救援大會」為號召，以「恢復河川生命力」為訴求，強調「河川議題資訊的透明化監督」，並透過幾項突破性的議題設計來架構河川會議作為河網治理的重要結構性機制。
2008 年 4 月-6 月	嘉義市社大踏查嘉義市東區野溪流域生態與社區環境變遷	過程拍攝為紀錄片『野溪的前世今生』。

時間	大事紀	補充說明
2008年5月1日-4日	台南七股護沙生態工作假期。	延續 2007 年行動持續保護台灣最大的瀉湖，在這片沙洲上種植濱海植物來穩固沙丘，減緩這片沙洲的流逝，守護漁村文化與家園。
2008年5月6日	教育與文化委員會林正二召委於立法院召開「社區大學與原住民部落大學政策」公聽會。	
2008年5月24-25日	於基隆舉行第十屆社區大學全國研討會：「社區大學的全球視野與在地行動」，與會貴賓：教育部長鄭瑞城、文建會主委黃碧端、前主委王拓、立法委員林正二、徐少萍與基隆市長張通榮等。	
2008年6月20日	於萬華社大舉行全國社大校長主任主秘會議：教育部 97 年度評鑑及補助社區大學經費之意見交流。	
2008年6月28-29日	第四屆農村願景會議於嘉義社大召開。	目的： 建立更寬廣的串連平台，將長年所關注的農村議題及實踐所累積的概念以及行動經驗作進一步研擬，並透過組織合作的方式予以推展，共同致力農村區域發展工作與城鄉合作交流機制之建立。
2008年7月-2009年3月	辦理「社區多元文化教育紮根」計畫。	目的： 培養及提升台灣民眾的多元文化能力，建構尊重多元文化的社會環境。
2008年7月1日	97 年度社大認證－學校經營與公共參與，開始受理報名。	認證主委為顧忠華教授。
2008年7月8日	拜會教育部鄭瑞城部長，雙方就社區大學終身學習議題交換意見，主要針對當前社區大學發展的政策面與資源面問題提出建言。	

時間	大事紀	補充說明
2008年7月17日	台灣社運再出發系列座談—教育改革主題於台北 NGO 會館舉行，全促會為共同主辦單位。	
2008年7月21日	2008 社大認證暨生活藝能課程公共化計畫交流會於犁頭店社大舉行，中部社大出席踴躍。	
2008年8月4日	於高雄市政府舉行第十一屆社區大學全國研討會籌備會，拜會陳菊市長討論合作模式。	
2008年9月-12月	新聞局委辦「2008 社區導影—在地公民影像人才培力計畫」於 20 所社大執行課程。	社大創作成果影片超過 50 部。
2008年9月-12月	城鄉交流計畫辦理特色課程、實驗課程及公共論壇。	
2008年9月5日	全促會內湖辦公室開幕啟用。	
2008年9月19日	第四屆第一次會員大會於金融研訓院召開。進行理事長、理監事及常務理監事改選，任期自即日起至 100 年 9 月 18 日止。	由林朝成當選第四屆理事長。
2008年9月25日	農村專員第一期培訓於台南社大辦理。	特色課程行動研究工作坊
2008年10月3日	農村專員第二期培訓於高雄縣美濃人字山莊舉行。	邀請彭明輝教授主講：城鄉交流的反思與想像，發展城鄉交流、農村文化與特色課程。
2008年10月17日	於北市文山社大舉辦生活藝能課程公共化北區公共化論壇。	11 月 8-9 日舉行工作坊。
2008年10月25-26日	於台北公務人力發展中心辦理「多元文化看見全世界～社區大學多元文化教育課程工作坊」，計有 78 人參加。	目的：提供相關課程師資分享課程經驗、討論教案以及交換教學問題的機會，也透過工作坊媒合不同社大師資，建構長期的合作網絡。
2008年11月7日	農村專員第三期培訓於高雄第一社大辦理。	議題： 都市型社區大學如何與與農村、社區的聯結關係。
2008年11月13-14日	第十屆全國社大工作研習營於北投社大舉行。	

時間	大事紀	補充說明
2008 年 11 月 17-29 日	社大認證訪評工作。	
2008 年 12 月 6 日	第四屆海洋學研討會於黑面琵鷺保育管理及研究中心以及台南七股海岸沙洲舉辦，由台南縣七股海岸保護協會、台南縣北門社區大學以及台南市社區大學共同主辦。	會中針對海岸變遷的議題，邀請相關的團體，針對他們的觀察以及正在進行中的方案做案例分享與討論。
2008 年 12 月 21 日	澎湖社大揭牌成立，由空大承辦。	
2008 年 12 月 21-22 日	第五屆農村願景會議於北投社大召開。	目的：讓各社大之城鄉交流成員有更多機會與其他農村 NGO 組織交流，使城鄉交流網絡更為豐富緊密。本屆倡議目標：在都會區社區大學中設立『農村專員』。「農村再生條例草案」2008 年 12 月 18 日於立法院經濟委員會一讀審查通過。也成為本次會議中的討論重點。
2008 年 12 月 26 日	於犁頭店社大舉辦生活藝能課程公共化中區公共化論壇。	

第十一屆社區大學 全國研討會 【第一屆全國社區 大學公民行動】



第一屆全國社區大學公民行動

千里步道，騎步走！

嘿！親愛的朋友，你有多久沒仔細瞧一瞧家鄉的土地了呢？

千里步道運動是台灣近年來一股新興的公民行動力量，社區大學作為是台灣公民社會發展的基底土壤，千里步道運動發展也與社區大學息息相關。

為了展現公民行動的力量典範，第十一屆社區大學全國研討會，決定將「**第一屆全國社大公民行動獎**」頒給捲動起慢活與綠色交通浪潮的千里步道運動！

因此，我們將號召扎根地方的社大，帶著一抔當地土壤，隨「千里步道騎步走」鐵馬足跡一路向南，車隊將扮演針線，使各社大發展出的草根力量，串成璀璨珍珠，讓在地發光！

「千里步道騎步走」邀請你，隨著我們的慢行步伐擁抱家鄉，串連社大全新出發！

- 活動時間 / 2009年4月5日至10日
- 活動報名 / <http://www.napcu.org.tw/application/20090405-0410.html>
- 活動費用 / 兩天一夜1,000元，每多一天增加1,000元
- 主辦單位 / 社區大學全國促進會
- 協力單位 / 千里步道籌畫中心、宜蘭社大、新店崇光社大、松山社大、文山社大、新莊社大、永和社大、林口社大、新楊平社大、新竹婦女社大、台中海線社大、雲林社大、嘉義荒野保護協會、嘉義社大、北門社大、台南社大台江分校、岡山社大、高雄第一社大等（以上依接洽順序排名）
- 聯絡資訊 / 02-23685136 陳朝政先生

行程表

4月5日
 AM09:00 - 北宜公路入口山腳集合 / 記者會
 AM12:00 - 坪林老街用餐
 PM06:00 - 台北新店

4月6日
 AM08:30 - 大稻埕碼頭集合 / 記者會
 AM11:00 - 十三行博物館
 AM12:30 - 竹圍漁港用餐
 PM04:00 - 新竹新豐鄉 (距新竹17公里海岸線)
 PM07:00 - 苗栗竹南住宿

4月7日
 AM07:00 - 竹南出發
 AM12:30 - 台中大甲用餐
 PM05:00 - 彰化鹿港住宿

4月8日
 AM07:00 - 鹿港出發
 AM12:30 - 雲林麥寮用餐
 PM05:00 - 嘉義東石住宿

4月9日
 AM07:00 - 東石出發
 AM11:00 - 台南北門用餐
 PM01:30 - 台南朝聖宮 / 記者會
 台南住宿

4月10日
 AM07:00 - 台南火車站出發
 AM12:00 - 高雄縣文化中心用餐
 PM03:00 - 高雄市政府大會師 / 記者會

路線仍有可能變動，請依主辦單位公告為準
 活動網址：<http://www.napcu.org.tw/annualconference/>

海尾朝聖宮
 台江十景歌謠中的大道公廟就是海尾寮的朝聖宮。奉祀保生大帝的朝聖宮與台南社大台江分校推動「大廟興學」，使朝聖宮不僅是信仰中心，更是社區教育的推手

鹿港天后宮
 鹿港天后宮創建於民前221年，是台灣唯一奉祀媽祖廟開基聖母神像的廟宇，信徒遍佈台灣，終年香火不斷，而宏偉廟宇年代久遠，更是聞名遐邇

新竹17公里海岸線
 新竹海岸北起南寮，南至南港，長約17公里，上千公頃潮間帶是北台灣最大的海濱溼地，孕育大量蝦蟹螺貝類，為新竹海岸最引人入勝的生態景觀

桃園竹圍漁港發展漁業觀光
 每逢假日人潮鼎沸，因全台知名漁港都建有一座地標橋樑，加上為有效解決聯絡交通問題，新建成的彩虹橋立即成為漁港新地標

竹圍漁港彩虹橋

高雄愛河
 「愛河」就像纏繞大地的臂膀，呵護著這片土地上的子民，她對這個城市而言，不僅是生命的綻放，更是文化的匯聚。她的重生，就像這個城市的蛻變，有過去、有未來，有你、有我。

林口鄉瑞平國小
 位於西濱公路15公里處的瑞平國小，致力於海洋生態保育及文化技藝傳承，面對因台北港而流失的礁石灘，師生用石頭在牆上貼出栩栩如生的海洋生物貼畫，呼籲重視生態

石牌縣界公園
 石牌縣界公園是北宜公路壯麗風光上的一塊樂土，位於公路越嶺點上，景觀不但優美，更是鳥瞰蘭陽平原及太平洋的最佳好望角

鰲鼓溼地
 鰲鼓溼地北臨北港溪、南面六腳鄉大排水溝，面積廣達1,500公頃，隸屬台糖公司的海墾新生地，也是台灣目前面積最大的溼地生態

橫綱台灣地圖擷取自 Google 地圖



接力行程表

日期	時間	地點	內容
4月5日	09：00-09：30	北宜入口山腳	記者會
	12：30-13：30	坪林	午餐
	17：00-17：30	新店捷運站	車隊迎接
	18：00	新店文萃中心	住宿
4月6日	07：00	新店文萃中心	出發
	08：30-09：10	大稻埕碼頭	記者會
	11：00-11：30	十三行博物館	社大接力
	12：30-14：00	竹圍漁港	午餐
	16：00-16：30	新豐池和宮	社大接力
	18：00	竹南慈裕宮	住宿
4月7日	07：00	竹南慈裕宮	出發
	09：00-09：30	通霄精鹽場	參訪
	10：00-10：30	苗栗心雕居	參訪
	12：30-14：00	大甲鎮	午餐
	18：00	鹿港天后宮	住宿
4月8日	07：00	鹿港天后宮	出發
	11：00-12：30	麥寮高中	午餐
	16：30-17：30	東石鰲鼓溼地	參訪
	19：00	太保市	住宿
4月9日	07：00	東石鄉	出發
	09：30	南鯤鯓代天府	社大接力
	10：30-11：30	七股篤加社區	午餐
	13：30-14：30	台南朝皇宮	記者會
	18：00	台南講堂	住宿
4月10日	07：00	台南火車站	出發
	12：00-13：00	高雄縣立文化中心	午餐／社大接力
	15：00-16：00	高雄市政府	大會師記者會

第十一屆社區大學 全國研討會 【公民行動影像紀錄集】



第十一屆社區大學全國研討會

公民行動影像紀錄集

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
01	南港社大	南港茶山桂花情	五位加起來進三百歲的社區媽媽，學習用攝影機為南港大坑茶山的茶農留下紀錄，期能喚起人們對土地深層的記憶與感動，吸引年輕人回流，創造在地文化，進而協助社區再出發。	12分 19秒	97				✓
02	南港社大	發現南港公園裡的一顆珍珠	幾位對南港地區自然生態有興趣的社區居民，本著對地方土地的熱愛，拿著攝影機，走訪後山埤一帶，希望透過影像的傳遞，紀錄南港埤塘的轉變。	11分 12秒	97				✓
03	南港社大	我的阿嬤是公民記者-阿英姐	阿英阿嬤是南港社區大學長青班的助教，也是內湖三軍總醫院的志工。因阿嬤對著孫女的疼愛，為使與孫女間的相處沒有距離，促使阿嬤開始學習電腦，呈現阿嬤與孫女間豐富的情感。	09分 13秒	97			✓	
	南港社大	我的阿嬤是公民記者-慧伶姐	慧伶阿嬤是參藥行的老闆娘，也是擁有五個孫子的幸福阿嬤。自從阿嬤加入公民新聞社參與終身學習後，她和孫子的互動變的更不一樣，話題也更多了。現在的慧伶阿嬤不僅是一位幸福的阿嬤，也是一位專業的公民記者！	09分 21秒	97			✓	
04	林口社大	戀戀公園	林口運動公園是林口人運動、休閒、集會、遊樂的中心。它座落於文化一路與仁愛路交叉口，佔地六點六公頃，由台北縣政府耗資四千四百多萬，將「國宅預定地」開闢成一座多功能的休閒運動場地。在多功能的運動公園內，設有壘球、直排輪場地、槌球場地	08分 21秒	97	✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			<p>及親子遊樂園區等多項休閒場地，為繁忙的生活增添休閒緩慢的步調。</p> <p>林口新市鎮開發後，人口數節節上升，社區運動公園已成為林口鄉民生活休閒的必需場所。在今年初，更由林口社區大學發起綠化公園活動，由一群志工出錢出力，種植櫻花樹，期待來年成為林口美麗的地標。97年6月15日，林口社大發起「千手護公園」活動，民眾自發性手牽手圍繞運動公園，希望各級民代及縣府長官能聽到鄉民的心聲，將這片綠地保留為永久性公園廣場，提供林口鄉民一個良好的休閒場所及美麗的綠色空間。</p>						
	林口社大	林口變變變！	<p>林口台地位於台北盆地西緣。早期，林口是個民風純樸的小鎮，居民都是背朝朝陽面朝土的農村鄉民，單純的心，深厚的情，聯繫著彼此的一切。放眼望去，滿山遍野盡是綠油油的茶園，林口更以出產壽山茶在桃園地區頗有名氣。</p> <p>近年來，工商業的快速發展，帶動了地方產業上的變動；林口傳統的農村生活，隨著林口工業園區的開發與高科技產業的引進，慢慢走向都市化，茶園稻田已不復見，三合院落被高樓大廈取而代之，居民生活的方式已大大的不同了。</p> <p>本組收集了一些林口老照片，希望在這部影片中，可以讓林口居民認識到林口的變遷，為林口的轉變留下紀錄。</p>	04分50秒	97			✓	
	林口社大	愈美人生	<p>這是林口社區大學觀點紀錄班的同學，在課堂上的影像作品，由林芳培、劉玉美、林素真、姚翠娥共同完成，片中的主角就是劉玉美。藉由辛苦大半輩子年輕歲月，來凸顯玉美本身對孩子對家庭的付出，然而在玉美孩子與家庭重擔卸下後，卻展開她新的人生，她爬山、她到社大上課、她從事環保公益，</p>	05分40秒	97		✓		

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			樂觀進取的人生觀，值得我們細細品味。						
	林口社大	多采的蓓麗	這是由林口社大 97 年度春季觀點紀錄班的 5 位同學，共同完成的作品,片中的主角蓓麗雖然是建設公司老闆娘,工作忙碌,但還是會利用時間多充實自己，不但上了很多社大的課程,日常生活中,有機會就會告訴大家,上社大的好處,而且還抽出時間去長庚當義工,參加天主堂的活動是非常有愛心的媽媽,生活真是多采,希望大家的生活也是多采多姿。	05 分 35 秒	97		✓		
05	北投社大	北投文化生態旅遊	以文化生態解說方式深入了解北投人、事、地、物，彰顯北投古今榮耀。	13 分	95		✓		
06	北投社大	0215-2	公視新聞報導農民市集	01 分 13 秒					✓
	北投社大	在地產在地銷	農民市集活動	01 分 32 秒					✓
	北投社大	學員集訓短片	學員為課程博覽會最後準備	15 分 38 秒				✓	
07	台北文山社大	追趕星星月亮的日子-文山社大十年	文山社區大學十歲了！在這條堅持社區大學創校理念「解放知識、打造公民社會」的路上，雖然跌跌撞撞，因為有您的陪同及參與，我們得以在十周年的時機，與您共同分享點滴成果。	49 分 40 秒	97		✓		
08	台北文山社大	十五份遺址	本校資深學員，暨第一位畢業生鄭景隆先生發現了十五份遺址，使世人重新認識這個被遺忘長達八十年的史前遺跡。一部關於十五份遺址的紀錄片，籌畫進行已久，終於完成。紀錄者陳郁玲小姐多年來一直深信片中的主角鄭景隆先生豐富的內涵，必然有值得記錄的生命意義。消失在台灣 80 年的古器物巴圖與網墜突然出現，打亂了景隆的生活，也讓郁玲重新整理紀錄景隆的生命主題。	34 分 45 秒	97		✓		
09	萬華社大	艋舺風華-重振昔日河港城市魅力	「綠野仙蹤社」屬公設性社團，主要社務包括：1.辦理社區人文生態志工培訓 2.華江雁鴨公園鳥類、水質、棲地生態監測調查紀錄 3.	05 分 08 秒	97	✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			協辦世界地球日活動 4.承辦「樂活行動教室計畫」5.製作萬華社區綠活團 6.參與建構「淡水河悠活學習網」7.協辦淡水河慶生活動 8.協辦雁鴨季活動						
	萬華社大	綠色生活運動	透過愛心志工隊宣導回收食用油，設立廢油回收站，藉此機會傳遞環境保護的重要，提升社區居民的環保概念。並為社區居民免費開設教做之工作坊，以社區環保教育形態推動廢油回收運動，同時結合地方特色產業，製作環保肥皂和包裝肥皂，作為社區特色產品。	08分00秒	97	✓			
	萬華社大	龍山社區生活營-1	面對青少年問題，社大與龍山國中合作，將在校成績較差、學校適應不良、易有違規情事、家庭功能不彰及弱勢家庭中，正處於言行躁動不安的青春期中生（簡稱需高關懷學生），免費提供課業、休閒、心理、才藝生活探索等全方位之輔導，藉由社大師生與志工力量，用「多一分的關心」並透過人際關係的支持協助高關懷少年適應學校生活。	10分16秒	97			✓	
	萬華社大	龍山社區生活營-2		04分04秒	96			✓	
	萬華社大	新移民輔導志工教師培訓工作坊	係藉由辦理課程普及並提升台灣民眾對於多元文化的知能，鼓勵關心生活週遭的新移民，了解其面臨的問題，逐漸去除社區民眾對於新移民的誤解及刻板印象，進而願意主動接觸，與之建立社區網路，並參與協助享有平等權益。另藉由分享課程經驗、討論教案與教學問題交流的機會，也媒合不同社大師資，建構長期的合作網路。	00分54秒	97			✓	
10	嘉義社大	野溪的前世今生	政府不斷花大錢加高河段堤防，不但阻隔人與溪流的关系，更由親近轉為防禦和對抗。探究原因應與生活環境互動疏離之故，成長過程中若少了對自然生態奧妙的探索，童年的生命裡充塞快速的電動光影，而河流的樣貌與潺潺流水的自然風情將變成故鄉的一則神話。本紀錄片詳實紀錄嘉義市社區大	20分00秒	97	✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			學在 97 年 4~10 月間踏查嘉義市東區野溪流域生態與社區環境變遷等行動，以『野溪的前世今生』為片名，企圖喚起諸羅子民對生活環境的認識與覺醒。						
11	嘉義社大	都市之肺~嘉義行道樹	認識生態，從你家門前的花草樹木做起。綠色植物正是都市生態中最基礎也最根本的一環，而對於遠離森森生活的人來說，社區中的天然植物、公園裡的花草樹木或馬路旁的行道樹，是決定都市環境品質好壞的重要指標。因此在都市生活中多一點綠，或許可以彌補一點都市生活的缺憾。 嘉義市社區大學影像紀錄小組成員於 10~11 月間跟著「認識台灣行道樹」課程的進行拍攝紀錄，以『都市之肺~嘉義行道樹』為片名，期望藉由片爪鴻影架構出綠色城市映像，進而彰顯都市中的綠色資源，認識她、愛護她。	08 分 00 秒	97	✓			
12	新店崇光社大	社區公民行動	成人終身學習陶養公民意識，社區營造，敦親睦鄰，跨年代代親，公共議題之經營傳承，永續發展。	3 小時	97		✓	✓	
13	北門社大	台南七股生態工作假期(如欲使用請於片頭加上台灣環境資訊協會提供)	近年來，七股面臨瀉湖面積逐漸縮小之危機，七股瀉湖是黑面琵鷺主要棲息地，亦是當地居民賴以維生的場域，面對此一變遷，台灣環境資訊協會與台南縣北門社區大學共同辦理了七股生態工作假期，期望藉此讓更多關心環境議題之民眾了解當前所面臨的危機。	30 分 00 秒	96~ 97	✓		✓	✓
14	北門社大	七股淨灘護沙守護家園行動	七股海岸在近年來不僅面臨海岸退縮的緊迫問題，也與全台各地海岸同樣面臨海洋廢棄物的侵擾。此次淨灘護沙的行動，讓社區居民與外來志工，透過關心海洋與關心海岸的淨灘活動，結合護沙行動，同時達到清淨家園與守衛家園的目標。	16 分 00 秒	97	✓		✓	✓
15	北門	蕭壠戲劇節	「傀儡」在 1960 年代全球革命風潮中，扮演	40 分	96		✓	✓	

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
	社大		了極為醒目的角色！傀儡要求的表演技術性低，集體完成的性格強烈，又與台灣民間的許多傳統藝陣有類似的社會功能。這次邀請香港老師與台灣的劇場工作者，結合社區劇場，以製作傀儡的過程，作為民眾集體創作的機制，並結合社區校慶或社區環境作戶外表演。	00 秒					
16	北門社大	我自我探索到社區關懷-量身訂做三協社區媽媽劇場	參與劇場課程讓社區媽媽們重新思考自我的角色定位，擾動社區居民對社區的想象。更藉由課程的影像紀錄，為三協社區留下發展的軌跡，並讓三協社區的居民透過影像紀錄的分享，彼此更能更加的相互了解，進而願意關照他人的生命，凝聚社區共同感。	24 分 00 秒	97			✓	
17	北門社大	孟加拉之行-借貸者訪談	孟加拉葛拉敏銀行透過微額貸款來改善窮人的經濟狀況，成功的為農村脫貧。緣於對農村的情感與社會責任，實地至孟加拉參訪學習，透過拜訪借貸婦女的住所並與其訪談，及參與微貸中心會議，更深層的瞭解微額貸款對借貸者的意義。	77 分 00 秒	97			✓	✓
18	北門社大	七股文蛤與石斑魚產業	柯昭綺先生原為土木碩士，二十年前到了七股地區，買地養殖魚、蝦，擁有近二十甲的魚塢，以自然生態循環的養殖方式，完全以持中的天然生產力提供營養，因此成功的飼養水產，目前以楊直實班於為主，並混養有文蛤與草蝦。部分石斑魚供應給主婦聯盟消費合作社。這種對環境、對生態友善的養殖方式，造就柯昭綺夫婦斐然的成績。	13 分 00 秒	97	✓			
	北門社大	北門文化古蹟-南鯤鯓	北門南鯤鯓帶天府屬於二級古蹟，香火鼎盛，為台灣最大的王爺總廟。廟宇本身的建築無論石雕與彩繪都有可看之處。南鯤鯓古蹟維修在今年正好告一段落，為於正殿前的行宮正在進行拆除，未來要再見到南鯤鯓大規模的古蹟維修，可能要幾十年之後了吧？	18 分 00 秒			✓	✓	

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
19	三重社大	南管人生	由顏正權掌鏡，紀錄 93 歲獨居老人楊樹的生活，參與南管團練是老人生活的寄託，在悠悠的樂音中，老人才能暫時忘記無依無靠的孤寂。 社工的訪視是老人生活的唯一慰藉，淚眼敘述自己的病痛，只為了留下社工的腳步，希望得到多一些的關愛。	05 分 00 秒	97			✓	
20	內湖社大	內湖藝術踩街	內湖社大-內湖社大嘉年華遊街活動紀錄	11 分 49 秒	97		✓	✓	
21	第一社大	鱷魚巫婆湯	高雄第一社大-社大課程老師訪問與學員互動	18 分 37 秒	97		✓		
22	鳳山社大	7-11 的熱血老師	鳳山社大-社大攝影課程老師與學員的互動情感	10 分 13 秒	97		✓		
23	南島社大	南島街道再現	南島社大-社大課程紀實與社區活動	09 分 14 秒	97		✓	✓	
24	板橋社大	嗚咽的河流-哭泣的溝仔溝	板橋社大-板橋地區的河流污染問題與社區關心	09 分 22 秒	97	✓		✓	
25	宜蘭社大	翔翔的單車日記	宜蘭社大-小朋友的鏡頭紀錄宜蘭河沿岸	12 分 05 秒	97	✓		✓	
26	第一社大	三輪車	第一社大紀錄片班拍攝旗津三輪車夕陽產業，透過三輪車業者、遊客、自行車店家的訪談紀錄三輪車的未來與轉型，並結合 2009 世界運動會外國運動員蒞臨高雄探討旗津觀光產業準備好了嗎？ 拍攝大綱： 1.旗津觀光產業：透過老照片與訪談的店家說明以前與現在的不同。 2.遊客對三輪車的觀點 3.其他店家對三輪車的的衝擊 4.三輪車產業的看法與轉型或改變的方式 5.結尾:2009 世界運動會旗津觀光準備好了嗎？	15 分 05 秒	96			✓	
27	文山	貓婆婆	文山社大影像班學員，為紀錄貓婆婆長年餵	14 分	97	✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
	社大		養流浪貓的故事，經一個多月的拍攝終於完成貓婆婆的紀錄片，讓片由本校剪樂社成員所指導，並邀請客家創作歌手配樂。	10 秒					
28	曾文社大	2008 台灣燈會	曾文社區大學志工及藝術學程老師結合社區共同討論，參加 2008 台灣燈會的展出活動。過程中社區的凝聚力與志工們的無私付出，讓成果得以亮麗展出。	30 分 00 秒	97			✓	
29	曾文社大	社區工藝剪黏班	曾文社區大學發掘社區耆老，開設剪黏班。剪黏又名剪花，從明朝開始流傳至今，剪黏是利用各種陶瓷片裁剪不同的狀，鑲黏在泥灰的表面上，以鐵絲、瓦片為骨幹，水泥為肉朔型，一般於廟頂可以看見其裝飾，透過影片可以了解剪黏藝術，火獅示範剪實作的過程，及陳三火老師的作品賞析。	15 分 00 秒	97		✓		
30	曾文社大	社區劇場	透過社區劇場的課程，我們看到了學員的轉變，在家庭上、工作上，這裡是學員很好的發洩場所，也是增進親子情感的場域。	15 分 00 秒	97		✓		
31	曾文社大	南瀛鐵道鐵馬行	曾文社區大學組織了鐵馬隊，每兩個星期一次外出的單車課程，搭配室內的講課，了解農村生態之美，在這堂知識之行的課程中，我們收穫滿滿。	15 分 00 秒	97				✓
32	曾文社大	大埕里~桃花過渡	「桃花過渡」在臺灣地區是一種非常流行的民間小戲，它的起源，一般都以為它是車鼓戲裡的一齣小戲，事實它另有源流，祇是被車鼓戲吸收而已。 小時候，我們都聽過這首產自嘉南平原的車鼓調，對「撐渡伯仔」和「桃花姊仔」的船中「相褒」，多少有些印象，雖然「撐渡伯仔」最後仍然在寒風中擺渡，但「桃花姊仔」已被他吃盡豆腐，這種情節的故事，被民間利用而成為一種鄉村陣頭，它的名稱叫做「桃花過渡」。大抵有兩種形態，一是「行船過渡」，一是「坐船過渡」。 「行船過渡」基本上仍是車鼓戲，在地面表	15 分 00 秒	97		✓		

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			演，為增添熱鬧，「桃花姊仔」增加二至三人，皆由小姐裝扮，以嬌艷漂亮為原；而「撐渡伯仔」是一副老頭模樣，雙手持槳，表演時一面划槳，一面對唱，動作亦扭亦跳，充滿野趣。						
33	曾文社大	曾文社區大學與小農~野蓮	社區大學與地方小農存在著何種關係，我們做生態調查，推廣無毒農業，召開農民論壇，尋找合作的小農，我們看到了環境的變化與小農的變化。	15分00秒	97	✓			
34	內湖社大	有機家庭菜園		04分30秒					✓
35	新莊社大	大河之夢	中港大排及其周邊環境（昔稱「塭仔圳」），自2007年起，由臺北縣政府著手整治規劃，直接影響地方三十九萬以上的人口；在這場歷史性的城市風貌變化裡，社區民眾其實有很大的力量，一同參與中港大排的改變。因此，新莊社大向文化局提出「發現新莊·記錄塭仔圳」計畫，希望培育出在地的影像記錄人才，除了要呈現新莊獨特的面貌，更要為蛻變中的塭仔圳留下見證。 舊時代的河道經由地方教育的淬鍊，讓我們學會尊重自己的歷史；由地方影像記錄工作者許伯鑫老師帶領，透過鏡頭，我們凝視著時空的躍進，體會新莊在進步之下的成長與新生。參與的學員來自各界，有學生、教師、傳統產業主管、公司負責人.....等，亦不乏默契十足的親子檔，以及年逾古稀，期望細說故鄉事的長輩；每個人的程度背景差異頗鉅，卻能透過學習與夢想，成為相互信賴的夥伴。尚未適應電腦的長者們，剪接上有困難，就由年輕的同學自願留下幫忙補強；遇到新莊過去發展的問題，年長者便主動分享他的回憶，帶大家遙想舊時。信任彼此分工上的專業，卻又不斷地討論激盪，對故鄉	15分08秒	97	✓			
	新莊社大	中港大排紀實		08分20秒	97	✓			
	新莊社大	印象·地藏庵		13分16秒	97				✓

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			<p>的關懷便能持續加溫，將韻味獨樹的新莊文化傳承下去。</p> <p>「江畔何人初見月，江月何年初照人。」也許未來，新莊的悠久淳美，與塭仔圳的文明繁華，會讓每個人忍不住探問起始，相信現階段影像記錄班師生的投入，能夠讓新莊人透過鏡頭的呈現，認識、發現故鄉的真情。</p>						
36	萬華社大	台灣歷史與文化/魏正岳攝	<p>FORMOSA 婆娑之洋、美麗之島。400年來的臺灣，經歷不同政權變化，受到各種文化洗禮，臺灣各族群先民融合其智慧結晶，發揮海洋文化性格，讓新臺灣人創造政治、經濟奇蹟，我們渴望進一步了解歷史真相，一起來聽臺灣人的故事。</p>	50分00秒	981		✓		
37	南島社大	核廢的安全				✓			
38	南島社大	在地原住民(東排灣)反核活動				✓			
39	基隆社大	我愛番仔澳灣連線				✓			
40	板橋社大	新移民女性劇團-阿醜啊!	<p>文化衝突、文化差異、多元文化等等，這類的話題常在我們的口語中出現，似乎已經是普遍化的價值觀了。但是當文化具體成為生活狀態時，壓制卻往往變成弱勢的一方不得不接受的安排。文化公民權的意義中，如果有透過文化上的包容來呈現現代公民的多樣身份，那麼，日常生活裡的習慣就是一項值得觀察的重心。</p> <p>板橋社區大學的「社區劇場」透過學員討論，將發生在生活中的真實編進劇情中。學員在劇情的討論反省自己的作為、觀察社會現實，並在表演中了解觀賞者的反應，作為下一步運動推動的方向。</p>				✓		
41	永和	2008 溼樂園		97					

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
	社大								
42	永和社大	2008/09/09-09/13 學期開學週	跨越.前進.美麗人生	97					
43	永和社大	20學期-乘風破浪美麗十年		98					
44	永和社大	16學期開學週-因為你星空燦爛							
45	永和社大	15學期開學週-這裡有玫瑰花就在這裡跳舞吧							
46	永和社大	17學期開學週-誕生.新生.生日快樂							
47	永和社大	18學期開學週-社大 99 長長.學習長長久久							
48	千里步道	慢行鳥嶼之東蘇花行腳							
49	千里步道	國道 11 號 (公視-我們的島)							
50	千里步道	苗中試走影像							
51	嘉義社大	誰殺了巴掌溪	三年來嘉義社大用心關懷這條孕育嘉南子民的大河	07分12秒		✓			
52	嘉義社大	重返八掌溪 赫見八掌湖	搶救八掌溪計畫執行之初，社大就預言，八掌溪吳鳳橋下游〔即仁義潭取水口攔沙壩以降〕，將因為河床難擋洪水沖刷，河岸護堤不力，該河段兩岸沖毀面積將逐年擴大，終	07分22秒		✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			有一天「八掌湖」將就地成型						
53	松山社大	公民行動在松山	松山社大在今年已走過六個年頭，六年中所有伙伴不斷的在實踐中反思與調整步伐，堅持公共參與的辦學基調，並形塑獨具公共魅力的辦學風格，這是我們對社區的承諾，也是對自己的期許。近年來我們透過社區與社會活動的參與，透過課程的經營與藝能課程公共化讀書會，來帶動社大的公民行動。如舉辦「市政願景松山區論壇」、「眷村文化公共論壇」、「健康城市公共論壇」、承辦「2008 松山區推動健康城市營造」、連續承辦「2007、2008、2009 錫口文化與萬人舞元宵」活動、參與「松山區文化推展委員會」、推動「松山區鄉土工作室」、承辦「2007 錫口人文發展暨媽祖信仰學術研討會」、辦理錫口水岸嘉年華及基隆河慶生與淨河活動、辦理錫口遊學營、社區家庭共學寒暑假營隊、推展新移民之服務及多元文化教育、規劃「河川生態志工培訓」、「社區領導人培訓列車」、「社區影像人才培訓」等社區培力課程。松山社大將在社大運動上扮演重要力量，我們承諾引領社區與社會正向發展與提供成人教育市場的高品質服務。					✓	
54	內湖社大	2008 夢想嘉年華	紀錄 2008 夢想嘉年華整個過程	06 分 52 秒	97		✓		
55	淡水社大	重建街工作坊/黃瑞茂	重建街為淡水最早期之街道之一，在台灣的鄉土文化運動的風潮中，諸多藝文與攝影家多曾經以此作為創作之內涵，留下當時歷史風貌之記錄。尤當淡水中正路老街拆除之後，重建街成為體驗淡水歷史風貌的僅存經驗，正因如此，淡水社區大學為了搶救這條老街，成立重建街工作坊，在阿茂老師的帶領之下，一同和重建街居民為這條老街的未來努力。	26 分 00 秒	96/ 97			✓	

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
56	淡水社大	亞洲婦女國民美術/劉秀美	劉老師為職業畫家，自 1990 年創始全國國民美術運動，進行國民美術教育。影片作者為劉老師的學生之一—張琬淪所拍攝，內容主要是記錄「國民美術班」上課情形，老師與學生間之互動，溫馨感人哦～	05 分 00 秒	96		✓		
57	淡水社大	亞洲婦女國民美術/劉秀美-已剪輯版		05 分 00 秒	96		✓		
58	淡水社大	傳統寺廟彩繪/莊武男	莊老師從寺廟彩繪三十餘年，是現金少有傳統民俗彩繪之文化人，其作品多存於北部寺廟，近年來從事古董民俗文物之修復保存，除此之外，莊老師還致力於傳統彩繪的教學，推廣傳統藝術文化，讓傳統彩繪能夠傳承下去。	無影片僅提供照片	97		✓		
59	宜蘭社大	宜蘭社區平安節	為達到社區橫向聯結，共同籌辦社區之文化活動，本校促使縣內 8 個社區合作，輪流辦理社區平安節活動，97 年 9 月 6 日在宜蘭市思源社區辦理，內容有繞境、社區特色節目演出等。	06 分 00 秒	97			✓	
60	宜蘭社大	千龜來朝	宜蘭社區大學頭城文化研習社長期關心頭城地區之文化發展，社員大部份都是當地仕紳，為了喚起頭城老街及居民對在地之認同，特別籌辦「千龜來朝」活動，鼓勵所有鄉親發揮創意，製作神龜參展，97 年已連續辦理三年，獲得地方廣大之回響。	05 分 00 秒	97			✓	
61	宜蘭社大	孔明車隊水質監測	宜蘭社區大學在 97 年由藍浩璋老師開設「孔明車隊」公共性社團，該社團除了騎腳踏車健身，亦教育學員進行宜蘭河的水質監測，及自行車道沿途的人文、生態調查。	05 分 00 秒	97	✓			
62	羅東社大	開學活動	宜蘭、羅東社區大學每年的開學活動均走入社區辦理，除了深入社區讓社大學員瞭解社區發展之特色，另外透過共同討論、籌備之過程，亦有助於社區之發展。97 年本校在冬山鄉大興社區辦理「認識社區：水水大興-歌仔傳情」開學活動，安排二胡製作體驗、社區巡禮、鴨母埤導覽等活動，吸引三百餘位	12 分 00 秒	97			✓	

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			學員、家屬參加。						
63	宜蘭及羅東社大	世界夢想嘉年華	宜蘭、羅東社大積極參與地方活動，97年參加羅東藝穗節活動，由志工隊製作布袋戲同人誌及大偶加入盛大的踩街活動，其中本校所製作的二尊大偶（哈麥二齒、怪老子）由於高達四米，造型奇特，相當醒目，還有三十餘尊做得唯妙唯肖的同人誌，吸引在場的目光。由於頗受好評，接下來邀約不斷，包括宜蘭社區平安節、南方澳鯖魚節，以及2008年10月18日在總統府前辦理的「2008世界夢想嘉年華」踩街活動，均邀請本校參加。	08分00秒	97		✓		
64	宜蘭及羅東社大	校慶音樂會	宜蘭、羅東社大音樂性班級每年年底均會在宜蘭音樂的最高殿堂：宜蘭演藝廳進行聯合演出，不但將學習成果與大眾分享，亦能提升學員學習之水平與成效。	09分00秒	98		✓		
65	宜蘭及羅東社大	公民素養週	宜蘭、羅東社大為了實踐社區大學形塑公民社會之理想，特別設有公民素養週活動，亦即在18週課程中加入公民素養論壇，要求老師、學員參加。96年下半年本校針對「北宜高通車一年的回顧與前瞻」進行討論，並且針對宜蘭縣民的反應、看法拍攝紀錄片在論壇進行前播放，供大家討論前觀看、參考。	05分00秒	96				✓
66	淡水社大	淡水之美街頭藝人	影片中紀錄淡水街頭藝人，為了生活每一個街頭藝人都是靠自己的才藝在淡水街頭表演，也帶給來淡水的遊客美好的回憶，難忘的假期，街頭藝人會跟觀眾互動，也讓很多觀眾期待每星期都想來看他們表演，街頭藝人希望政府能給他們比較適當的地點及環境。	16分00秒	97		✓		
	淡水社大	烏魚特搜隊	淡水河魚種豐富，每年春天各種各類的魚產卵孵化，淡水河充滿了各種小魚苗，尤其是烏魚，到處都是，非常壯觀。烏魚特搜隊在老街，魚丸博物館後面的淡水河邊、舊漁港、漁人碼頭各處採集烏魚，讓小朋友們瞭解，	12分19秒	97	✓			

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			淡水河的烏魚生態，同時瞭解「九月烏卡肥豬腳箍」這句俗話的由來。						
	淡水社大	國瑞與 Ohara	常在淡水看見張國瑞和 Ohara 的身影，Ohara 是臺灣第二隻導盲犬，國瑞是盲人電腦軟體發明者，還寫了兩本和 Ohara 的書，有個人的部落格，在淡水可常見到他們兩人的身影，他們是一對知名度很高的搭檔。	13分43秒	97			✓	
	淡水社大	淡水紀實	老街、渡船、漁人碼頭、福佑宮...在你的記憶中，對淡水的印象是否都有這些美麗的景觀？現在，透過我的鏡頭，希望與你一起來發現淡水不一樣的活力。	17分33秒	97			✓	
	淡水社大	淡水最老的商業街-重建街	人稱「中正路」為淡水老街，實際上淡水最早的街道，是在三級古蹟「福祐宮」後面的「重建街」，這條約二百年歷史的老街，早期是串連農業區與河岸碼頭的商業街道，隨著時代的變遷，房子越蓋越高，馬路越拓越寬，老街的歷史樣貌一點一滴在消逝中。難道這就是社會進步？	16分01秒	97			✓	
	淡水社大	淡水影像記實	淡水自古人文薈萃，是個富有傳奇色彩的山城河港，依山傍海，美景天成，自古就是詩人畫家，藝術家的創作活泉，然而淡水的風貌，持續不斷在改變百年前的景物，和今天的實景確實有些不同，作者試著把舊照新拍，在同一地點，同個角度，來個新舊評比，古今對照，做個穿梭時光，跨世紀的見證，給有共同記憶的人們共同回味。	08分51秒	97		✓		
	淡水社大	後厝仔~我的老家	我從小在淡水竿蓁里的後厝仔出生，就一直生活在淡水。環境及人的變遷，後厝仔美麗水稻田風光已零零落落，連老家三合院也因為大家的變遷而開始破損傾倒。但是小時候住在老屋的生活，磚紅色的一磚一瓦有著我們深刻的感情，是忘卻不了的回憶。	08分56秒	97		✓		
67	旗山社大	農民市集	在 2006 年六月的豔陽下，來到旗美農民市場，不到二十攤的農家上陣，各個擺出最精	25分00秒	95				✓

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
			心感人的菜色，就為和消費者相遇，從一個溝通開始，吃下建康食物，也吸收美好生活的態度。 農民市集在國外興盛，但是在台灣卻也並不陌生，進入農村之中，常常會有農民在鄉鎮清晨的小市集中，放著幾把沾有露水剛採的蔥，或是從外出散步母雞窩中借出幾顆新鮮的蛋，在一張報紙攤開的土地面積上，做起迷人的小買賣。						
68	宜蘭社大	宜蘭社大十年百燈齊亮	2009年台灣燈會在宜蘭辦理，宜蘭、羅東社區大學本著共同參與、終身學習之精神，鼓勵每個社大班級參與花燈製作，結果羅東社大「植物染與版畫製作班」徐秋惠學員的「歡喜年彌勒」榮獲社區組燈王，本校參賽的117件作品有40件得獎，得獎率達三分之一以上，成績大放異彩。	06分00秒	98		✓		
69	宜蘭社大	宜蘭社大社區關懷與參與---水生植物復育及雙連埤保育	邱錦和老師是宜蘭縣水生植物專家，帶著社大學生到社區、學校進行水生植物復育、生態池營造等，是一位腳踏實地的工作者。而雙連埤是台灣少有的國寶級溼地，邱老師亦全力投入，阻止財團開發，以保護其原有之面貌。	10分00秒	97	✓			
70	羅東社大	國樂團-深情相遇噶瑪蘭	羅東社大國樂團的班底為胡琴班，在歷經初級班、進階班、高級班之後，積於同學的情誼及對胡琴的熱愛而組成國樂團，如今成員超過40人，每年除了定期在宜蘭演藝廳演出，亦經常下鄉進行公益演出。	12分00秒	94		✓		
71	羅東社大	聲援公視遊行	聲援公視遊行				✓		
72	台南社大	環境守護		12分00秒		✓			
73	台南社大	公視新聞 1				✓			
	台南	公視新聞 2							

序	社大名稱	片名	內容摘要(100字以內)	長分(分)	年度	類型			
						環境	文化	社區	鄉村
	社大								
	台南社大	公視新聞 3							
	台南社大	一步一腳印-黃煥彰							
	台南社大	公視新聞 1-台鹼開挖							
	台南社大	吳信的故事							
	台南社大	公視-工業遺毒 245 集							
	台南社大	公視-看守台灣-世紀之毒							
	台南社大	恩瑟爾河整治							
	台南社大	45 度 C 天空下-拍攝現場							
	台南社大	華醫學生-河川影像紀錄							
74	北投社大	日安.中心新村	藉由本片主角張聿文介紹中心新村居民的省籍特質、聚落形式、語言、飲食文化等生活面向的點點滴滴，建立人與空間的關係，讓觀眾感受眷村文化特色與歷史。跟拍該團隊的口述史訪談、老照片、眷村食譜的收集過程，展現眷村二代間的世代差異及歷史承傳。2009 眷村改建條例下，如果中心新村沒有通過「文址指定」就會面臨拆除的危機，最後從空間與集體記憶和族群認同的關連性來談眷村保存。與新民國中、國軍北投醫院、林泉里合作，推動中心新村眷村口述歷史與空間聚調查；北投僅存的完整眷村中心新村坐落於時代陸軍衛戍醫院北投轉地療養所，後來幾經變革，成為國軍北投醫院的眷村。台北市文化局有意指定為台北市第一座眷村生活博物館。	22 分 09 秒	97				

第十一屆社區大學 全國研討會 【表演節目】



祖韻文化樂舞團簡介

高雄市原住民部落大學

祖韻文化樂舞團成立的宗旨為傳承並發揚原住民的傳統歌謠和文化延續，培育原住民青年在樂舞方面的天賦，對自己本土文化有著相當的認識與肯定，對原住民音樂舞蹈有興趣者成為文化尖兵，一齊共同學習各族群豐富的文化資產及風情萬種的美麗歌舞，讓台灣最美麗的文化延伸到世界的每一個觸角。

祖韻文化樂舞團 2005~2009 年代表台灣海外演出

❖2005/04/29~05/11

參加日本愛知縣萬國博覽會演出

❖2005/07/19~08/02

德國世運接旗暨歐洲巡演<德國、法國>

❖2006/08/16~09/07

加拿大之「ho-hai-yan 台灣文化節」<溫哥華、多倫多、溫哥華島>

❖2006/11/24~11/27

香港之行「台灣美妙節」推廣台灣觀光活動演出

❖2007/04/28~05/07

日本之行「台灣觀光活動」。<鹿耳島、福岡、大阪>

❖2007/07/21~07/25

美國關島之行「參加美國關島獨立記念遊行活動暨宣慰僑胞活動」

❖2007/08/29~09/05

澳洲布里斯本之行「2007 第六屆亞太城市高峯會」

❖2007/09/06~09/20

新加坡、馬來西亞「推廣台灣觀光活動」

❖2007/11/7~11/16 月

英國倫敦、法國巴黎「推廣台灣觀光活動」

❖2008/02/13~02/19

2008 新加坡妝藝大遊行活動

❖2008/02/26~03/03

「2008 春季新加坡 NATAS 國際旅展」推廣台灣觀光活動

❖2008/03/11~03/17

「2008 春季馬來西亞 MATTA 國際旅展」推廣台灣觀光活動

❖2008/06/27~07/27

「杭州國際童玩節」文化藝術演出

❖2009/01/28~02/31

「韓國世界和平統一家庭聯合會 PEACE KING 90th Anniversary Father Sun Myung Moon」文化藝術演出

❖2009/03/02-03/09

「2009 春季日本大阪/廣島/京都國際旅展」

❖2009/04/08-04/12

「2009 春季上海國際旅展」

演出曲目：原民飛舞樂豐年

這是一支結合現代舞台的手法以傳統的舞步為組合元素，在輕快的旋律中，不即不徐的呈現出阿美族族人安逸休閒、即興歌舞的生活狀態，歌舞的率性爽朗，聞之令人輕鬆自在。

非洲鼓舞社

台南市社區大學社團

來自台南市社區大學，活潑且熱情、兼具舞蹈及音樂表演的社團。
非洲鼓舞社成軍已三年，這些團員們來自社會各個階層，形形色色五花八門，沒有年齡的限制，沒有職業的隔閡，有年輕充滿活力的學生、科技新貴、創業老闆、老師、退休的年輕阿伯，因為喜歡音樂、喜歡在鼓聲中看到真實的自己，所以我們快樂的玩在一起，每個人利用有限的時間、空間來學習，鼓聲就是我們共同的語言。

非洲鼓，給人的感覺似乎有點遙遠，但是當你靠近聆聽時，蘊藏在內心的野性將會釋放出來。透過我們的表演，讓這震撼且誘人的音樂，帶領大家隨樂起舞，鼓動人生。

台南市社區大學「非洲鼓舞社」表演曲目：

1. Djole 面具之舞
非洲傳統文化中，代表非洲男人娛樂大眾的曲目，是一首快節奏的舞曲
2. Kuku 滿月之舞
非洲文化中的豐年祭音樂，原是非洲女人在補網時哼唱的曲目
3. Morbayassa 還願之舞
非洲人在向上天還願，繞著村子裡的大樹一起分享喜悅時的舞曲

日語研究社

台南市社區大學社團

常聽人說：地球上那麼多人，能和某一個人相遇，進而相識，便是值得珍惜的機遇！

所以，人與人相遇，就是故事的開始。

台南社大有一個名叫「日語研究社」的長青班級，這一班的成員從四面八方來到社大相會，每星期四都來社大學習日語，到現在已超過 6 年了。

「日語研究社」這一班師生，一開始也是一心只想學日語，並不想參與社大的什麼社區服務、成果展……，後來，也不知道是因為什麼加了什麼而產生的化學效應（應該是工作人員不懈地與師生的『對話』與『磨』合吧！），後來這一班開始在社大每學期的成果展舞台上散發光芒，以積極的態度、師生集體的用心，從舞蹈、服裝到道具都精心製作，展現超優的舞台展演風貌，成為開創台南社大專業成果展演的先鋒班級。

看過本班成果展演的民眾，都會很想加入他們的學習行列，本班資深學員蘇芳純常說：「社大提供給我們這麼好的師資與課程，這是我們回饋社大的方式！」。

所以，社區大學開設的每一個課程都像一個吸鐵，可以吸引四面八方的同好者集結在一起，這些好不容易在一起的「同好」們，都可能開展出不一樣的學習能量，發光發熱，散播鼓舞人的力量。

台南市社區大學「日語研究社」表演曲目：

1. 「快樂的節奏」舞蹈表演-詮釋我們對學習日語有著一份愉悅的心，炙熱的喜好。
2. 東洋歌曲演唱-精選了四首膾炙人口東洋歌曲，組成了動人的組曲，希望帶給大家對東洋歌曲的懷念。
3. 「工作狂」舞蹈表演-我們以活潑輕快的舞步來呈現，表達我們對在社區大學學習日語的熱誠及認真，就像歌詞「工作狂」的意思一樣，我們在社區大學有著一股「學習狂」。

第十一屆社區大學 全國研討會 【政策論壇】



政策論壇：在金融風暴下，社區大學 可扮演的角色

主持人：顧忠華／社區大學全國促進會常務理事

本屆社區大學全國研討會的「政策論壇」，是因應 2008 年 9 月開始掀起的全球金融風暴，希望為遭受到經濟蕭條、失業遽增、資產縮水種種風險威脅的台灣社會，找到一條結合終身學習與社會轉型的合理道路，引領大家以沈潛的態度渡過這場全球性的危機。

在論壇的議題規劃上，我們提出四大面向，供所有與會者參考：

一、**知識反省**：全球金融風暴的真正原因，在於人們容易陷入一廂情願的集體迷思，如華爾街投資銀行不斷將美國國內的次級房貸包裝成「衍生性金融商品」，大量對外銷售時，每一層的中介者都完全相信這些連動債可以「保本」，卻盲目到根本不考慮明顯存在的風險。所有的資本市場投資專家、經濟學家、會計師事務所、到一般消費大眾，便在集體的盲從下，一起吹漲金融大泡沫，最後當泡沫破滅時，人人焦頭爛額，並且禍及所有產業，造成 1933 年世界經濟大恐慌以來的最大失業潮。這樣的教訓，正反映現代「風險社會」的特質，也就是人們自己製造出來的「無知」始終是最大的風險來源，過去的知識傲慢，讓世人吃足了苦頭，這時候有沒有可能靜下來重新思考社區大學標榜的「知識解放」以及「價值反省」？社區大學的精神，原本便對學院內的「套裝知識」抱持疑慮，也不同意依附流行價值隨波逐流，而是強調以獨立思考的態度，進行社會內在的反省和

批判，在舉世同時檢討資本主義金錢遊戲的此刻，或許社區大學可以代表一種清新的「平民智慧」，將「經驗知識」發揚光大，來創造更符合「後金融風暴時代」的生活內涵。

二、政策形成：金融風暴使台灣的失業率頻創新高，政府祭出許多措施，也期待受到衝擊的失業族能夠培養第二專長，適應新的就業結構。問題是，台灣在這一波襲捲而來的海嘯中受傷甚重，甚至有國外的評論表示，台灣過去以 OEM 代工、出口導向的生產模式可能一去不返，因為當全球經濟普遍衰退的時候，國外訂單自然大量萎縮，而台灣最先進的科學園區，也就發生產能不足的窘境，只好逼迫員工放「無薪假」，這是許多科技新貴從來想不到的夢魘。面對這樣的變局，台灣的經濟發展策略應該進行全新的調整，不再全盤依賴代工和外銷，而是以前瞻性的政策帶動台灣產業的升級。其實，台灣的政府及企業長期是以短線的操作方式來運用勞動力，並沒有一套「大戰略」來培養及提昇台灣的人力資源，更沒有充份開發「腦力」、「創意」和「想像力」，以致台灣無法真正的脫胎換骨，成為現代的一流國家。我們認為，在因應金融風暴時，政府應該將社區大學視作一個有潛力的教育平台，以導引出台灣民間無盡的學習活力，配套的政策應儘快修正〈學位授與法〉，增訂授予「終身學習學士」學位條款，同時寬列經費發放「終身學習券」，鼓勵成人進行知識培力，以提高全民的「終身學習能力」作為儲備未來人才的重要政策目標。另一方面，政府亦可移撥部份高等教育資源予社區大學，協助社區大學增聘高學歷師資，開授更多可激發文化創新之課程，讓更多民眾進入到社區大學接觸另類的知識洗禮，或許可以跳脫侷限在技職體系的傳統思維，而為台灣經濟社會的轉型奠下基礎。

三、公共參與：社區大學在過去十年的經營中，對於建立符合現代社會需求的「公民文化」，以及厚植有助於公共信任的「社會資本」作出不少貢獻，近

年來更致力於推動生活藝能課程公共化，希望台灣民眾的學習習慣能夠銜接私領域與公領域，為公共事務的治理注入豐沛的活水。在社區大舉辦之公民會議、農村社大和治水聯盟的實踐經驗中，我們發現由下至上的參與，經常是問題解決的根本途徑。這一波金融風暴已經影響到台灣社會多數人的生活，也製造出諸多社會問題，此時更有待喚醒所有公民們的參與精神，積極投入各項公共議題的關心行列，並以行動帶起社區居民的熱情，共同營造更好的自然與人文環境。在一個經濟活動趨於疲軟的時期，政府和民間有必要大力提供「公共財」，以維持整個社會的基本福祉，而社區大學的志工經營，向來包含了非常廣泛的文史、生態、社福、公衛等等範疇，正是這些公共財發揮「乘數效果」的場所，亦因此，如何提高社區大學吸引社區居民參與公共事務的誘因，讓社大志工活躍於台灣的各個角落，極可能是避免台灣社會憂鬱症橫行、萎靡不振風氣四處瀰漫的最有效藥方。

四、社會企業：社會企業與一般企業最大的差別，在於社會企業並不將利潤最大化，以及分配利潤予私人股東視作企業的唯一目標，雖然社會企業一樣以市場邏輯運作生產和交易機制，但是社會企業通常強調充份回饋消費者，並將盈餘用來幫助弱勢社群，以實現公平正義等社會價值。台灣已開始流行社會企業的觀念，也有若干社會福利機構經營庇護工廠式的事業，但在實質的案例上，還未見到十分成功的標竿。我們不妨思考，社區大學算不算是一種社會企業？或社區大學在社區中，能不能發揮社會企業的功能，提供更多的「產品」與「服務」？事實上，社區大學在台灣的發展模式，混合了公部門的資源補助，以及私部門的市場對價關係，不過由於「社會目標」尚未清楚呈現，反而不時會被「標籤化」，認為與補習班沒有兩樣。或許金融風暴來襲，正是一個時機，讓所有社區大學的經營團隊認真思索：有沒有可能開發出滿足社區需求的多樣服務，並且突顯對於社會價值和社區公益的追求，朝向「社會企業」發展？更重要的是，社區大學在

經過金融風暴的教訓後，是否能率先將「改變」的口號化作進步的行動，在經營管理和合作模式上，帶領社會迎向新的紀元？肯定的是，舊的經濟型態，包括剝削式競爭和詐騙式金融泡沫，都不應該繼續存在，以公益作為核心價值的社會企業正「夯」！我們期待，社區大學經營者作為「社會企業家」，有能力將社區大學營造成落實環保、人權、民主、和平等價值觀的載體，成為公民社會的基石。

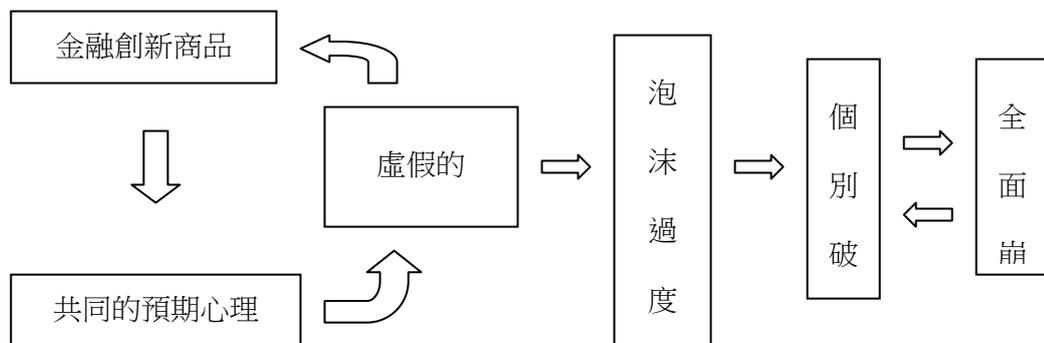
面對金融風暴，社區大學可以幫助學習者加強什麼能力？

一、全人發展與終身學習的觀點

詹志禹／政大教育學院院長

一、經濟大海嘯的特性

- (一) 蝴蝶效應
- (二) 非線性演化
- (三) 不可預測
- (四) 結構性問題（非個人努力所能解決）



面對這樣的現象、這樣的人生處境，人們要如何準備？如何自處？

二、全人發展的觀點

- (一) 轉業能力
- (二) 創業能力

(三) 「轉業能力+創業能力」是一種通識能力

補充說明：「學非所用」是創意人才

所謂「學非所用」，是一個非常模糊而落後的概念。政治大學校務諮詢委員錢致榕先生（美國約翰霍普金斯大學教授/香港科技大學副校長）就曾經公開指出：一個大學生畢業後的一生當中，可能要轉換職業生涯至少四、五次以上。因此，「學非所用」是一種很正常的現象，專業人才必須同時是某種程度的通才，必須具有彈性，才能適應複雜多變的世界。所以，律師去從政、建築師去做生態保育員、股票分析師去作記者、記者開安親班、外交官做企業經理、高能物理學家做電腦工程師等類似案例非常普遍，很難說這是「學非所用」。

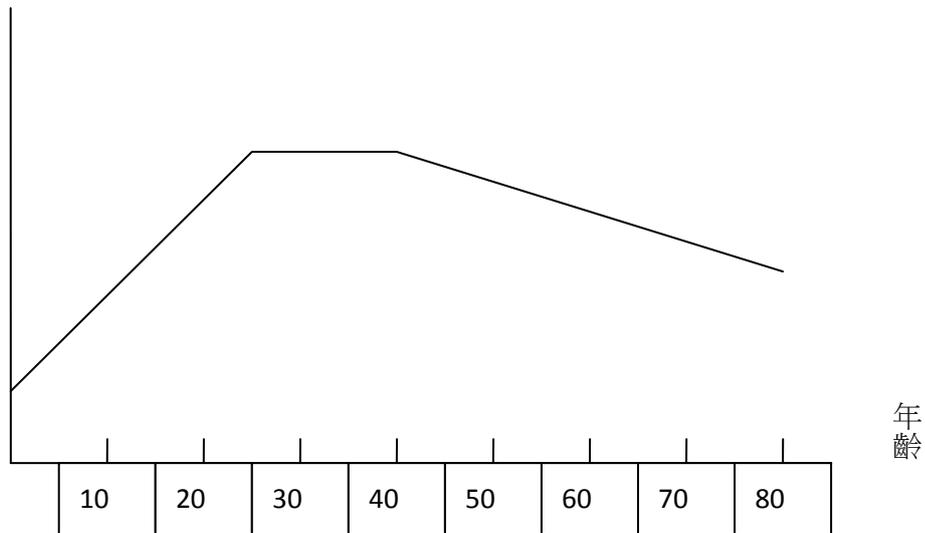
二〇〇八年十月間的電視新聞，報導台灣的大閘蟹養殖大王，一對父女黨共同奮鬥，年收入上千萬，女兒曾經在澳洲取得化工博士，她把化工的知識應用在養殖池的設計與水質調控等方面。**化工博士去養螃蟹，這是「學非所用」嗎？**

我要說，能夠「學非所用」的人是一種創意人才。彈性與變通都是創造力的要素，我們測試學生有沒有創造力時，常問他們說：報紙有什麼用？如果答案是「閱讀」，那的確是報紙的原意，但並沒有創意。如果答案是「扇風」、「點火」、「包書」、「墊在地上野餐」、「糊在破牆上補漏洞」、「捲成紙棍子棒打薄情郎」或「摺紙飛機」，就比較有創意，因為，這是報紙的彈性功能，是報紙「學非所用」。因此，拿到教師證的人能當教師，這是原意，但並沒有創意；拿到教師證的人，為什麼不能當導遊、當文教記者、開安親班、開出版社、做人事管理？這是功能彈性的問題，也是功力（核心能力）的問題，但並不是「學非所用」，更不是壞事。

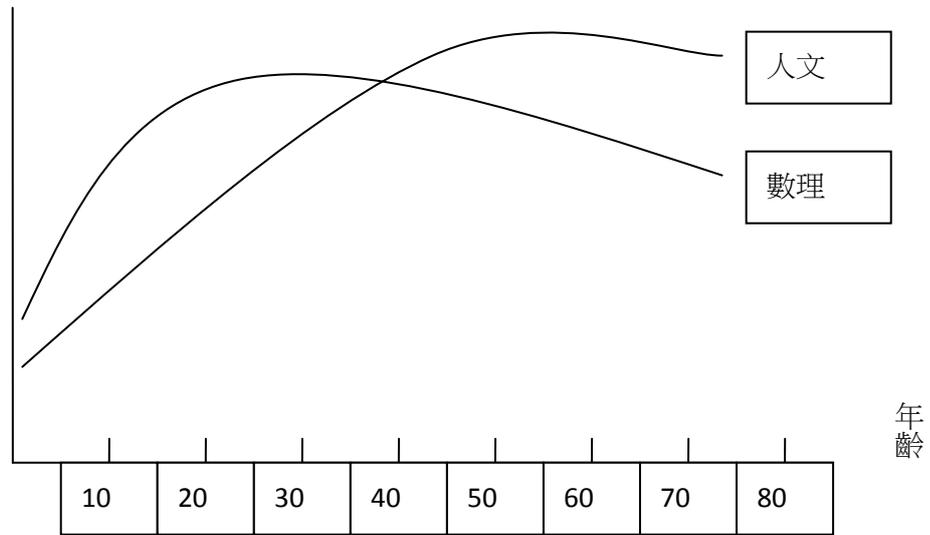
三、終身學習的觀點

- (一) 生存能力：學習力+創造力+實踐力（約 0-30 歲的學習重點）
- (二) 生活品味：批判力+品格（約 20-60 歲的學習重點）
- (三) 生命智慧：複雜思考+視野+調和+平衡+道德關懷（約 50-80 歲的學習重點）
- (四) 智力 vs. 創造力 vs. 智慧：隨年齡發展的可能性

智力 (IQ)



創造力



智慧

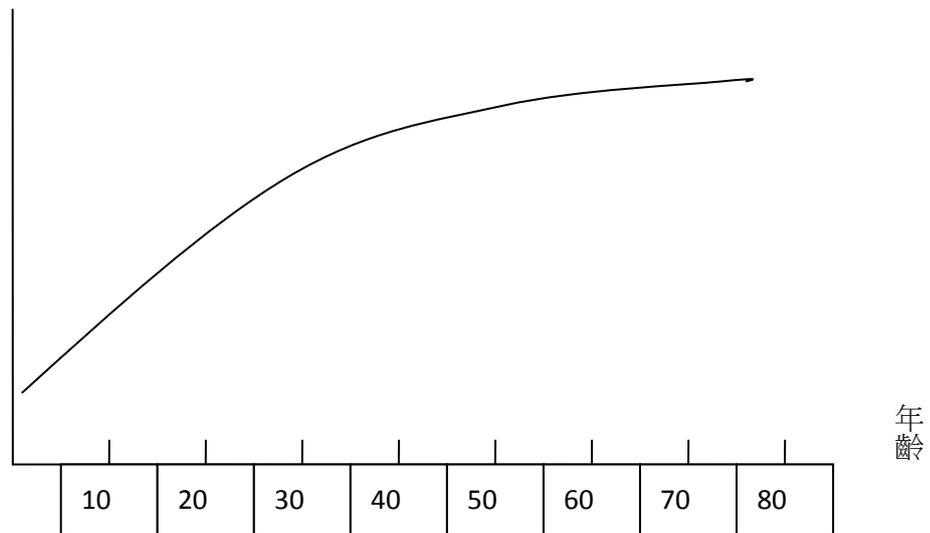


表 1. 補充說明

大指標	中指標	定義／內涵說明
一、學習力	1. 基本能力	包括傳統的閱讀、寫作、計算能力，以及現代的基本資訊素養，這些基本能力或素養可以作為終身自主學習的基礎。
	2. 領域知識	<ul style="list-style-type: none"> ■ 內隱（implicit）知識通常只能由個體表現在行動或態度，但本身並不覺察這些或觀念的存在；外顯（explicit）知識可由認知主體說出來或寫出來。 ■ 陳述性（declarative）知識通常涉及「什麼」，程序性（procedural）知識通常涉及「如何」。一個專業領域的概念內容主要就是陳述性知識，研究方法則主要涉及程序性知識。 ■ 從科學哲學的觀點來看，領域知識可包含形上學假設、核心理論、核心問題、原理原則、典型案例、研究方法、研究規範等。
	3. 跨領域知識	<ul style="list-style-type: none"> ■ 包括作為一個健全的個體所需的通識。 ■ 指不同專業領域的知識，但彼此之間（就該個體而言）具有連結或互補性，因而形成某種型態的統整。
	4. 終身學習	狹義而言包含終身學習的動機、態度與策略，廣義而言可包含知識管理能力。
二、創造力	5. 問題發現	狹義而言包括提出嶄新的問題、定義問題、形成問題、重塑問題、分析問題、評估問題、指出既存觀念的矛盾等能力。廣義而言也可以包含提出假設。
	6. 擴散思考	針對一個問題提出大量不同的假設，針對一個物體提出大量不同的功能（功能變通）、或針對一個刺激物提出大量不同的延展與變形，其觀念或產品具有獨特性（另類思考）與流暢性。
	7. 洞視力	在面對難題或困境時，能突破習慣角度從側面思考，或突破傳統邏輯另闢蹊徑（水平思考），或突破預設前提、掌握新的關係而得到頓悟。
	8. 想像力	包括以科學知識為基礎的想像（如愛因斯坦的思考實驗），或天馬行空馳騁的想像（如魔幻電影或卡通），或遠距聯想（連結遙遠不相干的事物），或突破刻板印象。

大指標	中指標	定義／內涵說明
	9. 類比思考	在很不相同的人事物之間、概念之間、系統之間或範疇之間，尋找相似性。包含隱喻思考——無意識地使用類比思考；也包含歸納推理——從眾多個案之間發現相似性或通則。
三、批判力	10. 問題解決	此處是狹義而言，主要指驗證假設的能力，包括以適切的方式蒐集、組織、分析、評估和解釋證據的能力，以及為證據和假設之間的關係做出最佳判斷的能力。
	11. 聚斂思考	包括概念分析能力如精確界定概念、釐清概念成分、比較概念異同、推論概念之間的關係等，邏輯分析能力如偵測前提、演繹論述、邏輯運算、數量操作、空間推理等。 思考歷程通常涉及分析，並針對問題尋找一個正確答案或最佳答案。
	12. 美感欣賞	能以審美的角度來審視人、事、物、作品、概念系統或自然環境等對象，產生美醜的感受，並表達美醜的感覺與意義。
	13. 評價能力	形成某些原則、標準或價值觀，並據以對人、事、物、產品、組織或概念系統等對象做出價值判斷，尤其是能洞燭機先，發掘這些對象的潛在價值。
	14. 決策能力	根據理性分析和價值判斷，在眾多可能性之間做出選擇，並承擔選擇所冒的風險。
	15. 後設認知	寬鬆而言，這是一種抽象化的能力，包括摘要、結論及抽取原則等能力；嚴格而言，這涉及提升一個認知層次，反省或監控自己的觀念、思考、判斷、決策與行動，並嘗試進行適切的調整。
四、品格	16. 好奇/開放/ 多元	敏於觀察人、事、物與環境，保持好奇心與開放的心靈，去除先入為主、獨斷偏執的態度。在不違反人性或道德的前提下，尊重相對不同的立場、容忍不同的價值觀、欣賞異質性的組合、從混亂中尋找秩序。
	17. 玩興/幽默	在生活、學習或工作當中，能發現或創造輕鬆、有趣、好玩的一面。
	18. 自主/責任	自己設定目標，對目標具有企圖心，自我規劃、自我管理、自發自動、自我實現，為自己的選擇負責。
	19. 內在動機/ 熱情/心流	對某一種問題、知識、領域、思考、學習、活動或工作具有高度熱情與深層關懷，並發展成為自己的「生命主題」；由於情感方面高度專注與投入，導致忘我、忘掉時間、忘掉外在名利，並且在行為方面極具堅毅力。

大指標	中指標	定義／內涵說明
	20. 自知/情緒智力	瞭解自己，擅於調整或管理自己的情緒，具有挫折容忍力，擅於維持健康的身心。
	21. 創造性人格	智慧與童心的平衡、遊戲與紀律的平衡、輕鬆與堅忍的平衡、想像與現實的平衡、內向與外向的平衡、孤獨與社會化的平衡、謙遜與自豪的平衡、合作與競爭的平衡、陽剛與陰柔的平衡、傳統與叛逆的平衡、保守與變革的平衡、主觀與客觀的平衡。也包含合理的冒險與適當的容忍模糊。
五、實踐力	22. 應用	將理論、概念、通則或模式，使用在不同的具體情境中，並根據情境中的實務條件，選擇或調整理論、概念、通則或模式。
	23. 執行力	規劃程序與策略、管理時間、管理資源、付諸行動而不拖延。
	24. 溝通/行銷/傳播	利用說故事或意義化的能力，來溝通、包裝、行銷自己具有潛在價值的創意或產品，以說服別人接納、合作或改變。
	25. 領導/教導	選擇人力、培育人力、整合人力、溝通協調、化解衝突、推動執行、目標監控、經驗傳承（教練）等能力。
	26. 團隊合作	不只能分工，尤其是能透過合作，發揮「1+1>2」的綜效，讓三個臭皮匠勝過一個諸葛亮，而不是三個諸葛亮組成一個白痴團隊或組織（由於脫勾或彼此內耗）。
六、智慧	27. 複雜思考	在相對立場當中進行辯證思考（正反合），在綜合個別元素的時候進行整體思考（掌握格式塔完形效果），在結構體系當中進行系統思考（掌握結構因素而不只是個人努力的因素），在不同情境、文化及時空背景當中進行脈絡思考。
	28. 視野	遠見、格局、願景、國際視野、文化視野、處理跨文化的能力。
	29. 調和	能長期調和自己內在的知、情、意系統，建立起安身立命的哲學。
	30. 平衡	<ul style="list-style-type: none"> ■ 在適應環境、改變環境和選擇環境的反應之間平衡。 ■ 在自我、他人、群體、自然、超自然的利益之間平衡。 ■ 在短期與長期考量之間平衡。
	31. 道德關懷	關心任何行動對他人、社會群體及自然環境的後果，追求公平正義、人類福祉及共同善。

金融風暴下，社區大學可扮演的角色：

從社區大學辦學者的角度談起

周聖心／永和社大特別助理

引言題綱：

一、前言：從社區大學的創設目的談起

社區大學的設立，一方面希望能提供個人知識成長、學力（歷）加昇的機會，另一方面也強調開拓公共領域、充實生活內容，重建私領域的價值觀。

二、社區大學可以提供民眾哪些資源和支援？

1.在提供個人知識成長部分：包括各種現代知識與技能、世界潮流與趨勢...，或是創意與潛能開發...等課程的開設，都可以提供學習者產生新視野與新思維的觸媒。

2.在開拓社會參與網絡部份：提供個體與人群接觸、參與公共事務，以及與他人合作的機會；另一方面，亦可建立起社區支援網絡，有效預防自殺、憂鬱等現代病症的發生。

3.在提供學力（歷）加昇部份：透過終身學習學分認證與學位頒授的體制建立，一方面可作為在職者於職場升遷考核時之參考，一方面可擴大並強化民眾參與終身學習的動機，提升整體國力與競爭力。

4.在充實個人生活內涵部分：例如，透過 DIY 課程（裁縫、木工、水電修復、園藝植栽...）的學習，民眾可以獲得自營生活的基本能力、降低對資本社會大規模經營體制的絕對依賴。

三、社區大學必須和民眾站在一起：

- 1.社區大學自身必須不斷學習增能，成為有機的學習體；
- 2.社區大學必須回應並引導民眾建立更具主體性的世界觀；
- 3.社區大學必須去尋找而非等候弱勢與失業\待業者的翩然來到。

四、幾個社區\社會支持方案的發想：

- 1.進修券的設計與發放
- 2.時間銀行概念的勞役交換網絡
- 3.建立社大農產品產-銷平台

在金融風暴下，社區大學的公共參與

張捷隆／社區大學全國促進會前理事長

／宜蘭、羅東社區大學校長

一、是危機也是轉機：

- (一) 肚子脹脹、兩眼茫茫、腦袋空空、行動慢郎中：「公共參與」是「呷飽撐著」還是「呷飽太閒」？難道吃飽就要「閒著」？吃不飽就要「求生存」？到社區大學來學習、參與公共事務，也是「求生存之道」。
- (二) 肚子剛好、兩眼精明、腦袋清楚、行動衝衝衝：金融風暴下，到社區大學上課的學員有減少嗎？志工參與有受影響嗎？也許金融風暴是大家回歸檢視內心修為的契機，由「謀生」轉為「生活」，由「自我」想到「他[人]」。

二、宜蘭與羅東社區大學的「公共參與」：

(一) 喚起熱情營造更好的生活環境

1. 「咱的土地、咱的未來」公共論壇(97年上半年 10場)
2. 「宜蘭行，行不行！？」公共論壇(97年下半年 10場)

(二) 志工及學員積極投入公共事務

1. 每年辦理「社區平安節」：結合十個社區及廟宇輪流舉辦
2. 每年辦理「千龜來朝」慶典：結合頭城兩間福德祠及周邊社區、頭城文化協會，投入老街文化再造工程。
3. 98年支援「台灣燈會」：學員志工全校動員，發揮終身學習及「宜蘭人不可漏氣」的精神。
4. 推動「雙連埤國民信託」運動：希望結合縣內外 NPO 團體及社會大眾公共參與的精神，也希望喚起政府部門對「公共財」的重視。

三、感想：學學千里步道的精神，多接觸土地，慢一點又何妨？

第十一屆社區大學
全國研討會
【分組論壇一】
南方綠色運動與
公民社會實踐



南方綠色運動之掘起與發展

高雄市文化導覽協會理事長 黃暉榮

高雄市綠色協會總幹事 魯台營

一、前言

「全球思維地方做起」是時代的洪流，高雄從史前遺址、打狗社、萬年縣、鳳山縣、高雄市...代表著不同時代的意涵。近二十年來因解嚴而喊出在地聲音，呈現出高雄生猛活力的地方性格，在全球化的潮流中，地方團隊發出地方特有的樂曲，不被全球化強勢文化所遮掩，奮力奏出高雄特有的聲音。

二、南方綠色運動的成長背景

台灣經歷荷據、明鄭、清領、日治、國民政府不同的統治下，其文化交流融合在民間比官方所記載更為寬廣，例如在語言中就留有荷據、明鄭、清領、日治時代的語彙。惟戰後因政局緊張，長期戒嚴之下，使高雄在地的公民參與只有少數士紳權貴配合演出，其他民間不是不敢聲張或只從事不具爭議的項目，例如藝文活動以求自保。

在官大學問大，民間為野夫之下，民眾無法參與執政者的施政，除少數士紳權貴代表，為新朝代所背書。例如日治時期全面皇民化，國民政府大中國化是最好的例子。在 1950 至 1970 年代，台灣各聚落舊名以不雅而消失，街道路名充斥著中國各省名稱，高雄不少路名即是最佳案例。

至 1980 年以後台灣民主綠芽發出，從美麗島事件爆發，到黨外人士的集結，部分文化人士在鹽埕的小書報攤，購買著禁書等地下刊物，開始思考著為何書中所言和當時主流媒體完全不同。直到解嚴以後，不少對集權的反彈，及想要對在

地有所了解的因緣之下，民主運動在民間開始萌芽。

同一時期，有別於直接參與政治活動的南方綠色革命興起，也就是市民參與公共建設的概念也在萌芽發展。初期少數自省的文化界人士，透過對台灣的認識，愛護土地與生活環境，提出社會關懷與參與的文章。在當時因環境艱困，教育系統的冷漠，文化工作者不易受到社會認同，常遭到誤解與刁難，推動成效不易顯著。只有少數民間有志之士，自行籌款協助出版，如文學界雜誌為葉石濤所出版的台灣文學史綱，為一時代性的重要著作。春暉出版社協助出版不少書籍，在當時此類書籍出版一本虧一本，先後出版台灣文學、鄉土叢書數十本，賠錢做文化，在當時有不少文化人參與，而筆者不少生態及文史書籍也因春暉出版社協助，才得順利出版。

三、南方綠色革命的重要引爆點

1990 年後，民間自覺，自發性組織延續早期宗旨，高雄由綠色領袖(民間團體稱為教父)的曾貴海先生號召，由一群醫界、建築師、文化界、新聞界等多人(筆者當時也參與其間)。先後參與成立衛武營公園促進會、柴山自然公園促進會、文化愛河促進會、保護高屏溪綠色聯盟、濕地保護聯盟、保護大小鬼湖後援會、重建舊好茶後援會、南臺灣植物保護協會、綠色協會、半屏山等十多個即是生態又結合環境改造的社團的成立。以專業論述、數據、行動綱要、媒體傳播、拍攝錄影帶、辦理研討會、公聽會、演講、展覽、講述、座談、戶外參訪、小組討論、讀書會、研習、印製文宣、社會宣導、記者會、新聞稿、連署、電台、電視來建構社會正確的認知與支持，是南方綠色革命的重要引爆點。

將生態環境文化研究化為實際的市民參與社會運動，以文化人的自覺在媒體上發出良心的呼喚。此行動中也有一些民主運動者，從政治活動淡出，轉而關心生態環境，守護家園，同時期也引發美國在台協會、情治單位到綠色聯合辦公室關心拜訪了解。

1994年起行政院文建會的社區總體營造推廣，全面的讓國人重視社區意識、在地文化與居民參與的重要。國人在公共建設過程中，也開始質疑市民難道只是被告知，社區公園為何不是我們想要的。為何公共建設，總是要等圍幕打開才知內容。開始有人要求「具有提出相對提案或修正意見的權利」更進展到要求「最後決策決定權」。這波的南方綠色運動自民間的活力，促成政府的反省與修正，使國家政策做出轉變。市民參與在成為城市政策機制，與城鄉規劃的主流價值。

南方綠色運動的集結，由對地方有使命感，一群志同道合者，凝聚信念參與。同時也因危機意識而參與，有很多珍貴的生態文化資產，因時代進步經濟開發而破壞消失，不少有志之士不忍故鄉遭受破壞，因而參與。集結的方式依案例而不同，有些單獨成立社團，有些是集合現有的團體，成為一個大聯盟，對政府提出建言。如：柴山自然公園運動、衛武營公園運動、半屏山自然公園運動、保護高屏溪綠色聯盟、舊城遺址保護運動、愛河景觀改造運動、中央公園改造運動、城市光廊景觀改造運動、民間聯合文化合議、市政議會監督聯盟等等皆是。

由曾醫師號召的生態文化環境聯合辦公室，集結高雄市等十多個社團成立聯合辦公室。當時這些團體有一大部分未立案（目前有些立案），聯合會館是由黃文龍醫師免費提供其診所地下室讓社團運作，筆者負責執行。這個聯合辦公室是全台最早的生態、文化、環境聯合中心。聯合辦公室的特性：

1. 眾多社團少有爭執。
2. 專職人員調度方便，可省掉無謂花費，各社團可互相支援，且互不影響。
3. 媒體管道通暢，傳播媒體可同時獲得許多資料，易受重視。
4. 節省器材，眾多社團一起共用。如影印機、傳真機、桌椅、冰箱、幻燈機。
5. 經驗的累積，社團經驗同時傳承。
6. 良好的溝通，大家都有彼此良好的信任。
7. 策略交互使用，運用適宜。
8. 社團的獨當一面，自主能力強

- 9.具生態、文化、環境多元素養。
- 10.政治立場中立，不同立場都有。
- 11.遊說能力強。
- 12.成立生態文化律師團，有三十五名義務律師。
- 13.組織成員多元。有醫師、作家、畫家、媒體記者、律師、社區民眾、老師、婦女等。

多年以來聯合辦公室，有些團隊獨立立案搬出，有些加入聯合辦公室。在各團隊獨立或共同聯盟，完成有：柴山自然公園法案通過、台泥礦區海拔十公尺以上不開發、柴山獼猴保護、衛武營成立公園及國家兩廳院、半屏山生態文化監督、保護高屏溪污染監督、汞污染監督、反對美濃水庫、舊城遺址保護運動、愛河景觀改造運動、唐榮磚窯成為古蹟、中央公園改造運動、城市光廊景觀改造運動、民間聯合文化合議、市政議會監督聯盟反豬仔議員、澄清湖共管案.....等數十件重要文化、歷史、生態、社會關懷運動，發揮在地文化力量的生命力。(詳細內容可參閱曾貴海醫生著--南方綠色革命)

四、南方綠色運動的重要影響

自 1990 年起高屏地區的南方綠色運動，創下不少案例，也改變南台灣環保運動的運作模式與核心價值。數十個團體依不同個案所組成的聯盟，完成了南方重要生態、文化、社會關懷運動，發揮在地力量的生命力。南方綠色運動時期轉化最早期南部環保運動，改變環保運動只是抗爭要錢的社會形象。

在 1990 之前南台灣環保運動模式，經常是發生污染→居民抗爭→溝通補償→拿錢了事。但環境問題一樣沒有解決，污染依舊在，只是居民拿了錢聲音變小，或等待下次污染時重覆流程。

1990 年起創造南方綠色運動新局面：在 1990~2000 時期，大高雄地區南方綠色運動，曾創下不少成功案例，由曾貴海醫師號召帶領的生態文化環境聯合辦

公室，集結十多個社團成立聯合辦公室，以及依不同個案聯盟數十個團體完成南方重要生態、文化、社會關懷運動，發揮在地力量的生命力。

此時期南方綠色運動團隊，關心事件有：催生衛武營公園、保護高屏溪運動、都會之心中央公園改造、台糖萬頃平原林推動、高屏溪自然生態文化園區推動、高屏溪口紅樹林復育、催生柴山自然公園及關心台泥礦區規劃案、監督半屏山礦區善後處理問題運動、關心愛河整治案、推動市民五大宣言、反對美濃水庫興建案、反對瑪家水庫興建案、反對高屏溪新生地開發案、關心東港溪整治案、關心高雄自來水案、關心地下水超抽案、反對曾文水庫高屏溪越域引水案、高市生態環境監督、高雄仁愛公園規劃案、城市文化景觀改造建言及保護（有城市光廊保留、舊城、四海之家、陳中和舊宅、11 號碼頭倉庫）、反對濱南工業區開發、推動鳥松溼地、推動化身大地運動、揭發汞污泥事件、促成基督教信義醫院教堂闢為公園、拍攝保護高屏溪影帶、辦理世界河流會議、辦理人工湖及地下水補注會議、協助高翹鴿保護區設立運動、推動高市文化中心圍牆改造(和平路、林德街)、公車詩環境文學融入空間改造、催生鍾理和文學步道融入空間、催生文化中心石鼓文學步道等等。

南方綠色革命時期轉化環保只是抗爭要錢的社會形象，有以下重要的過程：

1. 是南方社會不同階層力量的整合。集結社會各階層力量（卡車司機、婦女、學生、記者、教師、醫師、律師、教授等），跨越南方各相關團體（鳥會、環盟、醫盟、教師會、原住民、建築師公會），將這些既有社會力量集結成為團隊力量，並轉化成永續的力量。和其他團體以合辦、人力、連署、資訊交流的互動。
2. 召集團隊內部學者及專業研究人員發展論述，以專業論述、數據、行動綱要、媒體傳播。以拍攝錄影帶、辦理研討會、公聽會、演講、展覽、講述、座談、戶外參訪、小組討論、讀書會、研習、印制文宣、社會宣導、記者

- 會、說明會、新聞稿、連署、電台、電視來建構社會正確的認知與支持。
3. 以行動說服民意代表，形成南方環保運動成功的策略。行動以說服、政治之相互作用，採專業資料及解決之道來遊說民意代表，形成南方環保運動成功的策略。且親自帶領民意代表及各大媒體，辦理污染源參觀體驗，過程中並邀約相關政府單位（中央與地方）在現場親自感受環境，現場由民意代表向相關政府單位要求解決問題，及協調各相關部會。
 4. 要求解決問題，協調各相關部會。當政府相關單位諮詢時，其團隊角色功能為理念宣傳及知識諮詢者、資訊提供者及研究調查者，也更是實務行動者。堅持不接受政府、財團之任何形式之經費。和其他團體的互動以合辦活動、人力支援、連署、資訊交流。進行雙邊合作、區域合作、向全球組織收集相關資訊，如辦理世界河流會議、邀請澳洲綠黨等國際團體來台。這過程中曾貴海醫師扮演最重要的整合者，讓團隊各司所職。
 5. 堅持不接受政府、財團之任何形式之經費，實踐環保運動精神。在整個過程中和政治人物，在公共議題上充分的溝通協調，雖然和政治人物親近但未被政治人物所消費，也並非某位政治人物樁腳，合作對象跨越藍綠橘土中央與地方政治人物。實踐環保運動精神，影響政治人物實踐環保理念，團隊中成員因具有專業學識，被拉攏進入市府擔任一級首長有 5 位。共同進行運動其中夥伴，也從縣議員、立委到縣長，也就是目前的楊縣長、曹縣長、蘇縣長、陳市長。在此時是實踐的最佳時機，團隊協助政府完成相關議題，例如高屏溪的整治去除污染源、進行水資源永續使用。將 170 萬頭鴨子、150 萬頭豬隻進行離牧，使二十多個鄉鎮垃圾場遷離。使非法砂石場與養殖場關閉，也完成高屏溪自然生態文化園區的興建。衛武營軍方進行遷移，高縣府也進行國際競圖，未來南部表演音樂廳也將設立於此。此過程實質完成多項成果，以直接的參與或透過整體團隊間接的施力來實踐綠色之夢。
 6. 實踐市民社會的價值，加強文化活動與市政議會監督，全面性社會改造運動。
-

選舉時與候選人簽署環境政策承諾書，改變高雄的未來如城市改造、下水道、綠地等。

2001年起南方綠色運動團隊，進行全面性的公民社會改造運動。在紛擾不定、價值失格的當代台灣，市民到底在哪裡？我們認為，唯有重建市民社會，才能找到我們安身的所在，才能驅動大高雄的進步，台灣才有明天。市民社會的價值，是透過市民自覺，拒絕賄選者與黑道當選民代，摒棄政黨對民間力量的不當介入與干擾，站在市民為主體的城市改造立場上，積極參與城市公共事務，監督市府與議會之行為，進而提升城市的生活品質、文化素養及競爭力，推動城市的進步與美麗，使市民產生內心的認同與光榮感。

基於上述價值觀與實踐思考，原有生態環保文化團隊，以成長蛻變互融的心，更加擴大其他團體與市民進入團隊。除生態環保監督外，也加強文化活動與市政議會的監督，成為全面性的社會改造運動，對社會、生態及文化性的影響加大及對南方跨縣市以整體發展為藍圖，形成永續發展的意義。

此階段團隊，加強公民社會的價值觀進行行動綱要，例如高市議會五百萬賄選案，推動賄選議員下台活動達半年，使高市議員大半以上受到起訴，造成重新補選。在市長選舉時，候選人簽署環境政策承諾書，改變高雄的未來如城市改造、下水道、綠地等。城市光廊、港灣改造及愛河整治是團隊蛻變後集結更多專業人材所建議完成。

唯政府執政團隊，對公民社會的價值不是一種施捨，更不是偶爾辦一下公民會議，即是公民社會。而是出自一種公民社會價值，制度面的執行。

五、南方綠色運動近期推動

下列為南方綠色運動近期所關心，讓高雄邁向永續環境行動方案的議題。(綠色協會魯台營老師有完成一系列說帖與論述)

- 1.永續愛河的問題
- 2.大高雄區水資源永續開發利用的問題

3. 太陽能光電使用與能源永續利用的問題
4. 永續交通運輸的問題
5. 舊港區再造與永續利用的問題
6. 面對溫室氣體可能的行動與作為
7. 高雄縣市合併的推動。

六、高雄社區大學促進會與南方綠色運動的關係

由於高雄社區大學促進會當時成立的組成人員，主要有高雄地區之教育、環保、社會關懷、婦女、弱勢等團體成員。所以在高雄社區大學促進會成立初期，四十名會員中有十一名會員為南方綠色運動主要成員。這些成員部分擔任社大教師，綠色運動教師將市民參與、社區營造、公共參與、田野調查、自然生態、城市改造、城市遠大的夢想等項目開設成課程，使學生擴大視野多元思維。社大在諸多方面給予協助，例如列入核心課程、文化夜市等幫忙。

(本文為筆者為個人參與過程之觀點，同時尊重其他參與者不同看法)

南方綠色革命的時代意義

南方綠色運動時期



1900~2000 年南方綠色運動新局面

【開創南臺灣環保運動的新範例】

「社區大學公民社會核心理念的發展與 NGO 組織的連結」

引言大綱

陳巨擘／高雄市社區大學促進會理事長

- 一、社區大學的核心理念為何？
 - (一) 重建生活知識—建立「屬於自己」的世界觀，進行社會內在反省。
 - (二) 催生公民社會—鼓勵公共參與，攜手探索社區新生機。
- 二、在這樣的理念下，社大十年的成果與公民環境的現況。
- 三、高雄第一社區大學十年與未來展望
 - (一) 十年築基
 - (二) 未來展望
- 四、高雄市第一社區大學與 NGO 組織的連結
 - (一) 高雄的 NGO 的特質
 - (二) 十年來，高雄市第一社大和 NGO 組織有哪些連結？成效如何？
- 五、思考與討論：困境與展望
 - (一) 社大與 NGO 在連結上有哪些限制或困難？為什麼？可能性的開創？
 - (二) 公民社會：永遠的過程？

政府／民間、小眾／大眾、菁英／普羅的辨證

第十一屆社區大學
全國研討會
【分組論壇二】
環境公民行動



尋回失落的土地 -

體檢台灣的廢棄物污染情形 |

案例分享一：石門水庫

林長茂／綠色陣線協會顧問

在 1990 年代我還是一個標準的生意人。

之前，在政治議題上還是有在關心。但是在環境議題上還是陌生。有次在送貨經過立法院中山南路大門時，看見 5 個人在太陽下靜坐，一位女士熱心的向路過的行人，停下的車子發文宣，我也接到了一張。當時，因貨車上還有貨未送，所以就快速的離去。送完了貨回到公司，順手拿拿了文宣看了後一知半解，心中有很多疑惑跟不解，為什麼核能的危害如此之大，為什麼還有人要蓋，當晚，10 點多就開車前往立法院門口，這群人還在，剛好楊肇岳教授在為一位路人解說為何他反對核能，及核能災害的恐怖，在旁聽了約 30 分鐘，我心動了捐了 1000 元。有人送了一卷錄影帶及一本書，我回到家看完錄影帶，書也看了一半，對於國民黨印象本來就不好的我，更加起了仇恨之心，第二天送貨完後，便買了 10 箱礦泉水到現場碰巧遇到了張國龍教授，在現場對著一群人在進行演說。我將車子停好後，聽了後半段，從此我的人生就進入了另一個開始，到今天我尚未完成。

當時，我也打高爾夫球，只知打早球時鳥吃了爬上來的蟲，鳥死了。不知農藥對生態及大地傷害是如此的大。從自身生活去認識到生態保護的重要後，也就停止

打球了，並積極參與關懷生態的反高爾夫球運動。

從立法院的巧遇開始，一路參與反核四運動，成為環保聯盟的義工，因緣際會認識了後來主持輻射受害者協會的王玉麟先生，更深度的去關心輻射污染在台灣的情形。去調查核能研究所之後，才發現家鄉桃園的輻射污染以及大漢溪沿岸環境遭受到破壞。環境運動越走越深入，成為了環保聯盟的中執委，發起了環保聯盟桃園分會，並擔任副會長一職，扎根關心桃園環境事務。

在 1994 年的時候，那幾年桃園常缺水，於是跟賴春標、陳玉峰、田秋堃追溯到石門水庫水源頭，發現棲蘭山區退輔會濫伐森林的慘狀，開始用法律途徑阻擋退輔會惡行。

本來我是一個標準的生意人，從立法院門口踏出關心環境的第一步，一步一步關心環境的事務，也讓我從大漢溪下游的台北，搬回到了我的故鄉桃園，就近關懷大漢溪的點點滴滴，還有我們的水源頭。

石門水庫的污染或破壞環境的問題是普遍存在各集水區的問題，這些迫切習題目前不加以重視、想辦法解決的話，必然是災難而且是無法挽回的，我今天先提出較為迫切的幾個問題，大家一起來討論...

一、藻華現象：

因為水庫上游之**優養源**導致藍綠藻在夏季大量繁殖，所以石門水庫到了五月以後，上層 10 公尺的水體水質不能作為飲用水源，公部門目前尚無決心去面對這個區塊，但這些不良的後果是全民要去承受淨水化學藥品加重對身體造成的風險、以及藍綠藻附產毒素潛在傷害。

集水區污染源大約來自人的生活污染水，及農業污染。

二、濁度偏高與缺水問題：

當大雨量或颱風時，原本石門水庫庫容設計就不足，加上大量崩塌造成水源濁度飆高，使得淨水廠無法運作，導致大停水現象，這些已有一些改進方式進行當中...桃園地區一年需要六個石門水庫的庫容才足以因應，一年中只要有三個月不下雨，就無法提供足夠的水量。

三、不當的工程造成的污染

例如滿仔溝整治工程，在集水區用灰渣做回填土方，客土內又有紅火蟻，造成生態及水源的污染。集水區管理往往因不同行政單位各行其政，產生一些亂象。需有一個統合機制來做好集水區管理。

以上簡略幾點是目前所碰到而且需要大家面對跟討論的。

尋回失落的土地 -

體檢台灣的廢棄物污染情形 |

案例分享二：高雄環帶

晁瑞光／台南社大自然環境學程經理人

今年是全球天文年，聯合國定了一個共通的主題：「我的宇宙，我來探索！」

身為社大自然環境的經理人（或學程企劃、助理），我不得不自問，我對自己身邊的環境瞭解多少？我能不能感受到陽光的溫暖或酷熱？微風輕拂過臉頰的愉悅？或是夏天風暴來時的恐懼？能不能欣賞四季的變化？春天的花、夏天的樹、秋天的風、冬天的冷。在河流間跳著石頭沿溪而行，或是在沙灘上追逐著海水的浪花？哪裡有沙丘？哪裡有小鳥？哪裡有樹木在開花？哪裡有城市的脈動？哪裡有人們的生活足跡？我對自己居住的城市到底瞭解多少？多年來我一直在探尋這些問題的答案，除了知識的認知外，還要親身的探索，盡可能的開啟自己的感官知覺，接受來自土地的訊息，我們能不能認知自己存在的當下？回顧過往的 30 年、50 年、100 年？或更久前？我們能不能再往前看到 30 年後、50 年後、100 年後？或更久以後這裡會面對的事？

2008 年夏天開始，在高雄市地球公民協會及一些民間朋友的邀約下，我們來去高雄好幾趟，不是要看傲視全國的世運館，不是要看充滿建築之美的捷運站，更不

是去愛河邊浪漫的夜騎單車，而是走訪在光鮮亮麗的高雄市周邊，不管是靠山或是靠海，共同的特性是少有人關心，快速的被人遺忘，而且對土地對人的毒害都很大。其間我們從北高雄的後勁地區，往東走到仁武工業區，再往南走經大坪頂、鳳山水庫、紅蝦山、林園大排、駱駝山到出海口的林園地區，再沿西部海岸線到旗津海岸，唯一一塊自然的淨土是柴山，是生物最後的避難所，是大家最後的寄託，在大高雄污染環帶上，柴山剛好就是塞住瓶口的那一個塞子。

從後勁到旗津，每一個地區都讓人不可思議，我在後勁看著抽起來的地下水以為挖到了石油，在仁武的鳳梨園看到底下竟是垃圾場，綿延的小溪卻充滿化學的味道，大坪頂看到爐渣上在種鳳梨，垃圾場旁要做熱帶植物園，道路的盡頭滿地垃圾及油泥，山谷下的養鴨場竟然是建在爐渣之上，紅蝦山滿山谷的爐渣與垃圾，管制區鐵皮可以任意退縮與移位，曾經公告地下水遭污染的水井，在旁邊換個地方取水後仍一堆人在飲用，林園大排有時灰色有時橘紅，溪的兩旁不時看到一堆堆的爐渣，林園工業區裡看到曾爆發台灣幾大環境污染事件的工廠這都有，我不過下車拍一下溪流的照片，眼睛就感到斥痛難受，空氣中則瀰漫著一股無法形容的化學的味道，來到駱駝山入口，沿小路往山上走，踩踏在腳下的不太像是泥土，黑棕色硬了些，越往山上走，出現一顆顆像山羊大便的東西，到處都是，經朋友介紹我們才知這不是山羊大便，而是集塵灰造粒後的顆粒，而很多都已經粉碎成粉末融合在土地中，穿進樹林，處處是破碎的太空包，各種爐渣的結塊就像是隱藏在樹林裏的鬼魅，繼續往上走，穿過一戶人家，種了一塊地的蕃薯，然地上的黑褐色並不是土壤而是爐渣，就在屋子的後面，我們看到深度超過一公尺以上集塵灰的山坡斷面，帶著悲傷的心下山，來到旗津的海邊，過去這裡有座白色的污泥山不見了，這邊新建了一個勞動婦女紀念公園，旁邊正在植樹，我看到草地下挖起來的土是白色的，穿越自行車道來到海岸線邊，瞭望壯麗大海，驚豔於旗津海岸也有像小野柳那樣的海蝕地形，正納悶以前怎麼都沒有發現，走下去看才發現這廣大的海濱公園、自行車道的下面全是爐渣等製程廢棄物，如今已被海水侵蝕成海蝕洞及各種海蝕平台，美麗的外表

下卻是最醜陋的人心。

太不可思議了！我們取了駱駝山等地地表上的一些樣品檢測其重金屬，大部分重金屬都超過管制標準甚多！嚴重污染的粉末已經混在泥土上，當應用土壤管制標準來看待。而這些事都發生在我們生活的周遭，每個地方都有，你看到了嗎？

在經濟部資源再利用法的包裝下，各種污染物、爐渣等有害物質已經嚴重污染生活周邊的土地，農村再生條例開放土地使用限制，這些有害物質都將以再利用名義進入農村，填在窪地、填在魚塢、填在農田，過去需要專責單位專門處理的有害廢棄物，如今都不需要了，換了一個光鮮亮麗的名字：資源物可再利用，就這樣到處填到處丟，瑕疵的法律給予合法的保護或說詞，而罪魁禍首就是我們非常信賴的政府及躲在背後的財團。

小小市民的我們，能做什麼呢？然大部分的人卻連知都不知道。日本的原田正純老師（醫生）奉獻了一輩子為解決環境公害所造成的水俣病，他來過台南舊台鹼安順廠三次，他說：「在我們有生之年，一定要阻止這樣的污染事件，在世界各地不斷的發生！」我們都是納稅人，也就是國家的主人，我們能做什麼？我們都是社大的工作人員、老師、志工，我們是不是更該做什麼！？

資料參考：

藍鳥吉普賽 <http://163.26.52.246/~c7720831/bo-blog/index.php>

附件：檢測數據參考

編號	樣品描述 2008/8/28 單位：ppm	鉛 Pb 土壤<2000 農地<500	砷 As 土壤<60	鋅 Zn 土壤<2000 農地<600	銅 Cu 土壤<400 農地<200	鎳 Ni 土壤<200	Cr 土壤<250	鎘 Cd 土壤<20 農地<5
1	電弧爐渣 2-1	6331.08	577.81	90307.81	1208.78	336.96	412.73	95.82
2	電弧爐渣 3-3	7244.64	631.37	71956.80	992.25		464.76	62.77
3	黑褐色塊狀爐石的粉末-2	38073.55		374443.16	4879.36	1214.42	606.26	347.85
4	灰黑色粉末 1-2			6775.94	2165.01		364.99	49.38
5	黑色粉末 1-2	8325.29	286.55	34533.09	2938.00	471.04	289.47	817.12
6	駱駝山黑褐色集塵灰造粒的粉末 1-1	19010.60	521.11	195158.30	2195.43	975.25	493.31	425.96
7	駱駝山黑褐色集塵灰造粒的粉末 1-2	18409.64	606.49	191501.19	2070.76	1313.91	495.07	424.40
8	駱駝山黑褐色集塵灰造粒（小粒整粒）	13188.43	426.54	192363.16	1943.85	1103.91	466.48	169.17
9	黑褐色顆粒粉末	13108.93	458.10	105665.79	1359.57	412.88	541.45	115.63

附件 | 環境公民行動篇

夢想一條環島的千里步道

—從宜蘭千里步道區域路網規劃到 0405

接力騎行西海岸—

藍浩瑋／孔明車隊指導老師

《千里步道》運動自 95 年 4 月 23 日啟動以來，已逐漸獲得社會各界的響應。這個夢想，由社區大學概念創始人黃武雄教授的一篇文章《夢想幾年後，台灣出現一條環島的千里步道》而起。懷抱著對我們生活的這塊土地濃厚的感情，相對於近年來政局混亂、媒體肆虐、社會族群對立的現狀，千里步道運動提供民眾重新思考人與人、人群與人群、人群與大自然間彼此尊重，共存共榮的新興倫理與關係。

《籌畫千里步道，設置美麗風光保留區》

千里步道運動的特色與社大精神類似，包括環保、生態、健康、休閒、綠色產業等面向，達到健身與養生的目的。她還希望在全國各地串起珍珠似的環狀千里步道，並在沿途設置美麗風光保留區，推動立法為台灣留下珍貴的、避免不當

開發的淨土。在各地深耕多年的社區大學，若能協助完成在地路線規劃，最後全台整合串聯，千里步道的夢想將指日可待。

千里步道我們也可稱為國道 11 號公路，它串聯了山與海、聚落與人文景觀，只以單車或徒步方式來繞行全台，其意義要喚醒另一種新的生活運動。台灣地形南北長，東西短，山脈縱橫，河川多呈東西向，公路動脈多呈南北向，又以棋盤式發展，對於環境生態進行切割，造成零碎的生態孤島。

水泥的生產是高耗能源的產業，其生產過程產生的氮氧化物與硫氧化物，更是環境殺手。柏油路面行車雖然舒適，但對地表覆蓋量越大，透水面積減少，也會造成水患問題。綜合以上，千里步道儘量避免硬體增建，以現有的道路做規劃與串聯，避開交通幹道，繞過自然環境保育敏感區，暢行於安全、健康、自然的道路上。

《宜蘭獨步全國，率先完成區域網路步道規劃》

宜蘭縣的千里步道由本校規劃，目前已經完成『宜蘭縣步道系統』，以安全上路、人文景觀與自然生態為特色，步道系統串聯本縣的自行車專用道、社區聚落、自然生態區域及歷史空間，同時也兼顧本縣居民或外縣市的遊客各種路線需求，半日遊、一日遊或數日遊，行程任君選擇。由於本縣自然環境佳，地方政府階段性完成各鄉鎮的自行車專用步道，所以水到渠成，規劃工作順利完成，也是國內最早完成縣市，這也可說是宜蘭縣民之福。

宜蘭縣千里步道系統不只是連結環台路線，同時兼顧在地鄉親遊騎的方便性，設定以宜蘭市及羅東鎮兩大生活圈為中心（即示意圖中自行車圖形的前後輪）

民眾可在沿線的每一點進入，繞一圈而回到原地。可做半日、一日或二日的遊程選擇，讓您輕鬆自在又兼顧安全的方式來進行蘭陽之旅。

《推廣千里步道理念，孔明車隊當先鋒》

為推廣千里步道運動與介紹宜蘭縣步道系統，97 年下學期我在宜蘭社大開設「孔明車隊自主性社團」班級，除了推廣節能減碳的觀念，以自行車代步達休閒健身外，更對河川進行定期水質監測，希望鼓勵學員以行動來關心自然生態與環境保護，再加上對步道沿線的文史、社區、環境等資料的蒐集整理，充實步道解說導覽資料，提供遊者知性與感性的旅遊內容。一個學期的課程，來自各階層的學員由陌生到了解、到感情融洽、到相互鼓勵扶持、到成為一個大家庭，期間的過程是在一次次的課程與活動中培養出來的。

宜蘭社大孔明車隊在 97 年社團評鑑中榮獲特優獎的榮譽，是大家努力的成果展現，也告訴大家「這樣做就對了」。看信欲知這一家子的點點滴滴，歡迎進入「宜蘭社大孔明車隊」網站參考：

<http://140.111.133.196/dyna/menu/index.php?account=younger3>

孔明車隊 98 年上學期增加羅東社大班級，課程加入自行車組裝、保養、調整及騎乘技巧，活動有短、中、長距離體驗，水質監測方法與水質環境自然觀察等。

《國道 11 號公路鐵馬接力行·為第 11 屆全國研討會揭開序幕》

最特別的是，今年 4 月宜蘭、永和、台南等全國十多所社大及社區大學全國促進會共同發起「社區大學千里步道鐵馬接力行」活動，4 月 5 日當天上午 7 點 30 分從宜蘭縣文化中心出發，走北宜公路至台北→關渡大橋→八里→桃園→新竹→沿海岸線一路南下，4 月 10 日抵達高雄參加第 11 屆社大全國研討會，總計 6 天 5 夜、沿途經過 12 站，每到一站都會由當地社大伙伴及千里步道志工交接裝有在地泥土的信物，到達高雄後，再由藝術家據以進行即興創作，為第 11 屆全國研討會揭開序幕。

一把彎刀刺進海灣的胸膛

『反興建卸煤碼頭』運動

謝國清／北投社區大學校長・前基隆社大主任秘書

「反對深澳電廠擴建計畫在番仔澳灣興建卸煤碼頭」運動，不單是一場為環境而戰的反對運動，更是多年來基隆在地一群默默耕耘的非營利組織及社區組織大合作的具體成就，其過程將為基隆畫下一道重要的歷史足跡，也將為全國各地豎立一個足供參考的在地經驗。

古稱『換番大澳』的『番仔澳灣』

『番仔澳灣』位於基隆市八斗子與台北縣瑞芳鎮交界處，靠近基隆有「長潭」及「望海」兩處漁港，望海漁港旁的社區稱望海巷，明清之際，有漢民族與原住民族在此進行易物交販，因此「望海巷」古稱「換番」，也因此靠近望海及長潭的海灣，當地人稱它為『換番大澳』。

『深澳火力發電廠』則位於台北縣瑞芳鎮，從 1960 年啟動後，歷經 47 個歲月，於 2007 年 9 月 30 日吹熄燈號，然而熄燈的同時，台電也宣布將擴建深澳火力發電廠，並預計於 2013 年再現昔日輝煌；許多人疑問，為何基隆人反對蓋在瑞芳的深澳發電廠？

因為擴建電廠同時，台電將於「番仔澳灣」興建一座長達 1460 公尺，高於海面 10 公尺的卸煤碼頭，而這座碼頭剛好遮住在基隆已籌備近二十年，並已動工的「海洋科技博物館」大門，也將嚴重破壞當地海域，並帶來各種汙染，特別是過去深澳電廠所帶來的嚴重落塵將再重現；因此，使得反對興建卸煤碼頭的「我

愛番仔澳番連線」，同時也反對深澳電廠的擴建。

為基隆的經濟而反對

基隆位居兩大都會區旁，其社經狀況感覺與兩大都會區落差甚大，加上長期被中央政府忽略而逐漸邊緣化，以致成為大都會旁的鄉村地帶，所以基隆市民大都期待有個大翻轉，其中『海洋科技博物館』開館後，預定每年 200 萬的旅遊人次，帶給基隆人無限希望；然而當台電於前年底（2007）宣佈深澳電廠除役後將再擴廠，並於『海洋科技博物館』門口處興建一座高於海面十公尺的長牆時，無異是賞給基隆人一個巴掌；這正是基隆人反對在番仔澳灣興建卸煤碼頭的最重要理由。

這兩三年來，在基隆往瑞芳的濱海公路上，陸續開設許多別具特色的餐飲店，坐在店裡一邊喝咖啡，一邊就是欣賞那美麗的海灣，但因為卸煤碼頭的因素，已讓後續投資者躊躇；換句話說，卸煤碼頭除影響未來的旅遊人次，更造成對觀光投資的影響，並提早發生了。

此外，番仔澳灣也是東北角最重要的軟絲復育基地之一，軟絲則是東北角的海鮮特產，為台灣最重要的食用頭足類；由於復育得當，近年來經人工漁礁培育的軟絲每年約 15 萬尾，然而若興建卸煤碼頭，則軟絲復育基地將毀於一旦，而這好不容易建構出來的特色產業也將不保。

為保育海洋環境而反對

『想像一下，當海面升起一道十公尺的巨牆，擋在我們眼簾，如一把灣刀刺進海灣的胸膛，你相信嗎？風景也會死的。』

事實上，豈止『風景會死』，整個海底被那把『大刀』用力的翻攪一遍後，整片海灣恐怕已是『哀鴻遍野』；而這裡被許多潛水人稱為『秘密花園』，是因為海底蘊藏著大片各式各樣的珊瑚礁，所以基隆市政府過去兩年投入超過兩億元保

育經費，準備將這片海域規劃為「海洋牧場」，可預見的是卸煤碼頭將會把這片天然海域破壞殆盡。

除了海面下將被整個翻攪外，顯然的海岸也將因此而被水泥化，水泥化的海岸將不適合人親近；台灣四面環海，而以台灣這樣的蕞爾小島必當朝海洋發展，保留天然海岸線，讓人民能夠親近，進而了解與喜愛，正式發展海洋國家的基礎，然而一段段海岸被水泥化，似乎意味者台灣將被一道長牆所包圍，以基隆為例，基隆的海岸線長達十九公里，但尚未被水泥化的海岸線僅剩約兩公里，如果再繼續水泥化下去，基隆將如何在學校推動海洋教育並成為所謂的「海洋城市」？

卸煤碼頭興建完成後，必然噪音變多，大卡車也會變多，港內則將有大貨輪進出，進而帶來嚴重空氣汙染；此外，過去深澳火力發電廠，讓八斗子、瑞芳及九份居民飽受干擾的落塵也將再現，老一輩的八斗子居民記憶猶新，上午晾在室外的衣服，下午雖然乾了，卻也變黑了；而今擴建後的深澳電廠，不只帶來上述的噪音與空氣汙染，那落塵恐怕又將使附近居民噩夢重演。

為落實國家能源政策而反對

我國的人均二氧化碳排放量是亞洲排名第一，世界排名第四，遠超過日本，未來若世界執行徵碳稅政策，我國的工業將受到嚴重的不利影響。因此府院不斷強調節能減碳的政策，行政院更在 97 年 6 月 5 日第 3095 次會議通過「永續能源政策綱領」，其中宣示全國二氧化碳排放減量，於 2016 年至 2020 年間回歸到 2008 年的排放量，2025 年則回到 2000 年的排放量。

另一方面，我國溫室氣體排放最大來源為發電工業，其二氧化碳的燃燒來源則為石化原料，包括煤炭、石油與天然氣；因此擴建以燃煤為主的深澳火力發電廠，顯然違反世界潮流與新的國家政策。

台電的蠻橫行為

『經濟建設委員會』於 97 年 6 月 18 日召開的『研商台電公司「深澳電廠更新擴建計畫」卸煤碼頭替代方案綜合評估』會議中決議：「1. 從國土規劃及國家資源運用觀點，台電公司深澳電廠擴建計畫於番仔澳灣所規劃興建之卸煤碼頭對國立海洋科技博物館未來營運及附近觀光旅遊、海洋生態將有不利影響，不宜再做考量。2. 請經濟部與台電公司參酌各單位之建議，另提深澳電廠在番仔澳灣以外之其他運煤替代方式或其組合性方式。」；經建會 6 月 27 日再次召開的會議決議為「仍然維持 97 年 6 月 18 日會議結論，從國土規畫及國家資源運用觀點，請經濟部與台電公司再另案分析於番仔澳灣以外之其他運煤替代或其組合性方案。」雖然經建會三番兩次從國土規劃及國家資源運用的觀點，要求台電停止在番仔澳灣興建卸煤碼頭，但台電卻蠻橫的我行我素。

尤其是當基隆人開始提出理由反對在番仔澳灣興建卸煤碼頭後，台電竟突然說要在碼頭上蓋音樂廳、劇院等，以營造觀光漁人碼頭，並以贈送洗衣粉、雨傘等浪費民脂民膏的手段，讓社區居民在不明就裡下簽名支持台電的政策。可笑的是，如台電真在碼頭上蓋音樂廳、劇院，則未來觀眾將會是在噪音環繞下欣賞音樂及歌劇。

最後，更令人匪夷所思的是，台電在瑞芳地區不斷用斷章取義的說法挑撥瑞芳人與基隆人的情感，並以各種似是而非的論點欺上瞞下；台電是國營事業，並且還是個壟斷性的行業，照理她應該肩負國家電力能源的研究與開發，並將正確的資訊揭露給行政院及全體國民，然而目前的台電公司卻蠻橫的不擇手段遂行其自身利益，我們呼籲監察院應正視這個現象，早日發揮監察權匡正台電的不當行為。

『我愛番仔澳灣連線』的崛起

起初，許多基隆人以為只要基隆市政府及民意代表表達反對之意，加上經建會明確的結論，台電就會知難而退，然而經過一段時間後，卻發現台電依然我行

我素，於是十幾個在地民間團體成立『我愛番仔澳灣連線』，開始收集資料，並透過網路、媒體、社區說明會等方式，將反對的理由擴散出去；這十幾個團體的負責人，個個都有自己的工作及各自的團體要照顧，因此就如『一盤散沙』般的踽踽向前行，加上大家對於反對理由及策略各有己見，因此，過程中經常有激辯的情況。

幸好在大家相互容忍、隨時補位，並發揮堅強意志力的狀況下，連線的聲音受到各界的注意，通常只要新鮮新聞的媒體界，『反卸煤碼頭』的新聞卻歷久彌新，而且也開始有全國性的媒體進行訪談與記錄，更有各地環保及社運團體紛紛關切此一事件的發展，並協助廣為宣傳。

2009 農曆年後，『我愛番仔澳灣連線』決定擴大連線範圍，才短短一個多月時間，連線團體的個數從原來的十來個，增加為五十多個，而且五花八門的團體都加入連線，顯見『反卸煤碼頭』運動已獲得廣泛的認同。

讓東北角成為觀光文化廊帶

『我愛番仔澳灣連線』除反對外，也積極建議將深澳電廠舊址改為『電業博物館』，讓基隆八斗子的『海洋博物館』、瑞芳的『電業博物館』、九份的『黃金博物館』連成一線，成為東北角的觀光文化廊帶；蓋一座深澳電廠預算超過一千億元，並帶來嚴重破壞與汙染，且壽命僅四十年左右，但蓋一座規模那麼大的海洋科技博物館僅需五十億預算，『電業博物館』恐怕只要十億就可完成，卻可以讓基隆八斗子、瑞芳及九份永續發展觀光業，並脫離長期被汙染的命運。

我們誠摯的呼籲中央政府及台電翻轉既有的思維模式，讓台灣的能源政策落實，並積極推動觀光文化產業，就從這裡開始吧。

備註：本文發表在中華民國自然步道協會訊第 42 期暨第十一屆社區大學全國研討會大會手冊，希望閱讀本文的朋友加入保護行列，請上網瀏覽更詳細資料，專屬網址：

<http://kcity88.blogspot.com/>

搶救林口運動公園

林口社區大學

一、背景：

與林口居民生活密不可分的林口運動公園(佔地 6.6 公頃)，很多人並不知道其實際並非公園而是「國宅預定地」，在 97 年 2 月時，台北縣政府國有財產局正計劃逐步公告、標售林口國中、高中附近之「國宅預定地」，預計於 1~2 年內將林口運動公園依六大區塊拍賣，供興建大型住宅，由於林口特定區的都市計畫並沒有一塊真正的大型綠地（譬如宜蘭羅東動運動公園，台北大安森林公園，台南巴克禮公園等，只有規劃小型鄰里式公園）。充其量，只是在建蔽率和容積率的管制下，市區的格局較為開闊並擁有較多之山林地，因此希望林口可以保留使用原有運動公園，並將土地科目轉成「公園」，以維持「田園城市」之規劃理想，並讓林口世代居民，保有永久綠地活動空間之權利。

二、工作團隊及社會的行動：

當得知林口運動公園即將被拍賣之消息時，林口社大即將此一訊息透過資訊網絡讓在地居民知道，經過社區居民、社大講師、學員及工作同仁六次的共識會議討論，決定應「由下而上」表達林口在地居民的需求和心聲，因此成立了「搶救林口運動公園聯盟」，並發起連署活動。

在活動期間，林口社大於公共論壇週也安排了“從社區中找回環境自主權”、“城市新運動·生態規劃與空間行動”、“國有土地不是財產～以林口運動公園為例”三場相關議題之討論，並配合成果展舉行“牽手護公園”、“公園在哪裏？－尋找林口運動公園展”及“守護林口運動公園 T 恤義賣”等活動。

三、現階段發展：

經過在地居民的努力，計獲得 5,400 人左右的連署，並於 97/12/16 將連署書併陳情書送內政部以爭取將運動公園國宅用地變更為公園地目，另於 98/2/27 內政部變更林口特地區計劃第三次通盤檢討案會議中，已獲得保留運動公園之會議共識。



七股濕地環境變遷新危機

鄭秀娟／台北市文山社大校長・前北門社大主任

2007年，我再度為七股濕地生態披上生態解說員的戰袍。

這樣的大言不慚讓我暗暗汗顏，可是，我不想為七股潟湖可能快速消逝的危機再度落淚，所以，朋友們，雖然我的專業知識不足，但竭誠歡迎你們來遊歷七股濕地，見證七股沙洲流失、海岸倒退與潟湖淤塞的環境變遷，更歡迎你們來加入護沙的志工行列。

1996年，我由台北返回故鄉台南，加入台灣濕地保護聯盟的反濱南工作行列。那時，台灣還處於「人都活不了，那顧得了鳥」的時空，要不是有培利法案的國際貿易制裁陰影，台灣人根本不在乎全世界有多少隻黑面琵鷺，又有多少在冬天會落腳台灣—台南—七股，除了七股鄉的漁民與環境團體，也沒有多少人相信漁業與生態旅遊能替代工業開發帶來的經濟力。

濱南開發案讓七股人陷入工業區開發與生態資源永續經營的困境中，依賴七股潟湖的龍山村漁民在參訪了五輕社區後，堅定了反對濱南工業區開發案的決心，即使黑道恐嚇、傷害事件不斷發生。悠悠十餘年，黑面琵鷺與虱目魚站上了龍山村信仰中心「龍山宮」的新修牌樓上，成為守護住生存基地七股潟湖的天兵天將，而七股海岸保護協會的靈魂人物家陳家旺也已因肝癌過世。三年前，家旺伯就已念茲在茲地不斷向縣府及環境界的朋友提到，七股沙洲破損、潟湖被大量的風沙淤塞、沙洲可能不保，這次七股的新環境危機可能更為鉅大。

七股潟湖是台江內海的遺址，也孕育了自足的七股漁村。由北往南，與陸地相連的青山港汕、離島的網仔寮汕、陸連的頂頭額汕形成七股潟湖的屏障，提供蚵仔養殖、定置漁網等海田產業，也為台灣西部保留了珍貴的天然海岸線。為了

漁村的產業，也為了生態保育，七股人和認同環境保護的朋友們，以十餘年的心力來守護住潟湖，使得台灣與國際旅客有機會享受七股自然與人文觀光資源。



圖說：手拋網恣意一拋就到手四尾好吃的魚。

然而，七股沙洲經歷幾次颱風後破損，風沙由北而南地淤塞了潟湖，十年前，在台灣濕地保護聯盟剛開始與七股漁民共同發展搭竹筏遊潟湖時，到青山港汕與網仔寮汕間的北交口是貴賓級的遊程，如今，我們遊至網仔寮汕的中段即遇到警告浮球，無法再北去。

回到陸地，十年前巴士可由頂頭額汕南端經海堤內側防汛道路，向南到達黑面琵鷺保護區，如今，風沙東移，淹沒了道路，而海堤也早已沈沒於台灣海峽之中。十年前對消波塊是否能保護住海堤的議論言猶在耳，如今，海岸急劇倒退約二十公尺，歷年投擲的消波塊已成離岸短堤，倒成了歷史見證物。



圖說：遠處可見消波塊形成的離岸堤，是十年前的海堤見證。

五年前再從台北回到家鄉的我，因不忍見到原高二樓的沙山遭吉普車恣意馳騁而成矮平的沙丘，所以不再接受任何朋友的請託，到七股潟湖與沙洲進行七股生態解說服務。去年，家旺伯過世，七股人與台南縣長蘇煥智決定展開護沙行動，並於今年一月五日號召三百多名七股農漁民進行第一次「牽手護沙」工作。在這期間，我才為眼見的七股的環境變遷所驚恐。

是水庫阻擋了山林沙石的挹注嗎？

是港堤造成洋流向內淘走沙石嗎？

是抽沙工程造成的破壞？

是猛厲的北風吹散了沙？

還是全球暖化造成了海平面上升？

這些疑問帶來的渺小無力感，像東北季風不斷不斷地襲擊著七股人心。

環境衝擊已然形成，而七股人不能坐視這場威脅即將帶來的浩劫的到來；護沙或許無法抵擋環境變遷，卻是人們再次反省與土地的關係的契機。

今年 1 月 5 日蘇縣長率當地民眾進行一日護沙行動，雖然已過冬北季風猛厲時期，但在網仔寮汕的試作的區域，有近二分之一的簡易護沙欄被沙掩沒，證實了以竹搭製護沙欄的簡易工法確實能將沙子留下。這樣的近生態簡易工法如果在冬北季風來襲前的九月搭製，勢必能有更好的成效。由於沙洲綿長，三百名志工一次性的服務僅能施作不到十分之一的預定範圍，但過多的志工同時湧入又可能造成沙洲的生態負擔，所以，我們希望能藉由「公益旅行」、「工作假期」等方式，以小規模但多梯次的志工服務來達到護沙的效果。



圖說：2007年1月5日的300名在地志工的護沙成果—近人高的沙丘已形成。

護沙行動中的你我是渺小的，護沙的目標也不在與自然對抗，企圖阻擋砂洲的內移，而是在減緩因人為破壞而造成的七股沙洲與潟湖的急遽變遷，至少，讓七股農漁民們有時間因應這遽變，而不是直接遭遇「明天過後」般的災難。

護沙，是人們崇敬海洋，崇敬黑水溝力量的一個守護行動；

護沙，是人們與海洋，與土地互動的生命故事的延續；

護沙，是七股漁民，是台灣環境組織，是台灣生態志工再次集結的、永續發展的工作。

當您來到七股遊玩時，或許，您可以考慮換個體驗式的另類遊玩方式，加入七股護沙工作假期。

本文引自：行政院公共工程委員會永續公共工程網站

<http://eem.pcc.gov.tw/eem/>

案例名稱：台南縣七股護沙生態工程

1.工程位置：台南縣七股鄉頂頭額汕與網仔寮汕

2.施工維護單位：台南縣北門社區大學暨志工、環境資訊協會工作假期志工、台南縣七股村居民、台南縣水利局

3.施工期程：2007年1月5日，2007年9月-10月及2008年4月(預定)

4.工程概述：

背景分析：

根據經濟部水利署的資料顯示，30年來，七股潟湖離島的網仔寮汕平均每年退縮30公尺，七股潟湖的面積也從1600公頃減縮至1100公頃。沙洲的退縮，是因為全球暖化造成的海平面上升所致，抑或人為工程建設，導致沙洲遭洋流淘空、海風吹散？儘管這些原因仍未釐清，2006年，台南縣七股的漁民與縣長蘇煥智決定攜手護沙，為保護這片寶貴的自然溼地，積極採取行動。於2007年1月5日，台南縣長蘇煥智率當地民眾進行一日護沙行動。

這是繼1996年300位七股漁民共同反濱南開發案之後的再度出擊。雖然已過冬北季風猛厲時期，但在網仔寮汕的試作的區域，有近二分之一的簡易護沙欄被沙掩沒，證實了以竹搭製護沙欄的簡易工法確實能將沙子留下。



2007年7月，經濟部駁回濱南工業區開發單位的訴願，濱南案走入歷史，七股終於不再為工業開發與環境永續經營之爭而愁苦。不過，「沙洲的嚴重退縮，卻為這塊台灣西部的天然海岸帶來危機，也為仰賴潟湖維生的七股漁民，帶來隱憂。」北門社大主任鄭秀娟表示。

這樣的近生態簡易工法如果在冬北季風來襲前的九月搭製，勢必能有更好的成效。由於沙洲綿長，三百名志工一次性的服務僅能施作不到十分之一的預定範圍，但過多的志工同時湧入又可能造成沙洲的生態負擔，所以，北門社大與環境

資訊協會在 2007 年 9 月 29 日至 10 月 2 日藉由「公益旅行」、「工作假期」等方式，以小規模但多梯次的志工服務來達到護沙的效果，盼能吸引生態旅遊的背包客。

「生態工作假期」強調「自然與文化」、「理論與實務」、「知識與行動」的結合，從行動中體會自然與人類生活緊緊相扣、密不可分的關係；從知識到實踐中，體驗「作中學、學中玩」的精神，提高行動的可行性及趣味性，讓環境保護的行動與民眾的生活沒有距離。

2007 年 10 月 14 日台南縣北門社區大學及七股龍山、中寮、鹽埕村民共同發動兩百名志工(最遠來自屏東的居民也投入志工)，在七股潟湖南端的頂頭額汕以竹枝定沙，進行「牽手護沙搶救潟湖」活動，縣長蘇煥智也加入這場護沙行動，希望延續定沙成果，為七股潟湖建立保護屏障。這片沙灘將會把沙沈降在竹枝搭成的竹籬南北方，形成一處處的沙丘，希望一兩年後可以讓洲丘增高到三點五公尺以上，回復十年前頂頭額汕美麗的沙崙美景。

護沙的工作，依不同季節分為「秋末冬初編置攔沙竹架、春天植生、全年監測」等不同階段的工作，希望三年內可以讓沙丘成長到 2 公尺以上，甚至讓沙丘增高到三點五公尺以上，回復十年前頂頭額汕美麗的沙崙美景。

另台南縣水利局，不時以海事固袋工程法、沙腸袋、竹樁...維護七股海岸。

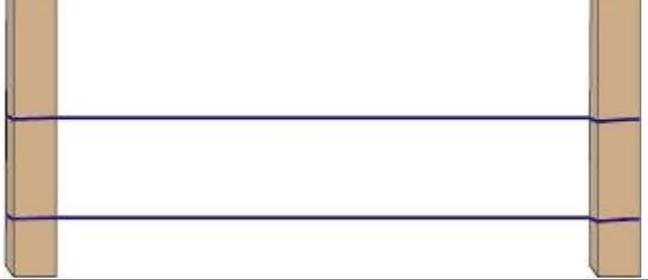
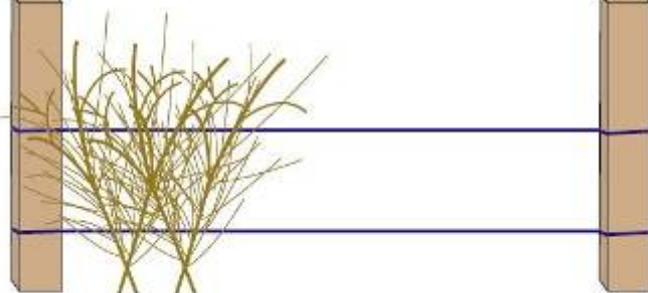
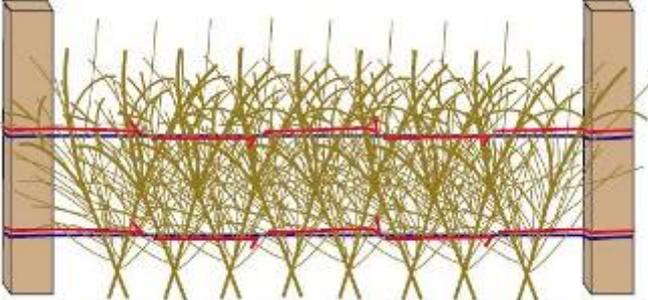
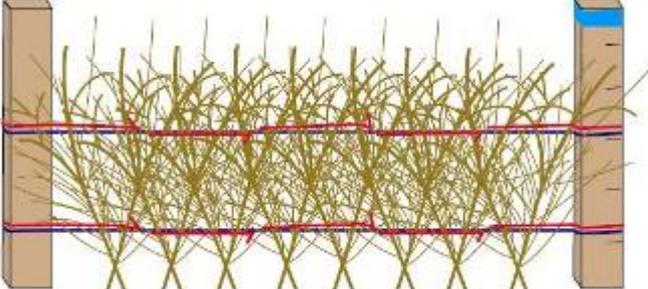


網汕寮汕作工，環境資訊協會攝

施工方法：

本次護沙是運用先前以重機具打下的木樁作基柱，於木樁上竹枝四分之一及四分之三高度處各先綁上一條繩索與相鄰木樁固定。依靠已綁上之繩索將竹枝交叉插入沙中約 10-15cm，再於原綁繩處綁上另一條繩索，將竹枝與原繩索固定，避免竹枝被吹離，即完成該區段護沙欄。

最後在每排護沙欄選定一木樁漆上藍漆，做好刻度，以利未來紀錄沙子堆積的實際厚度。詳細步驟如下圖說明：

<p>Step1:以重機具將木樁打入沙地。</p>	
<p>Step2: 在兩木樁間依照竹枝四分之一及四分之三高度處各綁上一條繩索。</p>	
<p>Step3:將逐枝用交叉的方式插入沙地中，竹枝沒入沙中約10至15公分。</p>	
<p>Step4:在原繫繩索處，再各綁一條繩索。每隔一小段距離新綁繩索繞過原繩索將竹枝固定於兩繩之間。</p>	
<p>Step5:竹枝皆用綁繩固定以後，選定該排攔沙竹架靠近中間的木樁作刻度記號，並在頂端用藍漆標記，以便於後續作環境監測。</p>	

成果評估及檢討：

1. 10/2 活動結束後，10/4 氣象局即發布颱風消息，10/6 柯羅莎颱風來襲，經過一天的強風大雨，所有志工都很擔心竹枝會被風雨吹走，辛苦了四天的努力會化為烏有。10/7 颱風過後，台南縣北門社大的工作人員特地前往七股工作現場，驚訝地發現兩排護沙圍欄之間形成沙丘，增加了 50 公分高度（詳見下圖）；志工伙伴得知後也大為振奮，表示辛苦的工作沒有白費。

2. 參與的民眾能夠親至現場體會、並明白能夠做些什麼事情，來防範地球上某一塊小小地方的劇烈地繼續惡化，並藉此機會去反省、去改弦易轍過去固有的生存策略與作為。

3. 當地民眾與工作假期志工的協力，除了協助監測、護沙、植生，還能夠提昇七股生態旅遊的整體產業的數位行銷，包含 blog、網站的攝影、文字工作，教授地方中老年人和學生數位產銷工作。除了生態工程的施作方法的實習，民眾的參與感—“七股的沙丘不知道如何了”，能使民眾更親近與關心土地，並體會到生態工程的可親可為。不必總是期待與依賴公部門出錢又出力，而是民眾自己就可以與公部門分頭協力施作生態工程。

	
<p>【護沙成果】10/06 柯羅莎颱風來襲後，沙子在南方沉降，增加 50 公分高度。</p>	<p>【護沙成果】10/06 柯羅莎颱風來襲後兩排護沙圍欄之間形成沙丘。</p>

	
<p>【護沙成果】10/14 護沙半個月成果，沙灘增加至 70 公分高度（以護沙當日為基準點）</p>	<p>【護沙成果】12/01 有護欄的地方沙子大概有 50-80 公分高，但沒有護欄處沙子仍然繼續流失。</p>

參考出處：

體驗七股豐富特色 永續經營的前導車 <http://e-info.org.tw/node/26950>

工作假期志工夾帶七股的沙 傳遞海岸守護的夢

<http://e-info.org.tw/node/26982>

*Happy 工作迎黑琵 七股「生態工作假期」護沙去

<http://e-info.org.tw/node/26850>

*搶救瀉湖 200 志工牽手護沙

<http://news01.cdns.com.tw/20071015/news/gstz/U91014002007101418121588.htm>

*北門社大部落格 七股濕地環境變遷新危

http://www.wretch.cc/blog/beimencu&article_id=9058931

*南瀛網路社大電子報第六期

http://ecollege.tnc.edu.tw/10001door/epaper/6ST_960930/6st_online.html

*環境資訊協會工作假期書面報告

*北門社大鄭秀娟主任提供新聞稿資料(1014 日中時記者洪佳莉報導，10 月 15 日
台時記者林福來報導，10 月 15 日自由時報記者劉婉君報導。)

使用工法：護沙欄、竹枝編柵、植生、海事固袋工程法、沙腸袋、竹椿

更新日期：2008 年 1 月

整理人：李子君、楊馥如

備註：本案例將持續追蹤，歡迎民眾投稿相片與報導(須經求證及審核)。

基隆河流域環境議題概況

2009-03-25 Ecoburg

林明志（筆名：林伊克）ecoburg@mail2000.com.tw

• 基隆河流域守護聯盟-召集人 <http://klriver.ngo.org.tw>

• 台灣環境資訊協會環境信託委員會-召集人 <http://et.e-info.org.tw>

基隆河流域守護，一直有一群熱心人士持續地深耕與努力。因此，基隆河流域有自己的守護結盟—基隆河守護網絡，自己的定期會議，自己的年度行事曆，自己的守護網站—**基隆河守護網**（<http://klriver.ngo.org.tw>），自己的議題地圖—**基隆河流域環境議題熱點 PPGIS 地圖**（<http://maps.google.com>）。

休養生息一年多的基隆河守護網絡，在今年重啟運作，於 2009/3/16 於北投社大召開 2009 第一季基隆河流域守護座談會（季例會），會中決議將基隆河守護網絡命名為「基隆河流域守護聯盟」，正式採用流域架構來對外連結，從河川守護提升至流域協力治理之推動。與會人士除了河川教育老師、各河段守護隊與導覽隊的代表之外，還有相關單位。其中，社大包括北投社大、士林社大、內湖社大、中山社大、文山社大，NPO 包括社子文教基金會、臺灣獨木舟推廣協會、綠色公民行動聯盟。



基隆河流域環境議題熱點 PPGIS 地圖

(地圖平台採用 <http://maps.google.com>、地圖資料引用 Kingway)

在恢復運作的過程，透過年度行事曆與守護議題表的彙整發佈，根據初步彙整的資訊，茲將基隆河流域守護的環境議題簡介如下：

一、基隆河上游：自平溪至瑞芳

- 平溪水庫開發
- 反平溪棄土場變相延期
- 平溪壺穴群地景保存
- 大華壺穴群地景保存

二、基隆河中游：自瑞芳至汐止

- 暖暖溪全流域封溪護漁
- 暖暖溪壺穴群地景保存議題
- 暖江橋壺穴群地景保存議題
- 瑪陵坑溪全流域封溪護漁

- 友蚋溪全流域封溪護漁
- 草濫溪全流域封溪護漁
- 草濫溪下游滯洪區及其水患治理
- 汐止段魚群暴斃

三、基隆河下游：自汐止至關渡

- 大坑溪污染
- 四分溪污染
- 內湖垃圾山遷移清運
- 三腳渡水岸文化保存
- 社子島週邊魚群暴斃
- 社子島週邊河道淤積疏濬與洪災
- 社子島填高開發與洪災
- 雙溪古河道地景保存
- 雙溪古河道稀有植物保護
- 洲美填高開發與洪災
- 貴子坑溪污染
- 基隆河口魚群暴斃
- 全球暖化與康熙台北湖重現

環境課程 / 社團經營篇

『關懷、培力、紮根』－

為松山的永續生態努力

松山社區大學

基隆河發源於台北縣之菁桐山，流經瑞芳鎮、基隆市、汐止市，即流入台北市轄區內，包括內湖、南港、松山，中山、最後沿士林、北投南側，在關渡附近與淡水河匯流，主流長 86 公里，流域面積為 501 平方公里，為大台北地區主要河川之一。松山舊稱「錫口」，於平埔族語意為「河流彎曲處」，其中「河流」指的就是現今的基隆河，足見基隆河對松山發展影響之深遠。

松山的永續生態可從水與綠兩方面來看：首先，以基隆河松山段民國 91 年至 96 年歷年污染程度變化情形觀之，已由嚴重污染(RPI=7.0)改進為中度污染(RPI=4.5)，雖有逐年改善趨勢，惟距輕度污染之目標值 3.0 仍有一段距離。至於綠地方面，民國 96 年底松山區之綠覆率為 11.3%，高於臺北市之平均值 4.94%；然而松山區健康城市之願景問卷調查中，民眾仍普遍表示住家附近之綠美化與休閒娛樂空間有待改善，且期待松山區是個「有公園綠地，有休憩、運動場地」的好地方。

松山社區大學於 97 年與東南科技大學環境管理系成立輔導團隊，與松山區公所、松山健康服務中心共同推動健康城市營造，期盼透過自發性由下而上 (bottom-up) 的方式，建立具地方特色之永續發展願景。以基隆河為例，在此

流域中南港社區大學、松山區公所、松山社區大學、松山慈祐宮、中山社區大學及北投社區大學等團體早已默默為保護基隆河之人文與生態而努力中。松山社區大學是以關懷、培力、紮根為行動策略，並持續推動基隆河河川巡守隊，相關成果茲分述如下：

壹、2008 錫口文化節——河·母親·愛：

2008 錫口文化節是由松山社區大學與松山區公所共同舉辦，特別設計以松山慈祐宮媽祖遶境活動揭開文化節序幕，並結合地方產業、河岸生態、多元文化，以陣頭大匯演、河岸音樂會、「河·母親·愛」系列活動，推動在地文化特色，來喚起群眾對河川生態保育的重視。於 97 年 5 月 10 日之活動中包括：**基隆河守護戰士成軍誓師儀式、基隆河萬人守護宣言簽名活動、河上陸上生態守護鳴笛啟航、基隆河河川生態展示與闖關遊戲等。**

貳、以生態保育與環境保護為議題開設相關課程及講座：

臺北文史生態遊學、生態綠化與永續、我愛基隆河——錫口巡守隊等課程，以及基隆河的流金歲月、演繹一段基隆河生命扭曲歷程、基隆河——生態危機與轉機、戀戀基隆河——生態危機與轉機、基隆河域——人文與歷史、魅力健康城市——打造基隆河親水廊道、守護一條溪——塑造珍愛鄉土的人民、漫步水岸——松山親水廊道與河岸環境初探等、基隆河之世界級地景、基隆河水岸文化之現況與遠景、過渡的世界——兩棲蛙類、淡水河系議題熱點等。

參、辦理或參與各項地方生態環保議題活動：

基隆河守護活動、基隆河系——河川行事曆討論會、松山區綠色休閒軸線暨通學步道營造計畫、基隆河淨河祈福法會、2008 年鴨鴨放流及淨溪活動等。

肆、出版「都市綠光——尋訪松山綠意」摺頁：

『水』與『綠』是松山區最傲人的資材，綠意盎然的廊道及美侖美奐的公園是松山區內綠與美的代言，期望藉由此一簡介，營造區內綠色生活軸線及通學步道，串起松山區的綠色生活地圖。

伍、**焦點團體座談：**

於 97 年 5 月 6 日假松山區行政中心六樓健康促進中心會議室，辦理焦點團體座談會，邀請當地醫療院所、里長、社區發展協會理事長、民間組織代表、高中校長、國中校長、國小校長、環保團體及專家學者們參加，透過辦理焦點團體座談，瞭解民眾需求與未來健康城市計畫可經營之議題，並從中瞭解該區重要地方人士對於環境生態議題之看法。

陸、**魔幻家庭松暑營（環境保護營）：**

為使環境教育深耕及培育水水環境小志工，松山社區大學於 97 年 7 月 23 日舉辦親子之魔幻家庭松暑營（環境保護營）活動，研習內容包括虎山溪探源、植物敲敲拓拓染染、基隆河爺爺的故事和尋找河域精靈。

松山社區大學自投入健康城市營造以來，力求建造一個整合公部門與社區伙伴的發展平台，基於辦學之本務，針對社區在地需求持續設計並推動專業志工培訓，將是今年的重點項目。

永續農業在身邊

陳惠雯／北投社區大學「永續栽培－秀明自然農法」講師

由於北投區內，有不少綠色區塊，為了讓人與大自然能更互相協調，而達到「共生」的理想，因而開辦「秀明自然農法課程」。

「秀明自然農法」乃是一種以無農藥、無肥料方式栽培作物的農耕法，強調「尊重自然、順應自然」。以恢復大地的力量，同時培育人之所需的方式。隨著逐步達到－讓土壤淨化，栽培出潔淨的蔬菜，進而讓耕作者得到健康－這樣的良性循環。自然環境也得以被維護。

在每堂課的室內課程，提供「農業與飲食安全」的各項相關議題。讓種植者與消費者如何正確選擇食物之觀念深植心中。搭配田間實作，讓每個人能更容易達到某種程度的自給自足。在「種植」與「消費」行為之間，學會當一個「能解讀自然的農夫」，並成為「聰明的綠色消費者」。從與自然競爭，轉為與自然共生。這不只是「農業型式」，更是「生活態度」。

另外，課程中的「自家採種」課程，也教導學員採集種子的方法及技巧，在「維護農作物的生物多樣性」方面，亦可達到某種程度的效果。減少對外來種子、外來資材的依賴，甚至能達到不依賴外來物資，即可「自地循環」。我想，這才是永續農業的存在意義。

師法自然、關懷環境

高雄第一社大自然生態社

社團指導老師：王春智 lanbau1230@gmail.com

社長：郭清祥 borg_kuo@yahoo.com.tw

高雄第一社區大學自然生態社早期成立時，社團課程理念以大自然為師、向大自然學習為主，並引導學員從認識大自然，進而能融入大自然。在課程安排上以自然觀察及古道部落人文與生態為主。

但後來漸感主辦的自然生態課程與環境議題息息相關，如在 90 年 12 月響應「一人一信救森林」活動、91 年 5 月參加高雄教師會生態中心根政老師的文化夜市：國在山河破—天人合一的國土災難演講，以及 93 年起支援高雄洲仔濕地草創經營到穩定發展、協辦全國生態工法濕地博覽會，及洲仔所認養的舊鐵橋植栽活動，95 年響應臺灣生態學會所發起—為臺灣環境而走苦行活動的南部路線勘查與陪走。

因此，自 95 年 9 月起，始將環境議題列為每學期的三大主題課程之一，並邀請地球公民協會等相關團體進行每學期 6 堂室內之環境議題講授，該學期即安排探討生態工法、臺灣環境議題、臺灣山林、國土體檢、失落的大地等室內課程；而戶外活動則包括探訪高雄林園石化廠、後勁五輕等環境現場，以及台南台鹼安順廠與二仁溪。更由沈振中老鷹老師帶隊屏東南部山區自然行腳，靜默體驗人與自然的關係、學做大自然的清道夫。

秉著關懷環境的理念，希望能為周遭環境做點什麼，於是社團從該學期開始進入後勁溪觀察和探訪記錄。96 年開始積極推動以後勁溪為主軸的相關課程與活動，包括後勁溪生態、環境汙染源追蹤、後勁溪中下游巡守與觀察、淨溪等活

動。此外，該學期社長雪貞與社員素玉亦代表社團上台北參加第 2007 年全國 NGOs 環境會議，讓社團開始與全國環境議題接軌。

目前，社團營運除了既定的每學期 6 堂環境議題課程，與學期間每個月至後勁溪出海口淨灘等活動，更常常藉由網路聯繫之便，傳遞、響應新的環境資訊與活動，讓學員、社員有更多機會認識我們的環境與其所面臨的危機和困境，以實際的行動關心這塊土地。甚至也利用學期間的空檔，透過高雄第一社區大學安排大型的相關講座，如：97 年辦理的生活與消費農場動物篇、全球環保勞動人權與社會公平，為的是讓更多民眾有機會參與。

環境議題需要有多人來關心參與，而高雄第一社區大學自然生態社也是循著這樣的理念前進，期望能有更多人可以從認識自然、關懷環境，進而師法自然，為維繫我們美好的環境盡點力。

宜蘭社區大學孔明車隊

諮詢講師：藍浩璋

一、 成立宗旨：

目前全球暖化嚴重，氣候異常變化，空氣品質令人擔憂，河川污染以及生態環境遭受破壞，這些都是人類過度使用地球資源所造成的後果。為了喚醒大家節能減碳的意識，回歸人類最自然的生活本質，騎乘自行車上下班、購物、休閒、健身不應只是口號，而是應該落實付出實際行動，以減少地球資源的浪費。並從中培養學員主動參與公共事務的熱忱、從事公共事務的知識、關懷別人連結感情的能力，藉由公共事務的參與，去面對當前社會的問題，引發對人的社會關懷及人文情懷，從而建構一個理想的公民社會，達到人類和地球的永續發展。

二、 活動形式：

1. 室內靜態課程(包含研討會、上課、影片剪輯、成果報告等)
2. 室外動態課程(包含親子腳踏車騎乘、維修、取樣、推廣全民騎腳踏車活動、在地攝影、解說、資料蒐集等)

三、 **活動地點：**宜蘭社區大學、縣內自行車步道、縣內主要河川等。

四、 成果目標：

1. 認識腳踏車基本構造和維修能力，並提昇騎乘腳踏車的樂趣和習慣，進而達到節能省碳保護地球環境之目標。
2. 推展縣內各機關團體騎乘自行車為上下班的主要交通工具。
3. 與縣環保局合作透過取樣、檢測、通報來監測河川汙染，保護河川生態環境。

4. 維護縣內千里步道環境，建立解說景點，從事解說活動，並透過影像人才訓練、資料蒐集、建立網站，以「在地、解放知識、公民行動」為主軸，提昇社員人文素養以利本社永續發展。
5. 透過學員們從生活的周遭與社區人群中付出關心，從而日常生活將不再是冷漠疏離，而是相互關心與鼓勵支持。

第十一屆社區大學
全國研討會
【分組論壇三】
社區公民行動



從「世界咖啡館」到「台灣茶房」

黃申在／屏東科技大學資訊管理學系副教授

臺灣地方學研究發展學會理事長

多年前當審議式民主的概念被引進台灣之時，關心公民社會發展的幾位社大人士，很積極地將之媒介到社區大學場域，期盼藉由參與審議民主的實務操作，將此先進民主實踐理性與操作規範，納入社區大學公共參與的運作體系內，有助促進社大公民社會促進任務的落實。幾次參與的經驗，也一直反思，是否可以在符合民主審議的精神與基本運作之形式規範下，將之客製化，使社大可在其日常運作中，就地方與社區層級議題，可自行操作，累積學員的審議體驗，並結合議題審議共識於在地社區公民行動。

這個想法多年下來仍無法成形，主因審議民主雖具公共性及深化民主實踐；但實務操作的技術面與資源面屏障不易克服，不意擴展形成可用的典範，而且，公民們對議題共識蘊含的政策背書疑慮不易排除；更重要的是，議題審議過程產生的行動力不足，欠缺延伸與在地連結的管道，而且長程的審議歷程，卻無以形塑新的或再結構社會網絡，以取代目前破碎的社會權力結構，或強化結社參與的公民社會力量。這些問題或許不是審議式民主的目標，但卻是在地社大在投入資源參與後，思考在推動公民社會的成效面所關注的。

2008 年初接觸「世界咖啡館」一書與網站(<http://www.theworldcafe.com>)後，透過幾次在屏東的社區層級操作演練(高樹-社造、枋寮-千里步道、泰武-原住民社區產業、潮州-工讀生聯訓、崁頂-警民協防社區治安、屏北社大-地方學與社大、

東鹽埔-社造等)的體驗學習與反思，個人認為，在確實了解其核心理念並掌握操作關鍵的前提條件下，「世界咖啡館」模式應該很適合在各社區大學及民間社團間，大規模複製及客製化的公共參與及集體智慧匯聚的機制。甚且，主題背景及提問的在地性，還有集體交流對談與聆聽歷程所孕育的社會網絡與行動願景，若是主辦單位(尤其是社區大學)能有意識地事前規劃與事後適時引導協助，讓參與式的公民集體智慧具體鑲嵌在，前置在地議題情境及主旨，與後續延伸的參與式公民行動之間，並滾動由在地議題與經驗-參與式集體智慧-參與式在地行動三者構成的辯證迴路，則世界咖啡館的社大化，將可兼具集體知識累積與公民行動社會改造之潛力。相對而言，操作技術與資源動員的門檻顯然低於審議民主模式，而參與人數及操作時間的彈性，也都是社區大學可以承擔與彈性權衡的。

有趣的是，不只情境、背景、參與者、關切議題很自然地必須在地化，咖啡館的對話環境氛圍也可在地化！結合在地特色餐點與創意手工佈置品，也應該是很自然的想法，不是嗎？因此客家美食、泰武咖啡、學員彩繪頑石、植物染桌巾都可以是，營造咖啡館獨特在地的環境氛圍與對談道具的創意展現。更且，西方的閒聊對談或許是在咖啡館發生，台灣民間的對話與聆聽，不是曾在廟口、榕樹下、茶房等，以「開港(講)」「泊逗」，所以，為何不可叫它「台灣茶房」？融匯先進文化在台灣史是自然之事。「世界咖啡館」／「台灣茶房」不只是喝茶聊天，不只是清談議論，不只是在地行動關懷，還可能是公民審議與結社網絡的文化慣習的改變。

第十一屆社區大學 全國研討會 【分組論壇四】 文化公民行動



社群多元文化發展一

板橋社區大學共學團體案例分享

張蕙雯／板橋社區大學專員

去年年初，以過去六年經營「新移民女性共學團體」的基礎，板橋社區大學開始了一個新的嘗試，試著與社區周邊的國小學校，合作「聽媽媽的話，唱媽媽的歌」的東南語言教學，這不應該只是個單純的語言教學，這個教學試圖透過東南亞跨國婚姻下一代孩子之語言學習，聯繫起母親與親族，也建立孩子跨文化背景的信心。

一如預期，與國小洽談的過程並不順利，也證明了這個社會對於外籍配偶孩子與家庭存在既定的社會偏見。猶記在與學校溝通之時，校方部分人士尚且疑慮「要教他們媽媽的語言嗎？他們自己說不定不願其他人知道他的媽媽的背景呢？」也一如預期，參與家庭的部份家長寧可孩子花時間去補習英語也不願讓孩子學習母親的語言。這個嘗試經歷了近半年與校方、與家長的溝通過程，才開始了教學課程。

試想，如果面對的是英語系國家外籍配偶的混血兒，他們的家庭背景肯定被學校積極凸顯，要求其他孩子與其互動學習，但為什麼東南亞語系國家的混血兒，卻得要隱藏自己出生以來便帶有文化資源，還得隱藏自己的身分呢？

如果語言是文化的精髓，且文化彼此之間是可以透過發現差異而相互學習的，

那，為什麼東南亞國家的語言會因為整個社會的偏見，而被壓抑了解的空間？如果我們只是把另一個文化資源壓抑在「台灣公民」這個國家底下，要求只能有台灣的語言、台灣的歷史與文化的故事，那我們所講的台灣，也不過是單一而同質的台灣，無法有真正的交流和尊重出現？

多元文化不是口號，而是在每個社區，每個社群，實際的互動而來，但這個生活中的互動將可以怎麼形成？越南語教學是個嘗試，傾聽新移民的聲音，思考「多元文化」與「公民」間的關連，引領思考我們要的是什麼樣的共同未來？

一個新移民講師的聲音：

我住在台北，我是個母親，我是個妻子，我是越南公民，我也是台灣公民，我還是個社區大學的志工，我是學生，我也是個老師，像所有一般人一樣，我有著不同的角色，必須在不同的環境裡扮演這些角色。但是，我在台灣還有個奇特的名稱，叫做「外籍配偶」，意思是，為了跨國婚姻從外國移居台灣的移民。

會有這個名稱並不奇特，因為我們本來就不是土生土長的台灣人，而且我們為數眾多。奇特的是，這個名稱泛指所有來自東南亞國家的婚姻配偶，而且多數沒接觸過我們的人都對我們有偏見。

記得最初來到台灣時，我到市場買菜，有個老闆聽出我的口音不道地，問我說「你是越南新娘喔，那你是多少錢買來的啊？」這個經驗讓我好一陣子很怕出門，但是，我想，我既然決定結婚嫁給這個老公，就得努力在台灣經營我的家庭。

我努力在社區大學學中文；也因為台灣政府不承認我在越南的學歷，我還在照顧孩子家庭之餘，每天到國中補校上課只為了取得台灣的學歷，好立身於這個

社會。我開始找各種方式化解生活中許多人的偏見，也試著讓其他人瞭解我的個性，瞭解我的出身背景。在社區大學以及志工老師們的鼓勵下，我開始擔任社區大學東南亞課程的老師，也開始規劃教導孩子的越南語課程，這些工作和家庭充滿了我的生活。

婚姻並不容易，維繫也不容易，我得偶爾打零工幫助家裡的經濟，但如果要獲得更好的工作，獲得更多的尊重，我必須瞭解這個社會，並且運用我所擁有的文化背景，加入這個社會。偶爾我會灰心，有社大的姊妹和志工一起談心打氣，讓我有動力繼續這條路；漸漸地，我發現社會的偏見並不是我自己個人不努力的問題，是這個政府、這個社會的基本想法錯了，而我們每個人都有責任提出我們的想法；在社區大學，我們會一起討論相關議題，並且與其他團體合作，嘗試用各種方式和政府對話，告訴政策制定者他們的缺失在哪裡。

我知道，有時候，我們都必須站出來，不只為新移民自己的權益，我們為的是整個台灣社會的進步。如果，「多元文化」是這個社會未來的理想，那我的參與，我的努力都不會白費。

在地文化的認同、自覺與行動—— 社區大學的文化公民運動

蔡素貞／松山社大校長

這些年來臺灣有關「認同」意識大都架構在政治、族群或歷史上，因而無法跨越彼此立場，每到選舉省籍情結總成為挑起族群分裂與對陣的武器，每操作一回，臺灣就撕裂一次，更遑論多元文化的維護與尊重，以及在地文化的深化與認同。臺灣更需要的是中性的共識基礎，來重新建構人民對這塊土地與環境的認同。幾年前文建會前主委陳其南倡議的「文化公民權」運動，其立意就在於此。他希望催生一個健全成熟的文化公民社會，一個彼此尊重、認同、維護多元文化發展的空間與權力，一個能跨越政治、族群立場的文化共同體。

「回到在地，才知道在地知識的不足」，這是目前臺灣社會普遍的現象，也是亟待強化的本土認同、在地文化的認同。尤其在「全球化」來勢洶洶的時代，目光所及感官上的同質性，引發在地文化的認同危機，而這波危機則激發「在地化」的抬頭，各國無不投入本土文化的重建。社區大學自倡議以來，就以「打開公領域，凝聚社區意識」為訴求，為落實對社區的承諾，全臺社大無不以在地深耕來自期許。近年來社區大學的社區工作備受肯定，尤其是社區文化公民行動，不論是文化資產的守護、地方文史的田野調查、耆老口述歷史的建構、社區文化的營造、傳統民俗的保存、社區藝文活動的推展、社區議題的公共討論都有豐碩

的成績。社大不僅帶動社區居民學習的新思潮，也逐漸成為社區居民凝聚意識的新據點。社大著力在地深耕，誠然是一種自覺和實踐過程，社大在過程中定位自己、陪伴社區，進而建構在地文史和在地思維。

近年來社大紛紛以地方學來作為在地研究知識的建構，例如北投社大的臺北學北投學、屏北社大的屏東學、嘉義社大的地方學研究中心及嘉義學，為讓地方學具知識脈絡的傳承，顧忠華老師更籌設「臺灣學發展中心」，希望從在地居民的生活經驗出發，逐漸形成抽象知識體系，讓理論與實務進行對話，讓地方被看見，讓地方價值得以被彰顯。社大關懷土地的切入角度或有不同，或從環境保護、或從文化資產，但都不約而同的呈現了從在地居民出發的觀點，是當地居民長久經驗累積而成的地方，它包含了歷史的地方學、生活的地方學、願景的地方學。社區大學由於普遍具有社會運動型態，也讓社大的地方學建構，含括地方運動的議題，或許社大的知識論述、臺灣學發展中心，將能從地方學的建構，找到能量找到契機，臺灣的學術眼光也將重新「放回土地」，並透過此核心價值找到文化認同、自覺與行動。

當然社大在地文化的認同、自覺與行動是透過多元管道切入，例如透過節慶進行社區培力，案例如基隆社大投入的「基隆中元祭」、嘉義社大「民雄鄉鳳梨文化祭」、松山社大承辦每年的「錫口文化節」、「萬人舞元宵」、萬華社大投入的「艋舺甘蔗祭」、宜蘭社大「2009年千龜來朝系列活動」等，其中基隆中元祭不僅成為世界文化資產，社大更透過看桌米雕傳承中元祭技藝。或透過文化資產保存與守護進行文化公民行動，案例如苗栗社大為「苗栗三大古窯請命」、內湖社大搶救「內湖穀倉」、文山社大對「十五份遺址」的發現與研究等；或透過地方文史的田野調查切入史料保存與社區人才培力，案例如板橋社大「板橋市志」編撰與「浮洲地區文史調查」、松山社大投入「松山區志」編纂與松山區老照片的

收集、文山社大促成「木柵人-閱讀 1950 年代木柵人的生活影像」的出版等；或透過公民美學教育與展演來提升公民的美學素養並將之落實在公私領域上，案例如永和社大推行的「公民美學」活動，透過一場場座談會、藝術聯展、行動劇展演會，及成立藝聯會，出版《21 個與藝術擁抱的姿勢》，來觸動公民美學自覺。宜蘭社大的「綠色影展」，台南社大「2009 臺灣國際拼布大展」、「拼布救諸羅樹蛙」、「2008 全球藝術交換活動」，板橋社大推動「板橋的故事」公共藝術展，二林社大的甘蔗行動劇團、搖滾車鼓陣團投入禽流感防疫與二林蔗農事件紀念活動等，將社大藝能課程公共化加以落實，也深化了公民美學責任；或透過文化創意產業來協力社區發展與營造，案例如萬華社大以「青草巷導覽志工培訓」、「文化行銷研討會」等提供公共平台與居民共創未來，北投社大則積極投入北投溫泉產業文化的營造，屏東社大開設各種具有社區特色的產業課程，如稻草手編、稻穀磚燒等新型態文化產業，協助地方尋求轉型可能，台南社大在舊城區透過課程做系列的文化創意產業訓練，將古蹟、節慶等元素，以代工系統方式，引導中高齡市民進入就業市場，活化了舊城區的傳統產業；或透過多元文化的推動來深化臺灣族群認同的成熟度，案例如青草湖社大在新移民的服務過程中，架起臺灣跟印尼的國際交流，協力印尼亞齊省開辦當地社區大學，文山社大「從繪本看世界」、嘉義社大「跟隨繪本體驗多元文化」、台東南島社大「醬汁共和國-美食醬汁與多元文化」與「部落文化重建」、桃竹苗地區社大的客家文化推動等，社大透過課程及活動，引發社區民眾對異文化的覺知與尊重之責任，讓社區民眾在學習中，互相認識及欣賞不同文化，進而營造更多元更和諧包容的社會；或如媒體文化的社會改革運動，案例如苗栗社大的關機運動，Peopo 公民記者的培力與媒體近用權的推動等，都是社大的文化公民行動。

從上述社大因對在地文化的認同、自覺進而產生行動，當然過程中也遭遇不少挫折，例如許多披著現代化與地方發展、建設外衣的古蹟拆除案，及其背後看

不見的權力與利益，著實讓社大文化公民行動產生不少阻力。近來農村再生條例，實施後對農村文化與特色可能造成的破壞，也是社大引以為憂，急於透過各種管道發聲，希望在政策推動能更細膩更宏觀。社大以不同角度推動文化性公共事務，其中可看到社大地域認同層面及文化運動廣度，所謂文化公民強調的是文化意識的自覺性與公共性，社大藝文課程與活動，著力的不應只是藝文素養與品味的提升，而是能將素養內化後凝聚成為行動與樂於承擔的義務，將文化藝術帶入社區環境的改善，透過美的實踐，文化的參與，落實在每一個公與私的領域。並能尊重每位公民的文化主張與生活方式，共同催生成熟的文化公民社會，追求多元創造的文化力量，讓臺灣社會認同與地方文化認同能在多元差異的社會裡找到「文化共同體」，進而打造一個具反省力與創造力的文化公民社會。

地方扎根 社大發聲 –

善用公民新聞

余至理／公視新媒體部互動媒體組組長

『她們是行動者，也是紀錄者，這報導也只有他們可以做的出來』。這是本屆「PeoPo 公民新聞獎」評審，對於得獎作品「我要讀冊」的評語。這個作品是由「蘆荻社大」的朋友紀錄自己的故事，並透過「公民新聞平台」發聲，讓外界得以瞭解整個事件的真正原因，並得到更多的關注與討論。事實上，目前已經有許多的社大朋友與地方的公民行動團體，積極使用這個平台向外發聲，擴展影響力。

關於 PeoPo 公民新聞平台

鼓勵「公民近用」(Public Access) 媒體，一直是公共電視的核心價值，2007 年 4 月，我們把這個理念落實於「PeoPo 公民新聞平台」(www.peopo.org)。台灣的公民、團體利用 PeoPo 友善的平台，創新 web2.0 由下而上的媒體內容，透過公民對環境、文化、議題的參與和監督，積極發聲，讓台灣的公民社會呈現更多元的對話平台。社區大學在 PeoPo 成立的過程當中，給予公視極大的支持與鼓勵，也落實了在地深耕的發展方向。

PeoPo 公民平台目前有超過 2,457 位來自各地的公民記者，139 個 NGO/NPO 組織，累積報導則數超過 22,364 篇，其中有 7,850 篇的原創影音，充滿議題性與公民觀點。

公視不僅提供 PeoPo 平台的網路技術與設備，更提供 PeoPo 公民記者觀摩與學習

的機會。我們透過超過 183 場的教育推廣訓練、面對面教學，培養公民獨立思考及自由創作的的能力。包含 PeoPo 在北部、中部、南部、及東部的各社區大學也都舉辦過多場的工作坊與相關公民記者培訓課程。將公視的人力資源與媒體經驗，結合社團組織，是公共電視對公眾服務的重要實踐。

社大紀錄公民議題

目前全國各地社大的朋友都積極的使用這個平台，紀錄在地的議題，也為當地提供多元發聲的管道。目前在這個平台上，以社大為關鍵字的報導已超過 1400 則。議題包括如嘉義社大-河川議題與多元文化、新營社大-推廣閱讀、屏南社大-文化學程、宜蘭社大-生態復育、南港內湖社大-社子島地方學、曾文社大-農業學程、台南社大-環境守護、永康社大-環境生台、以及北縣蘆荻社大的-蘆荻保校....等，還有許許多多的社大朋友關心著不同的議題。

社大各校多樣化的內容呈現上，更是含括了農業、河川巡守、社區關懷、環境生態等議題，其中尤以分布在各個角落的社大志工，扮演了重要內容提供者的角色。

除了各地社大紀錄地方議題，南港社大、松山社大、嘉義社大、曾文社大等更開設了公民新聞課程，落實在公民媒體教育與地方發聲。

多元平台有效發聲

PeoPo 強調公民產製、公民對話、公民行動。當公民提出的議題受到熱烈的迴響與討論時，PeoPo 就會邀集公民記者、學者專家、政府官員就該項議題進行面對面的討論，這樣的思辯模式，已在各類型新聞節目，或是每日新聞當中播出，也獲得不小的支持與回響。

2008 年，PeoPo 公民新聞平台的內容，受到國內外媒體機構的研究與關注，以及實際引用。以公視新聞頻道為例，累積引用新聞則數，已超過 256 則。再者，國內的社團組織，如「媒體觀察基金會－公民行動影音資料庫」、「社區營造學會」、

各地「社區大學」等，在認同 PeoPo 新聞平台的理念之後，主動做議題串連，發揮草根媒體、公民社會的影響力。

公視自四月開始，也將製作每日 5 分鐘的專屬公民新聞節目「PeoPo 公民新聞報」，強調議題性，因此那怕僅有照片或為影音片段，都可以經由直接與公民記者連線的方式，由公民記者直接說明報導的相關議題，因此大大的降低以往沒有完整影音無法在電視播出的情況。

PeoPo 自開始提供服務以來，平台上已呈現許多深具價值的新聞議題，如台北縣蘆荻社區大學，因為國立高中職學校建物委外的政策影響，也就是 OT，迫使使用九年的校址，將面臨被遷校的命運。社大無力抵擋民間廠商的高價競標，成人教育面臨被踢皮球的命運。公民記者在 PeoPo 上記錄這段爭取學習權利的過程，該報導更獲得社會大眾的關切，公共電視的「獨立特派員」節目中就持續關注報導這個議題。未來也期待更多的公民記者，將在地議題持續性的在這個平台上揭露。

PeoPo 成立校園採訪中心

PeoPo 除了提供網路平台外，更提供許多實體的活動與服務。舉辦「2008PeoPo 公民新聞論壇」及「公民記者聚會」。暑假期間，舉辦「大專公民記者實習營」，並在台灣北、中、南、東部，共 10 所大學成立「公民新聞校園採訪中心」，鼓勵同學走出校園關心社區，報導地方公共議題，與台灣各地民眾接軌，也讓大家看見地區觀點，聽到在地的聲音。每年 PeoPo 與「卓越新聞獎基金會」共同舉辦「PeoPo 公民新聞獎」，鼓勵優秀的作品，並彼此期勉繼續發揮 PeoPo 平台的影響力，回饋台灣公民社會。

來自外界的肯定

PeoPo 是台灣第一個聚焦在公民新聞的新媒體應用，在國際上相關案例也很罕見，發展至今，也成為國際媒體組織詢問度最高的台灣媒體經驗。如 CBA 大英國協

電視年會、PBI 世界公視年會、聯合國教科文組織、日本 NHK、IIC 國際廣播電視組織等，都主動來函邀請公共電視前往交流研討台灣公民新聞的經驗。2008 PBI 年會，PeoPo 赴法國與會，法國媒體普羅旺斯年報即撰文報導公視在公民新聞的發展，打開了 PeoPo 國際知名度。97 年底，PeoPo 入圍「NHK 日本賞」，更榮獲台灣「網際營活獎」首獎的殊榮，這都是所有公民記者努力的成果。

3 月起 地方公民記者聚會

為了強化在地公民記者與地方議題的連結，公視今年 3 月起，將在台灣各地舉辦 20 場地方公民記者聚會，3/29 在宜蘭社大舉行，4 月份在嘉義及台南、5 月在屏東及台北，後續場次也請上網查詢，歡迎社大的朋友共同參與。

PeoPo 是公視發展的新里程，也是核心的服務項目之一。相較於電視節目製作，PeoPo 以較少的經費，達到了更大的公共服務價值。期許 PeoPo 達成成為華文公民新聞的第一品牌、成為台灣最豐富的地方議題影音公民新聞中心、成為國際公民新聞發展與觀摩的標竿，是我們共同努力達成的願景。PeoPo 也期待，透過與社大志工的緊密結合，能夠參與政策討論，共創台灣美麗願景。

)

第十一屆社區大學
全國研討會
【分組論壇五】
城鄉公民行動



城鄉交流串起的課程-社團-行動

劉孟佳／高雄市第一社區大學教務企劃

共同購買班資訊長

緣起-與旗美社大合作開課

談到城鄉交流的開始就要回溯到 94 年秋季，當時與高雄縣旗美社區大學首先合開一門課---『農村認識與體驗』，課程是提供都市端一個認識農村的平台，以農村的居民、農友、社區工作者擔任講師，透過閱讀分析、現場觀摩的學習過程，希望讓學員對農村的的生活、價值與文化有較深刻的理解。合作至今，兩校合作的農村課程從沒間斷。以下整理 94 年~98 年開課狀況：

94 年秋季：農村認識與體驗，學費 1000 元，學員數 14 位

95 年春季：農村與農業學習，學費 2000 元，學員數 15 位

95 年秋季：農村與農業學習，保證金 1000 元，學員數 27 位

96 年春季：農村與農業學習，學費 2000 元，學員數 13 位

96 年秋季：走近農村·心體驗，學費 1000 元，學員數 24 位

97 年春季：農村與農業學習，推廣 800 元，學員數 26 位

97 年秋季：農村學習與綠色消費，保證金 1000 元，學員數 31 位

農村與農業學習，推廣 800 元，沒開成

98 年春季：在地飲食,好好生活，推廣 800 元，學員數 29 位

從上述整理資料發現，剛開始經營課程時學員數僅達學術課程開課狀態，但 95 年本校將農村課程規劃為保證金課程後，參與學員數增加至 27 位學員，也在這時促成『有機農業栽培社』社團（98 年更名『樂活自然農園社』）的成立；97

年另一次的保證金課程規劃，此時促成『共同購買』的行動。

這個過程絕非巧合，透過課程所聚集這一群學員，實際上大家也成了一群好朋友、好伙伴，在共同的學習與相互刺激下，大家決定要實際的做一些事情。學員在學習過程中透過班級經營與課程交流過程中獲得初步理念與凝聚共識，開始動起想做一點事情的念頭，因此我們在農村與有機農業栽培課程做了陪伴與對話，逐漸成就了我們第一社大；其中一群人成立自主性社團在高雄縣仁武鄉用有機的方式種植，另一群人成立共同購買班，定期採購來自美濃、甲仙的無農藥無化學肥料的蔬果。

參與契機-種菜與學習

我的實際參與是在後期的 96 年秋季，身穿裙子與高跟鞋前往「樂活自然農園社」，當時農場的位置還在高雄市博愛四路底的價值千萬的建地（土地當時由社員免費提供耕作），當時眼見 10 多位社員在硬梆梆的建地進行不可能的任務：做土壤改良...種植蔬菜等等。讓我所感動的不是辛苦這件事情，而是我看到一種人類對於土地善待的方式，社員發揮各自所長身體力行，實踐我就是要在都市裡用最健康的方式種菜；當下就隨口跟社長說 97 年我要加入社團參與種菜。

96 年底，博愛耕地因地主另有使用，所以土地無法使用這個棘手的問題就圍繞在社員的心中，當時獲知這個消息，我僅隨口詢問家父是否有可行的土地能夠租借給社團使用，經由家父媒合下，社團的耕作地點即改到高雄縣仁武鄉新庄地段，這時我也想，種田這件事情要臨陣脫逃是不可能了，但內心充滿踏實感。

有鑑於兩分半土地的租借費對社團是一筆可觀的開銷，且種植體驗又是許多

都市人對於農村嚮往的第一步，經由行政團隊的支持下，即鼓勵社長與指導老師將專業與實務經驗合開『有機農業栽培』，因此 97 年本校即推出兩門熱門課程：『有機農業栽培』與『農村與農業學習』，一門是認識農村文化與價值概念性的課程，一門是有機種植理論與實務並行的課程，因為這兩門課程的因緣，城鄉交流的工作即自願性承擔。這些過程，您一定不相信可以從種菜過程中檢視自己的，甚至與自己對話；而參與農村課程，對於環境土地保護意識也因此浮現。

陪伴-課程與社團

97 年秋季因為學習、了解與深化，將自己從學習者轉化為陪伴者，此時的社團成員與農村學員已穩定中成長，陪伴是一種以旁觀角度看待課程的發展與社團的運作，但常常公親變事主，造成學員或社員過度依賴，造成自己很大的困擾但是很難兩全。陪伴過程讓我在社區大學裡看到行動，很高興因城鄉交流下的農村課程聚集一群人在高雄第一社大，很興奮凝聚一群人對農村與土地的善待堅持，很雀喜行政團隊的支持讓我可以城鄉的工作上做一些發想與創意；當然這些過程最大要感謝對本校城鄉交流工作裡不斷給予支持與關注的夥伴，因為有大家的陪伴，我們才可以在城鄉交流的狀態下完成一些使命。

行動-共同購買

95 年初到社大工作（孟佳於 95 年 2 月到職），在一個交流的會議中耳聞『共同購買』這四個字，當時知道這件事情有意義有機會可以推廣，這個想法一直潛藏在心中。終於在 2008 年 6 月 2 日這一天的農村課程，分組討論對於課程的檢討與建議中，於分享會中有位學員舉手提問，社區大學有這麼好的有機蔬菜購買資源，為什麼不建立平台享讓更多學員知道，因為這句話讓我心中泛起一點驚喜，

於是在白板上寫了共同購買這四個字；因此，這個行動開始了。

2008年6月9日由主婦聯盟前南社經理-葉杏珍花了一個小時的時間與大家釐清觀念說明共購與集購的不同、有機栽培與環境的關係...等，後續一個小時則由我與杏珍帶領大家共同思考組成共同購買的模式。

經過一番的討論，大家訂下了『高雄市第一社區大學共同購買班運作辦法』：

(以下辦法非第一次修訂，已經於委員會議中修訂過兩次)

- 1.理念：支持有機小農,善待土地
- 2.取貨地點：學校
- 3.供應地點-美濃、甲仙等
- 4.取貨時間：星期一開始供貨，下午四點~九點，每個班員自帶購物帶前來取貨。購買以社大『開課學期』為期程，班員參與購買一期 2 個月。
- 5.人力資源：
 - ※班長-池鐵中（原班長劉孟佳,後因行政因素改由池大哥擔任），會計-陳淑卿
 - ※成立『有機蔬菜交流委員』：除了以上人力外，還邀請-廖其材、邱煥源、方大全、蔡秀鶯、蔡鶯蘭、陳憶禎、劉孟佳等共計 9 位委員做有機蔬菜了解與班員學習活動策劃。各委員工作分組如下：
 - 班長：統籌班務、召開會議-池鐵中
 - 資訊：訂菜、部落格維護、資訊公告、班務與農民交流-劉孟佳
 - 公關：共購推廣與城鄉交流-邱煥源、方大全、陳憶禎
 - 文書：會議紀錄、文宣品-蔡秀鶯
 - 會計：班務基金-陳淑卿、廖其財
 - 蔬菜管理員：領菜管理、零售販售、盤點-蔡鶯蘭、李桂枝（本班志工）
- 6.物：一藍菜（4-5 樣菜），四人份，一個禮拜取貨一次，一藍菜 200 元。

7.退場機制：班員特殊因素無法參與共購但其蔬菜尚未取完，採不退費但可轉由其他朋友來取貨直到取完。因農民播種到採收有時間長短，一次請有機農民為班員種植一定的數量，要請農民將蔬菜自行回收則損失原本支持有機農夫的本意。

8.其他：

※購物冰箱，為購物冰箱因此班員加入需繳交入會費 200 元即成為終身會員

※家庭食用量少可以彈性兩人組成一個班員。(亦指訂購 0.5 份)

※一藍菜的菜單由班員自行在冰箱索取。

※請蔬菜包裝少用塑膠袋或是紙袋做可以回收

※由班員自行負擔冰箱電費。(預繳電費 200 元/一年)

※增設零售班員-僅需繳交入會費 200 元，但僅能購買零售的蔬菜。

※非班員亦可購買蔬菜，但一包菜需多收 10%。(定價 40 元，售價 45 元)

※共同購買部落格：<http://khhcu.sam.com.tw/blog/?163>

於 97 年 9 月 8 日(一)我們的共同購買行動開跑，參與成員至今達 50 位，過程中第一社大成立了『有機蔬菜交流委員會』與農民做對話與交流，旗美社大聯繫農民端兩個團體『美濃有機米產銷班』與『甲仙蔓花生家族』做蔬果供給與網絡建立。共同購買行動的推動歸功於城鄉交流多年來的累積，班員的支持歸功於課程影響、觀念深化與信任，我們更期許班員是共同購買推廣的核心份子，將自己參與的過程分享於周遭的朋友或社群。然而行動尚未開始前難免會有許許多多的挫折與疑慮，最終我們將此行動定位為『學員行動』即突破藩籬；陪伴過程中鼓勵共購班委員直接參與城鄉交流工作，不論是農場的交流、會議的召開或交流分享會，都真實的讓委員感受到堅定與信任的感覺。

所以是共購勾勒出城鄉交流還是城鄉交流串起共購，我只能下一個小小的

鼓勵：人的行動將影響週遭的人、事、物，身在寶島台灣土地上的我們都應該思考著用怎樣的方式與態度善待我們的環境跟家園。

挫折與困境-信任中穩定經營

在操作與陪伴共購班的過程，最困難的之處並非稅法規範或奠定制度問題，而是『人』的培力與經營。運作之初，我曾經擔任共購班的班長，但在思考過身為社大工作人員又兼共購班班長對於班務自主性的發展絕非長久之計，因此與委員之一池鐵中大哥深度懇談過，並表達出為了班務發展著想，希望能委由他擔任班長重任，於是他即豪爽答應且積極參與班務與研習，但他也希望我在班務尚未步上軌道時仍需多擔待，因此我也必須要藉此機會感謝池鐵中大哥，在共同購買班草創之初，確實仰賴很多朋友熱心的願意率先付出，擔任這個運動的先行者。

經過幾次的會議與內部檢討後，仍發覺有一些狀況，例如：97 年年底委員會討論召開年度班員大會工作事宜時，委員與班長之間的一些觀念溝通上出現一部份小小的摩差，後來我反省自己推動的過程所出現的問題，最大的問題是我做為這個運動的組織者「偃苗助長」--組織的自發性與幹部的默契都還在學習與適應階段，而這個問題是需要與各委員們溝通才在團體內部對話被察覺的，但稍後社大春季班開學了，這個問題卻因自己的忙碌而尚未解決。

從案例中，已經真實的呈現社大工作人員身兼社團領導角色的侷限性，團體運作的自主性並不會因為社大工作人員身兼領導而自發產生，社大行政人員的投入只是共同購買行動開始所具備的條件之一，在成熟運作之後仍需要發展自主運作與團隊默契，這裡的關鍵是必須仰賴共同的學習與成長。

所幸，這樣的問題不會影響委員們持續支持的動力，因為大家一開始成立的信念皆是在支持與信任的基礎。曾有朋友問我：「你們的班員退班的比例是多少？」、或「你們怎麼不多向附近社區或學校推廣？」我可以簡單的與大家說明，共同購買雖是善待土地與支持固定的有機小農，最重要的是，支持基礎建立在班員與農友彼此熟識與信任，並知道食材來自於美濃與甲仙等充滿能量與健康自然的產地。

我認為現階段共同購買班維持在一定的訂購數量是給農友與班務緩衝的機會，班員需要穩定經營、班務需要建立機制才能穩定上路、委員們需要落實職務工作..等都需要一些時間的磨合與學習；而農友的蔬果種類不夠多樣、品質不夠穩定、重複蔬菜種類太過頻繁...等問題造成班員不再參加。都市端的共同購買團體有自己需要培力的時間，供給端配菜的問題農友已經大致修正，以上的問題都需要雙方持續摸索。

確實都市端訂購數量不夠多也造成供給端的農友覺得不划算，只是雙方的合作機制都是在『推廣』的概念下，我們都市消費者需要與農友持續交流與理念溝通，才能健全雙方合作的機制。因此，都市端還是堅持穩定（30份左右）中經營班員與班務，待一切機制穩健上路、班員們理念夠成熟清楚並做好心裡準備之後，這50餘位的班員都是我們未來推動都市共同購買行動的種苗。

最後，由衷的感謝美濃與甲仙這群憨實的有機小農對於本校共購行動的支持，也感謝旗美社大拉近消費者與生產者的關係，當然更感謝這共購班這群充滿理想的班員，期許農民（生產者）-社大（平台）-學員（消費者）這三方可以持續在支持與信任下穩定中成長茁壯。

五味屋 – 囡仔們ㄟ店

林育瑜／東華大學通識中心兼任講師

五味屋是個充滿關係、不是塞滿東西的二手雜貨舖子

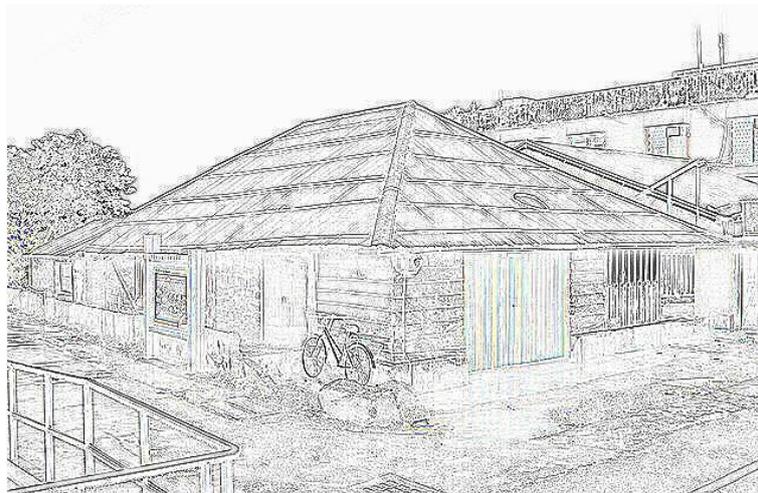
買賣的是五種人生的滋味；

「五位」-是參與此計畫的不同背景的人；

「5-way」-是經營的策略與模式。

五味屋是家「掛羊頭 賣狗肉」的舖子

「老闆不在隨便賣」往往無法「銀貨兩訖」



開店宗旨

「**五味**」—這家舖子真正想交易的是酸甜苦辣鹹—人生的五種滋味，二手商品只是媒介；藉這二手物去創造社區參與、去思考鄉村價值以及社區的未來；從商店經營中，我們期望讓鄉村孩子們有五種鄉村的味道：頂真、勤儉、感心、親切與好用。

「**五位**」—是參與此計畫的五種背景的人們，以孩子為主，大人為輔，有社區內的人，也有社區外的人，不同的人們，期望透過這舖子把各種人串連起來做社區。

「**5-way**」—是五種經營的策略與模式，五種都是有趣易懂的方法，因為，做社區一定要好玩、更要有價值。

「**五為**」—是為**經營**二手商店、為**改造**閒置空間、為**設置**青少年據點、為**促進**社區參與、為**加強**資源連結，五個有所為的目的。

「**屋**」是個日治時代留下來「風鼓斗」老房子，為了成為商店空間，裡裡外外需要改變，以參與式設計的方式，讓在地的孩子與專業工作者攜手讓屋子改變樣貌。



屋是空間(space)，修繕裝飾後成為商品陳列販售的地方，這空間不能只放滿東西，將藉著東西的進進出出累積起關係，使「屋」這個空間變成「所在」(place)。

簡單的說，這個計畫有兩個主軸：**二手商店與空間改造**。

一、5-way--經營方法

Way 與「味」同音，5-way 是「五味屋」的經營理念與策略，而此 5-way 是從傳統鄉村換工的概念轉換過來的。

1.掛羊頭 賣狗肉

二手物品的交流買賣只是個幌子，孩子們要學習認識二手物品，從物品中學習。從外地獲得的物資，默默的拓展鄉村孩子們的視野，透過熟悉與不熟悉的物品，摸索與累積理解。原使用者是誰？過什麼樣的生活？為什麼不要了呢？看到人家不要的東西那麼好，羨慕嗎、辛酸嗎？人生的滋味好好品嚐。有些東西看不懂是什麼，該怎麼辦？

經營的實際層面，則需要學習該怎麼整理、分類、標價、賣不出去怎麼辦？從孩子們的角度與眼光，去思考如何物盡其用？幫助社區內需要幫助的人？

2.老闆不在隨便賣

「五味屋」的物品標價牌上除了賣價，也分「紅、黃、藍、綠、紫」標。價目表上，詳列每種顏色標可換得物品工作清單。例如，紅標中有「幫忙老人送餐三次」、「協助腳踏車租借一日」，沒有新台幣的人，可用工作換物品。清單上的工作選擇，主要以社區參與性質為主，但買主也可以自己訂定，提出換得物品的條件，如「段考進步 20 分」或「老師給我五張獎勵卡」，買主提出後，經過簡單的程序，也可成為買物品的「貨幣」。

五味屋，基本上沒有老闆，所以，東西可以隨便賣！

3.銀貨不兩訖

因為貨物進貨無法確定（依捐贈狀況），若各色標示牌上剛好有些工作可以先做，當作「存款」，將來有適合的物品，可以拿出來兌換。

社區辦理活動，可透過此方式招募工作者，累積「換工貨幣」。

若社區真的有人需要物品，既沒有新台幣也沒有代工貨幣，也可以先來賒帳，日後有適合的工作再來償還。不管是先付出工作或後補足換工，此店銀貨不需兩訖，歡喜就好。

另外，青少年服務隊需要去社區內發現需求者，可主動提供物品給社區內極需幫助的家庭，並鼓勵該家庭到舖子裡來走動，選需要的物品，或邀該家庭們的孩子來舖子一起玩，從玩中建立關係與互動，進而邀請參與社區活動。

4.吃人夠夠

「五味屋」希望人來了能夠停留，是一家「吃人夠夠」—把人吃進來的商店，不管是捐物者、買物者、換物者，希望這些人透過「五味屋」與社區建立起關係。

捐物者不只是捐出物品，期望能邀請捐物者來社區探望自己的「舊物」，特別是用換工或慰問的方式交易的商品，若捐物者能來看到自己舊物「再生」，並與社區發展出後續關係，捐物者若能產生想法或下一個行動，捐物者因此跟社區產生關係延伸出捐與受的單向層面，而成為共同經營者，這家舖子就把這人「吃進來」成為自己人。

5.「黑」店

邊做、邊改、邊學，是這家舖子經營的重要策略，但這樣是有麻煩的。

與所有生意有賺有賠一樣，開張時，我們已經心裡有數，一群沒經驗的蘿蔔頭，和一群象牙塔裡的教書的老師，有可能面臨經營危機—倒店。不論如何，就算倒店也很值得學習，該怎麼倒、往哪裡倒、怎麼倒才幽雅、才不會給人笑...，倒店了「換工貨幣」該如何善後？尚在店內的商品該何去何從？對捐贈者該如何交代說明？要不要找頂讓的人？目標是努力經營，但若無法經營，必須從中找出學習點。¹

總之，不管是慘淡經營或年終分紅，這家舖子目前沒有太多章法，也不想弄

¹ 永續是什麼？永續是一種過程，不是結果，倒店並非無法經營，是經營的一種階段與狀態，如何從「倒」當中找出工作，是更真實的學習，我們不擔心面臨倒閉，危機是危險的機會，常提供更多的動能，衝突、矛盾都在危機中才能真正的現身，處理、面對就是最棒的學習，最真的經營。這家新開的店，如同剛會走路的孩子，學會走路都經歷過好像快要跌倒了，總是能找到笨拙的平衡的階段，但若繼續邁步，穩健的步伐才能踏出，

出一堆規章來遵守，準備走一步想一步，每個步驟大家都參與，從參與中學習，雖然有了初步的計畫，但我們的經驗告訴我們，跟孩子們工作，計畫永遠趕不上變化，摸著石頭過河，邊經營邊學習，所以，這家舖子，有點像是在「摸黑」工作、前進，成了名符其實的「黑」店。

二、「五位」一體--誰來做

1.社區青少年服務隊

以四屆青少年服務隊成員為基礎目前約 11 位成員（詳見陸、團隊成員介紹），透過他們期望逐漸連結出更多的社區青少年參與。

2.多羅滿之子

花友會各大學由花蓮孩子所組織的社團，他們稱自己為「多羅滿之子」，透過人際互動，維繫著與故鄉的關係；但也有很多去外地念大學的花蓮孩子，跟花蓮失去了關係。藉著這個計畫，讓一群外地的花蓮大學生，跟自己的家鄉保持互動。

此計畫有兩種外地大學生，五位第二屆青少年社區服務隊的大一新鮮人，屬於在地青年；兩位花蓮中學畢業就讀中原建築系四年級的高年級學生具有專業建築背景，讓兩群不同背景的花蓮孩子，透過本計畫產生相互交流與學習的可能。

3.在地社區人

牛犁社區發展協會、以及其他社區組織。

4.東華師生

在花蓮唸書的大學生以及他們的老師，計畫主持人顧瑜君老師、協同主持張淑婷、林育瑜是東華的兼任講師，開設社區相關課程。藉此計畫引進到花蓮壽豐鄉唸書的大學生們參與社區公共事務。

5.遠端專業者

透過網絡，此商店將串連遠端的專業者如中華民國社會福利事業發展協會以

及建築專業者，與我們一起經營「五味屋」，將社會企業、空間改造的專業一邊玩一邊做的當中學習。

三、「五為」--項目與詳細內容

1.為設置青少年據點

青少年服務隊過去十年跟著大人們做社區經漸漸成熟，讓社區青少年有一個自己的據點，「咱的店」一空間的歸屬感與經營主體性。使原本活動時才能聚集的青少年服務隊運作，有落腳與集中的定點，以此為基地，探索青少年參與社區的其他可能性。

2.為改造閒置空間

豐田的空間再利用傳統從 85 年第一個社區營造案日式警察廳改為文史館開始，一直是透過民眾參與的方式進行，本計畫延續豐田地區有系統的將社區內閒置空間再利用的經驗（警察廳、老校長的宿舍、口袋公園、林業館、天送伯文物館...等），繼續透過閒置空間改造促動社區動起來。

3.為經營二手商店

綠色消費的年代中減量是重要的習慣，廢棄物與生產量都需要減量，夠過二手物品的流通，提倡綠色消費。二手物品於社區照顧工作中是很好用的資源，使貧困者能以廉價或換工方式取得生活所需。

可藉著實體商店的操作，熟悉經營技術與學習社會企業運作，並藉著非營利取向的商店操作，將鄉下人的五種味道：頂真、勤儉、感心、親切與好用漸漸的展現出來。

4.為促進社區參與

鄉村的雜貨店前，幾張長板凳，是村民聚集聊天交換訊息的角落。「五味屋」位於豐田火車站正對面，火車站出入口可說是社區中的「精華店面」，社區居民容易接近，到這家店撿便宜、找好康為由，促進社區居民到此角落停留，並利用活動與其他社區組織互動，做為社區參與的促進平台。

5. 為加強資源連結

二手貨物、空間改造建築知能、社會企業專業、社區內外人員、東華大學師生...都是此計畫的資源，捐物者、銷售分配者、購買者、接收者、諮詢者因為商店的平台與社區產生關係，真正需要經營的是這些關係，也就是資源的連結與善用。

本計畫操作概念、參與者與理念關係如下圖所示。



四、社區課題/問題

1. 孩子們的社區空間

多數的社區工作中孩子們是配角，是附屬的，若孩子們是主角時，有時候被當作工具，或者被推到台前的孩子們覺得彆扭不自在。如何讓孩子們有自己的天空，做社區參與，又符合在地社區特質，是個值得探究與行動的主題。開闢一個管道、現場，給孩子們一個自己的天地，如辦家家酒般的「玩社區」，會發生什麼有趣的事情呢？

牛犁社區發展協會在全國的知名度以及他們的工作所受到的肯定，對社區的孩子而言有一定的影響。這群孩子在牛犁長期耕耘社區的氛圍下，有很特殊的背景，他們從日常生活中看著大人們怎麼做社區，有基本的能力與熟練度，可以操作的議題廣。

2. 組織間的觸媒

社區內的組織很多，但各自有自己的區塊、對象與習慣，串連與整合不容易，若透過孩子作為穿針引線的角色，或許是一種社區內部各組織互動的好觸媒—孩子們的邀請，應該比較容易。

孩子們的家長分屬不同的社區組織，藉由孩子們主導的社區參與，嘗試與其他組織結合、串連的可能。

3. 實際照顧

二手物品是實體的物資，對社區內極為弱勢者而言，是福音；過去幾年跳蚤市場後，剩餘的物資，由牛犁拿去作為社會救助找最需要者分送。

藉著這家店，孩子們可以發展主動式的資源募集與照顧，透過網站，具體的將需要公布，針對需要募集物資，並設法脫離「集中轟炸式」、「短暫熱情式」的救助募集，並設法建立「有責任的捐與受」。

孩子們學習募集的要領，募到好東西，是營運的根本。

更要思考發放物資的深層問題，很多社區弱勢者領取政府補助成為習慣、理所當然，不善用補助，很快的坐吃山空，形成救助的惡性循環。這類家庭長大的孩子，容易複製長輩的行為模式，孩子們可以以同儕身份，邀請這類家庭的孩子到「五味屋」來玩、探索（引發自然的換工），只要有孩子願意來，我們就可設法與這類極弱勢者建立關係，給予學習的可能。

4. 家鄉的未來

鄉村地區的孩子不管是學業成就高低，共同面對的事實是：家鄉無法「養得起」自己的未來，長大＝離家/謀生＝他鄉。無論是出外就學或就業，鄉村的孩子就此離開了家鄉，無論是自願或非自願，從此留在繁榮的都會地區為了生存而努力工作著，但家鄉仍有親人在，這些離鄉背井的孩子就如同迴游的鮭魚，每年在特殊的時節短暫的回到故鄉，久了，只是過客，無法為家鄉的成長與發展提供協助，我們的孩子們永遠無法成為家鄉成長的新動力，因為，家鄉沒有孩子的未來。

如果我們能夠在鄉村地區為孩子準備一個成長的溫床，提供足夠的土壤與養分，「五味屋」成為社區栽培孩子的花房（green house），讓孩子在社區中有學習的空間與學習的榜樣，在人與人的互動間學習重視情感，在經營管理過程中練習發揮創意與規劃自己的未來，瞭解自己的需要與建立未來發展的目標，確認社區的需要，未來孩子們求學的過程中能夠更明確的知道「為自己、

為社區」需要從專業領域「拿」什麼回社區。

家鄉味是瀰漫在血液中永遠不會忘記的味道，是對遊子的呼喚，是一聲親切的招呼、是街坊鄰居吆喝大家作伙來吃飯的聲音、是純樸辛勞工作的父母、長輩的身影。「五味屋」將成為我們的孩子們成長過程累積酸甜苦辣鹹的場所，也成為新的家鄉味，成為吸引孩子們帶著外部資源回鄉村的理由。「五味屋」，也希望協助孩子能夠在社區中找到可以轉型與切入的新事業。

5.逆-不順勢

這個計畫骨子裡是個「逆」字，有著反著幹的味道，「逆」是議題、課題也是動能。

逆物流原本是企業的概念，我們借來用在二手店。經營手法有違一般店家慣例（掛羊頭賣狗肉、不銀貨兩訖、隨便賣...等，更不擔心倒店），是逆向操作。孩子們當家，自己來、大人不要管。探索貧窮的富裕，是逆向思維。捐與受者角色重新界定，是扭轉角色。

「不順勢」就一種逆向的精神，透過這樣的操作，與都市的孩子找到相抗衡的學習模式與生存之道。

五、我與風鼓斗

曾元謙-中原建築系五年級，建築團隊

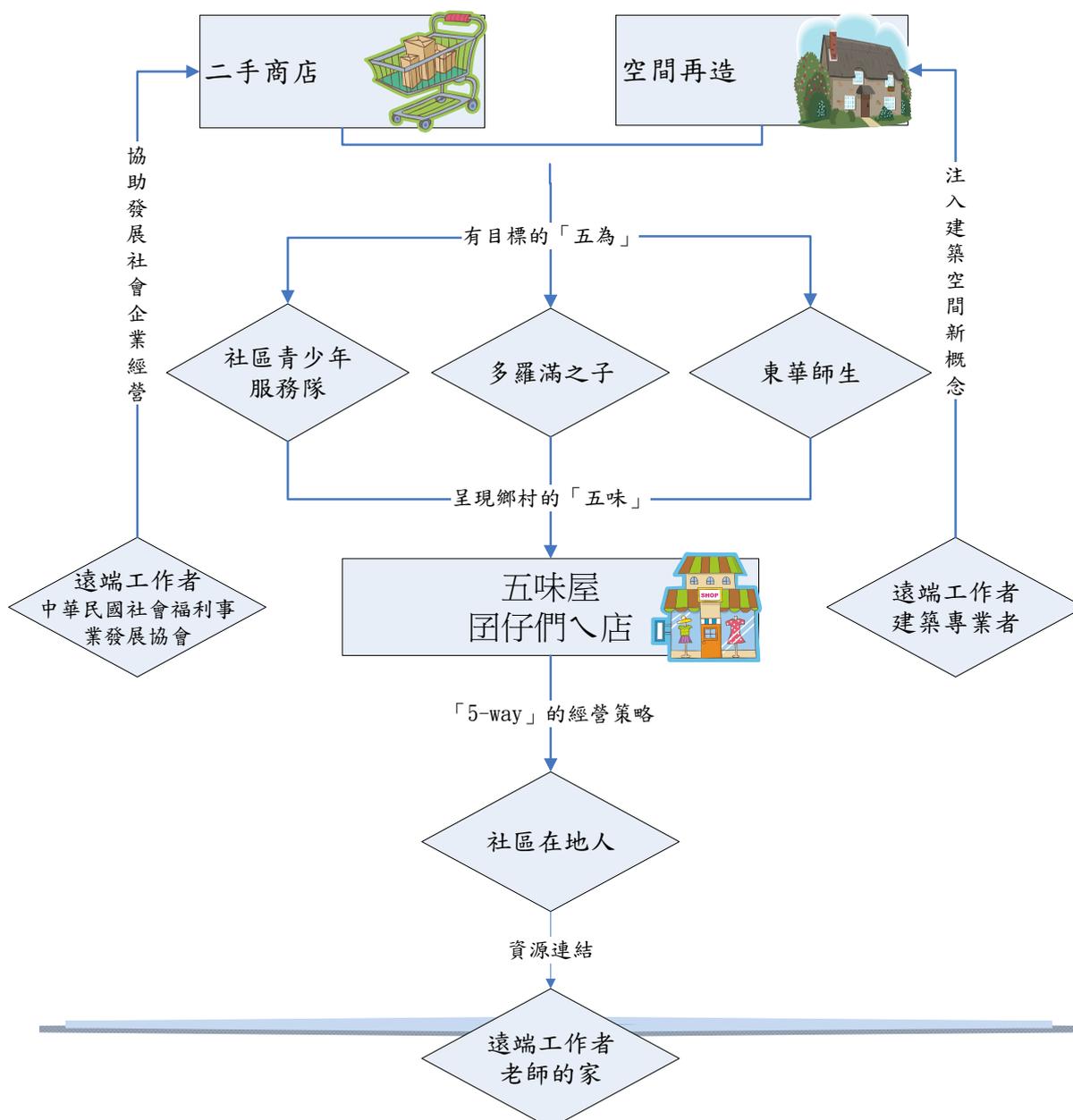
還記得那年大學聯考填志願的夏天，和一些對建築有興趣的朋友一起討論著未來的方向，那是個對自我充滿期許的時刻。四年多的時間，我學習了許多建築專業上的思維和語彙，同時也開始思考自己對環境的關切有多少？究竟會成為怎樣的建築專業者？

在利用畢業設計談論我對建築的理論之前，很難得地，接觸到了豐田社區的風鼓斗建築再造計劃，一件對我來說最真實的事情，是我過往紙上建築所無法觸及的，在我面對到學習中最大徬徨的時刻，一個延續過去與成就未來的轉捩點，我迫切地在找一個出口，我需要一些力量，我才能繼續做下去，對我也許就是一種自明

性，一些真實的事情讓我知道我是在做對的事，也許建築沒有這麼偉大，但我所認真看待的是建築師的社會責任這回事，在我成就自己的設計慾望之前，了解到我的空間權力對這個社區與居民是有所幫助的，我的空間語彙是來自於社區的生活意識，而最終，空間也將回到社區生活這個層次，因而我嘗試從社區生活進入，這不是一個有效率的设计方法，卻是對環境、對社區、對居民好的方式，而我和我的夥伴們還在持續的努力中。

2008.07.30

六、工作架構



風與土的對話 - 談日本的城鄉交流

李宜欣／實踐大學高雄校休閒產業管理學系助理教授

2月底3月初和馬祖的社區夥伴造訪了京都綾部里山網絡及兵庫縣的美山町茅草屋之里，在美山町與聚落保存會的會長同時也是民宿經營者的中野先生的座談中，他談到日本認為社區營造需要「風之子」及「土之子」的促成，其中「風之子」指的是外來的訪客，「土之子」則是在地居民。中野先生曾離鄉背井在外工作多年，也曾厭惡茅草屋所帶來的寒冷與不便，但是為照顧年邁的母親而返鄉經營民宿的中野忠樹先生卻表示：外地人的拜訪讓我體會到茅草屋聚落的魅力。

換言之，風之子（外地訪客）看待事物的觀點，對於土之子（在地居民）是十分重要的，鄉村的農田景觀、風俗習慣、料理等生活的一切，對於居民而言習以為常，但對於都市人而言，卻會覺得新奇而有魅力。因此風與土的對話，也就是人們所說的「城鄉交流」對於鄉村的發展而言是必要的，對城市而言，鄉村提供了都市人紓解壓力的場域，長遠來看對都市的發展亦有助益。

以下將介紹環境與台灣相近的日本本島三島町、山北地區的城鄉交流案例供大家參考：

- **農村是吾鄉－三島町的特別町民制度**

福島縣三島町(圖 1)是一距離東京 321 公



圖 1 眺望三島町

里車程約 5 小時的小山村，從附近較大電車車站會津若松每天只有 2 班車，而電車內裝的不是冷氣，而是傳統的電風扇，但沿途依季節不同轉變的鄉村風景卻十分迷人，抵達的西會津車站則是沒有站長沒有公共電話的小車站。三島町屬於豪雪地帶，每年都有長達 4 個月的雪季，也因此工藝技術保留完整，在日本千葉大學宮崎清老師與町公所大力推行生活工藝運動之下，町內的工藝產業十分發達。

1974 年三島町為籌措鄉村社區營造經費，開始推行故鄉運動，此項運動主要是讓嚮往鄉間生活的都市居民成為三島町的特別居民，讓生長在都市的人擁有可以看到綠色農田森林，可以感受鄉村濃濃人情味的故鄉，同時也藉此促進都市與山村的交流。

特別町民(圖 2)的對象是居住在三島町以外，認同故鄉運動主旨者，每一戶特別町民須繳交年會費，一般居民每一戶 10,000 日元，三島町出身者則每戶 5,000 日元，而優惠則是可收到每月町的情報與活動訊息，以及番茄、鴻禧菇等四季特產，此外，也可申請農家住宿，體驗真正的農村生活，並享用出自農家婦女之手的道地家鄉料理，而町內的旅館、溫泉、划雪場、游泳池、工藝館、美坂高原、餐廳等設施皆享有町民同等價格優惠。

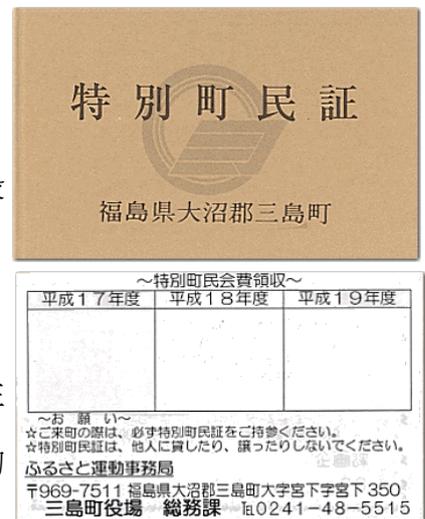


圖 2 三島町特別町民證

故鄉運動推行後，引起極大的迴響，連其他鄉鎮也起而仿效，在日本各鄉鎮引起一陣風潮，而這項運動也振興了三島町，但好景不常，農家住宿引起農家提供食物是否皆經食品檢查及格的疑慮，再加上町人口的外流及老化，以及日本全國各地類似企畫的跟進，造成特別町民的加入者年年銳減。

在這樣內憂外患的情形下，三島町的故鄉運動特別町民制也走了 30 個年頭，現在三島町秉持著故鄉運動的理念，朝將全村發展為生態博物館(eco-museum)，

雲林科技大學黃世輝老師則稱之為「生活環境博物館」，也就是將全村視為一生活工藝村，目前三島町已經建構的是將每一工藝匠師家中的工作室視為工坊，製作工藝地圖(圖 3)，讓訪客可以依圖索引至工藝匠師的工作室，探訪工藝的製作過程，聊聊鄉村生活的甘苦，也可直接向匠師購買其所製作的作品，如此一來，工藝匠師們的作品不必被中盤商所剝削，工藝的愛好者們也可直接與製作者面對面交談，買到價格合理的手工藝品。

此外，在三島町家戶較集中的宮下聚落街道上，則整理空屋成為呈列各項工藝品的藝廊，也有人將自己的作品展示於客廳，讓朋友及外來的訪客可以在藝術氣息中，邊啜飲茶品邊聊工藝。

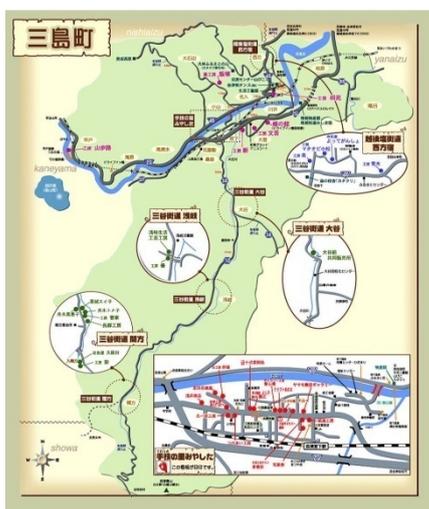


圖 3 三島町工藝地圖

三島町的故鄉運動特別町民制度讓都市人也能有一個可以聽見鳥叫蟲鳴，呼吸新鮮空氣，看見百花盛開的春天、一片翠綠的夏天、楓葉漸紅的秋天、銀白世界的冬天，這些景致及生活的聲響，想必是生活在灰色叢林，每天聽著電車、冷氣轟轟作響的都市人所渴望擁有的吧！更珍貴的是三島町伸出雙手，讓認同故鄉運動宗旨的都市人成為特別町民，以對待自己家鄉子弟的態度依四季寄出不同的家鄉特產，讓會員們感受家鄉的溫暖，興起時還可至農家住宿，與接待農戶們話家常，就彷彿真的回到自己的家鄉一般。

● **五感體驗交流－山北地區的多樣化體驗活動**

新瀉縣村上市山北地區是一個靠山面海擁有 48 個聚落的小鎮，山北地區的社區營造即是營造 48 個不同魅力的聚落，而這小鎮也因每一聚落都有不同的魅力特色，因此體驗行程也非常豐富，山北地區的體驗行程(圖 4)分為技藝、家鄉味、農林漁業巡禮、海潮風、山岳回音、散步、悠閒等 7 大項，總計共有 44 種行程供訪客選擇，而在這些行程中，可以品嚐山北地區的鄉土料理、傾聽世代口耳相傳的地方傳說，接觸豐富的大自然、學習傳統的技藝，可以說這是動用視、聽、嗅、味、觸覺 5 個感官的體驗，而五感體驗正是我的老師千葉大學宮崎清教授所提出的，老師認為動用五個感官的體驗令人印象深刻，我也認為這樣的體驗想必無論是大人小孩都是無法忘懷的吧！

2006 年 7 月帶學生至山北地區利用廢校改成的旅館實習，當時町公所的佐藤庄平先生安排我和學生體驗手打蕎麥麵(圖 5)，在這次體驗中我們才知道原來製作蕎麥麵必須與時間競賽，否則麵皮會因為太乾而裂開，雖然我們切的麵粗細不一(圖 6)，但因為是自己做的麵，吃在嘴裏味道特別不同，下次再吃手打蕎麥麵也會因有了這次的親身體驗，對於製麵師傅的手藝不但深感到佩服，其辛苦也會感同身受。

除了製作手打蕎麥麵之外，還可選擇學習製作山北地區特有的海鹽、鹼粽、紅大頭菜、雷餅、魚乾以及日本的納豆、豆腐、麻糬，而其他比較特別的體驗有出海當魚夫、到森林裡間筏木材、到雞舍撿拾母雞剛生的雞蛋、織傳統樹皮纖維的科布、製作煤炭、甚至是聽耆老細說山北地區的神話傳說等，原本平凡無奇的農漁村生活的一切，都一躍成為受都市人歡迎的體驗，只要用心觀察，並稍加設計變化，鄉村日常生活裏的生活智慧就會變成一項人人都想學習體驗的項目。



圖 4 山北地區完全體驗地圖



圖 5 手打蕎麥麵體驗



圖 6 粗細不一卻令人難忘的蕎麥麵

日本東京農業大學校長進士五十八在『『農』的時代』這本書中，提到人與農業的 5 項關係，以下將以此 5 項關係，並以台灣發展現況及個人看法加以註解作為結語：

精農－發展精緻農業。這部份台灣在品種改良已經頗有成果，再加上這幾年與生物科技結合，所開發的無患子、柚子、檸檬等相關清潔保養商品不勝枚舉，

目前只差在推廣及包裝上再花些心思，相信台灣的農業在世界發光發亮指日可待。

樂農－樂於農村生活。日本佐賀阿嬤、三島町的工藝匠師及山北地區的居民們，在金錢上可以說是相對貧窮的，但他們卻以生活在鄉村為樂，在精神上可以說比任何一位都市人都要來的富裕，而這也可從台灣的阿公阿嬤們到都市探視子孫，沒幾天就不習慣都市過快的生活腳步與人情的冷淡，而匆匆趕回鄉下的情形可窺知一二。何況農村居民的生活智慧絕對凌駕於都市人之上，讓農民展現鄉村的驕傲

援農－援助農民，這個概念與前面所提的協働及台灣閩南社會的幫伴，以及客家的交工概念有異曲同工之妙，都是互相協助完成農事，但協働以及援農這樣的農事體驗不只可以讓都市人可以再次體會親手接觸泥土的喜悅及留汗的快感，也可讓農民的農作種植、管理、採收等地方知識有發揮的機會，進而建立自信，讓農民不再認為農村是落後的。

遊農－悠遊農村。自從週休二日實施以來，到農村休閒一直是大多數都市人的選擇，然而卻也造成農村都市化，例如原本寂靜的夜晚被徹夜的卡拉 OK 所破壞，有特色及人情味的柑仔店被便利商便所取代，因此我們應該讓農村生活恢復其原來的樣貌，試想到農村休閒難道是為了在都市也可以唱的卡拉 OK，或為了到便利商店買東西嗎？農村吸引都市人的不是它那悠閒的生活腳步及可以讓心靈得到休憩的空氣與自然的聲響嗎？

學農－學習農事。農事體驗學習在前面已經諸多著墨，在此就不再贅言，而台灣方面美濃已經舉辦過插秧、收穫及挖地瓜活動，並且受到許多都市人的迴響。

這 5 項人與農業的關係可以說同時也是城鄉交流的 5 項模式，前面談及許多日本的城鄉交流活動，但用意並不是讓台灣的農村快速地拷貝模仿。日本三島町的故鄉運動走了 30 年，山北地區的魅力社區營造也有近 20 年的歷史，即使是北九州里山構思會也成立了 4 年；由此可知，不論是社區營造或城鄉交流都應該花費許多時間及精力，並靠大家用心經營，所以我們要學日本把眼光放遠，看見城鄉交流活化農村、拉近城鄉差距的願景，以及其踏實實踐、遇挫不低頭的精神。

照片來源:

三島町特別町民証

<http://www.town.mishima.fukushima.jp/kakuka/kikaku/furusato/furusato.html>

三島町工藝地圖

<http://www.town.mishima.fukushima.jp/koujingou/map/koujinmap.htm> 山北完全
體驗地圖

<http://www.town.sanpoku.niigata.jp/nami/index.html>

農民的一天

蘇朝基／土溝農村文化營造協會總幹事，農民

太陽未出之前，他們已經站在田埂上，心想著這些肥料能不能倒在水源頭，藉著水流到各處田裡，但是每樣作物的施肥都不一樣，又重又多的肥料使人很不舒服，不過想到收成的快樂就寬心些了。

大日頭漸漸升起，汗如雨下，全身溼透了，村內水泉伯仔來到他的田巡巡看看，然後就說：這次的瓜仔跟蓮子很漂亮喔，真會顧。這是每一位農民都會講的好話，得以安慰每個滿身大汗的人，施完肥料又是忙於稻子、灌溉與採蓮子，或者整理瓜田或者整地、補償瓜苗。其實，真正體會才明白農夫也有很多學問、知識，這些都不是書本可以教會的。

就如，辨識蓮子、洋香瓜的成熟度都是靠經驗來看的，一堆工作的安排，從來沒想過放假這個問題，不就是等著收成而已。如今人口老化，加上進口農產品衝擊，物價低廉不符合成本，不知道該種什麼好，一邊工作、一邊想，多好 多好。

一天的忙碌，並不是代表每一天都是。

在上午九點左右，就很少農民在田間，這時是上午茶時間，大家聚在一起泡茶聊天、談談農作情形與管理，一些不會的問題能互相請教，但是同樣的作物在每個人的管理方式會出現差異。聊天如果在濃樣行的話，那一定是“藥”不停，沒有農藥什麼都不會好，只差沒泡農藥請客。農民的心中只渴望收益好，茶餘飯後

總要說些藥方。當然，好不好也是藥使用過後才知道。

下午是噴農藥的較好時段，因為有風在吹也比較涼。那種悶熱感是很難承受，而且老一輩的農民施藥保護措施比較不注重。常見到他們站在迷霧之中都不穿防護衣的，是執著在作物的健康，而忽略了自己的身體，有的還不穿鞋子，就這樣持續做到完。他們繼承上一代的工作，直到限在已經七、八十歲了，而年輕人又不願傳承，那又該讓給誰？有如往西沉的太陽。

阿伯點著香煙，吸了一大口之後，慢慢的蹲下，欣賞著稻浪一波又一波，遠望山景和映著夕陽的彩雲。從阿伯口中道出對田園的感情，要不是子女念完書後就住在都市，也許可以像別人一樣，看著了幸福與滿足。很快的日漸紅了，背著藥桶或手拿著鋤頭，帶著期待的心情，回家吃了老阿媽煮的晚餐。而遠處傳來農用車的碰碰聲，那是村中的幾位年輕人在傍晚把農具、抽水馬達、或是重要的載回家。否則遭小偷就賠大了。吃完飯還得到田裡巡守要採收的香瓜，真是把農民累壞，是無時不偷、無所不偷，不顧的話就血本無歸。常常在隔天早上聽人罵著、人說：『做賊一更，顧賊一暝』，抓也抓不到。

農民的生活，雖然聽來盡是辛苦，但是說的甜美又讓人想像太容易了。現在的精緻農業，各種的精緻農業、各種自動化的設施。當然是農民所想要的，但是也不是每一位能夠做到的。在晚上聊天的時候，往往會提到這問題。希望自己跟上時代的腳步，不再種那種看老天爺臉色的田、希望不再休耕。把整天工作時所想的能在閒聊時找到解答。在未來成為新時代的農民，是永遠滿載幸福的新農民。

通往農村的道路

林淑雅／靜宜大學法律系助理教授，蕃薯農業組成員

一、沒了農村，何須問路，既自來處，何必尋返？

不是要不要回去、不是能不能回去、不是如何回去，也不是回去做什麼，在這些問題之前，究竟我為什麼在乎農村，為什麼這會成為一個問題

二、密密實實將我包裹安穩，然後要我離開？

這幾年外婆、阿公、阿媽分別過世，他們是我生命中的第一代，他們所在的土地供養我一切，那些包裹著的聯繫逐漸散去，背著記憶的土地，誰會想起

三、被輕待的人們與土地，我從沒為他們做過什麼

我的四姨，長年馱著背剖切一批批虱目魚，即使親戚的婚禮喜慶也少出門參加，四姨覺得自己是鄉下人，沒知識，姨丈年輕時就因烏腳病截肢

四、見證其他民族的流離與重返，為什麼我一直在為別人唱回家的歌？

原住民族生存關鍵在於土地與傳統知識，部落中壯年流失、年輕人回鄉找不到工作、傳統維生方式被禁止或限制、傳統知識不被考試與就業系統認可

五、我對農村的情感上責任與知識上理解

希望家鄉的人，能自在尊嚴地過生活，不需要以都會標準來看自己，並且能反過來用自己的眼光要求社會制度的改造，農村，不僅是社會安全瓣

六、農村再生條例再生了什麼？

對九十歲老人家來說，把老房子的門檻拆掉，反而會讓他們跌倒，農村的改變與維持，什麼才是真正的需要，什麼才讓回去不是不可能，也不是不得不

七、我的未完成

鄉村留學趣

賴青松／宜蘭新農戶，2004 年和朱美虹及兩個孩子返回宜蘭定居

最近小三的女兒放暑假，跟著外公外婆回台北小住，我們夫婦也樂得清閒幾天，只是少了孩子們笑鬧聲的屋子裡，靜謐的空氣卻也勾起自己兒時的回憶。

在許多五六年級生的回憶中，寒暑假回鄉下的阿公阿媽家，在田野溪流間盡情奔跑，解放積壓了一整個學期的身心壓力，恐怕是想忘也忘不了的寶貴經驗。不少因為穀東俱樂部而結識的朋友，儘管初次謀面，話匣子卻一開不可收拾，有如多年重逢的老友，話題總圍繞在那些你我都熟識的昔日鄉間歲月，提起那些「摸蜆仔兼洗褲」、「牽牛刈牧草」的日子，原本陌生的隔閡也瞬間化於無形。

還記得國一那年，剛轉學回台中鄉下的那段時光，雖然同樣有著能力分班的時代陰影，老師們勤於教學、樂於分享的身影，卻在自己心中留下深刻的印象。生物課堂上需要的動植物素材，老師會特別交代孩子們在上學途中找來，有時連中午休息時間，也成了校外溝渠野地裡的採集課。物理或化學課堂的實驗也是大家期待的焦點，或許是遠離城市核心惹人焦慮的升學壓力，動手做的樂趣似乎未曾被考試所剝奪！

除此之外，放課後的日常生活更是自己這個都市囡仔驚奇的大觀園。在那個不識安親班為何物的時代，想要有好玩、好吃的，只要跟緊大孩子準沒錯！在自己小小的心目中，年紀稍長的堂哥簡直是無所不能的英雄，只要一把小刀、一根

竹子，在他的手中不一會兒便成為刺激無比的空氣槍！在夏日炎炎的午後，只消一根竹竿加上少許黏膠，再多鳴聲唧唧的蟬兒也是手到擒來！放風箏、捉蝴蝶、釣青蛙、挖蕃薯、尋木耳...幾乎整片田野都是我們孩子們放肆的樂園。不過這些帶頭的大孩子們，也不忘告誡小跟班們種種鄉居的禁忌，例如溪邊的相思樹上常有大毒蛾的幼蟲，出入時得千萬小心！下雨後水牛泡澡的大溝水深湍急，連過竹板橋都得特別當心！夏日的樹叢裡常有蜂群築巢，想摘樹頭鮮可得細心踏察...現在回想起來，或許正是這些鄉居回憶的種種，讓自己不由地走回返鄉務農這條路，因為那種與土地、生命互動，從汗水與淚水中學習的難得經驗，似乎再也沒有其他可以取代。

現代的父母往往擔心孩子輸在起跑點上，在媒體塑造的社會集體焦慮下，拼命地要孩子們學這個、學那個，卻似乎忘了留給孩子們一丁點探索這個世界的自由，一絲絲滿足想像的好奇。有機會的話，帶著你的孩子回鄉下生活、學習一段時間，無論最後你得到什麼答案，這都將是人生不可取代的寶貴留學體驗！

都市客，田園夢

賴青松／宜蘭新農戶，2004 年和朱美虹及兩個孩子返回宜蘭定居

隨著落腳農村的時日漸久，身邊有許多朋友或穀東，似乎挺羨慕這種頭頂青天、腳踏實地的自然生活，常常央託我們代為尋覓合適的農地或農舍，希望有朝一日也能向都市揮手道別，回到天開地闊的鄉間開展新生活。

然而面對這樣的盛情，自己的心中卻充滿著矛盾。看著人口外流嚴重與日益高齡化的農村，若有新加入的外來人口，不但能帶動生命的活力，同時也能帶進許多外界的新觀念，相信對農村的未來將有正面的影響。可是在另一方面，自己卻也觀察到，不少朋友純粹只抱著回歸田園的浪漫夢想，卻未曾考慮到真實生活所可能發生的問題，以致於在投資置產後，陷入進退維谷的窘境。

無論是營造一個日常生活之外的私人休憩空間，或是尋求一處老後靜享天年的歸宿，本是人之常情、無可厚非，然而這樣的夢想除了天成的山川美景之外，若是少了與在地生活圈的聯結關係，恐怕美好的想像難免變質。不少朋友只有假日才能得空回到鄉間的豪華農舍，結果往往為了整理庭園耗盡心力。更糟糕的是碰上不請自來的偷兒，最後不得不築起鐵網高牆，把滿目的美景與暖暖的人情阻擋在外。

所以每次遇到有夢如斯的友人，自己總不免多嘴兩句，先找在地的朋友幫忙租個房子，如果想體驗自給自足的日子，順便再多租塊田地或果園，如今休耕棄耕的土地所在多有，想要擁有一片屬於自己耕種的園地並非難事，等到適應鄉間生活的節奏之後，再考慮購地置產會恰當得多。

小農生計、鄉民社會與永續經濟

-- 從反農再結盟看見社會自體防護 的在地實踐

丘延亮／中研院民族所副研究員

壹、三農（農民、農村、農業）問題的過往研究與實驗

我早歲從事對鄉民／原住民社經與文化生活的研究，關懷從未間斷。如今重新就台灣農民、農村、農業的困境進行觀察和思考，深深體認到三農（農民、農村、農業）問題恰是三農之外的種種所造成的問題，要予以面對和尋出路必須依仗持續、廣泛和堅持的多層面社會運動，進行寸土必爭的長期抗爭才有希望力挽毀棄生業、摧殘鄉民的惡政狂流於萬一；在這個社會自體防護的戰鬥中、知識人萬不能自棄棄人，也必須認真做足功課、努力學習鄉民智慧、積極重新定位鄉民社會，才能通過構聯小農生計、鄉民社會與永續經濟，認識它們在社會自體防護雙向運動之在地實踐上的意義，從而建構論詰、對生計者群的供養做出回饋。

I. 本土人類學的缺乏反身性與被矮化、濫用

歐西學術思想界在向世界殖民百年後，十九世紀中，方始面對歷來東方學主義（Orientalism）在建構「他者」時產生的種種缺失；由此，有了「人類學」的出現；其意旨端在於批判歐西自身之「種族自我中心主義（ethnocentrism）」，反思將西方現狀作為人類進程標的之謬思；是為前瞻性、反省性之學潮與踐行。就國內耳熟能詳的美國文化人類學而言，其主要創始人 Franz Boas²即一生從事於挑戰單向直線式、達爾文主義的粗俗進化論、及其中的社會、人文學挪用。即令英國社會人類學始祖 Bronislaw Malinowski 亦於創建功能學派之餘，在晚年更體認到了要在反省中正視非西方社會種種自主動勢，首肯其多樣可能進向。時至今日，回顧人類學歷史，這個自我去中心化，意欲尊重與理解異文化的學術基調——雖在歷史的政術操控（*real-politik*）中倍受阻礙——依然是人類學家進行尋繹（*enquiry*）與提問的基本前題，迄今猶不絕如縷。

Malinowski 指導³中國學生費孝通以英文撰寫的 *Peasant Life in China*⁴，可說是第一部以「在地觀點」審視中國農村，膾炙人口的作品。以中文寫作的第一本《文化人類學》教本的林惠祥與其相關作品，也可說是「被研究地區」之「土著」人類學家，試圖對生身文化／社會進行在地尋繹的嘗試與努力。至於留美（或滯美）的兩位接受了較「正規」訓練與師承的社會學家楊慶堃（Yang, Ching-Kun）⁵和楊懋春（Yang, C. Martin）⁶，雖然其著作中「美式農經學」的烙印隨處可見、且反身性闕如，仍掩蓋不了他們經驗尋繹過程裡和民族誌述寫中顯示的「本土性」特質，為進一步的本土性解讀和另類理述（*alternative theorization*）提供素材。

² 見 G. Stocking 1968, *Race, Culture, and Evolution: Essays in the History of Anthropology*, 1974, *The Shaping of American Anthropology, 1883-1911: A Franz Boas Reader*，二書的歷史回顧。

³ 及 Robert Redfield 的協助下。

⁴ 漢譯《江村經濟》。

⁵ 參見其著作 Yang, Ching-Kun（楊慶堃）1944, *A North China local market economy*。

⁶ 參見其著作 Yang, C. Martin（楊懋春）1942, *The Market Town and Rural Life in China*。

然而，這兩份以英文書寫的中國農村研究終究被視為是土著情報員（Native Informant）的「經驗」報告，其中的理述潛能，畢竟在作者「謙虛」的學態下，未曾得到充分發揮，也始終未為歐美學界認識。相反的、在忽視之餘，倘有引用者，竟多是挪用甚至於濫用；其中最驚人的無過於 G. W. Skinner 對 C. K. Yang 的誤引與錯置⁷；豈料他四十年來不但不予改正，反而繼續據之高蹈為中國農村社會構造的巨型理論（Grant Theory），把楊慶堃在的么店等同於 Skinner 自己的“Minor Market”後，一逕在上建構了他單向直線「發展」的密化模型(intensification model)，為粗糙的「現代化」意識形態背書。^{8, 9}

II. 中國大陸早年的三農研究與實驗

近百年，對中國社會三農（農村、農民、農業）的「本土」研究明顯的集中在社會經濟史方面，這方面的積累儼然可分成兩大派流。

一派以全漢昇與陶希聖代表，以《食貨半月刊》及後來在台復刊的《食貨月刊》為基地。本「實業救國」之論旨回顧宋元明清，以迄民國的土地、人口、貨幣、市場……至於官商、紳商方面，進行尋繹；也旁及了金融風潮、苛捐雜稅及種種臨時攤派的考察，視農村及土地為中國社會興蔽之所繫。

另一派以芝加哥大學出身，曾在莫斯科第三國際農民研究所研究，回國任中研院社會科學研究所副所長，1933 年創立「中國農村經濟研究會」的陳翰笙。以他為代表的研究集中於土地問題，主張以土地改革與「工合」運動改造中國的半封建半殖民社會結構，作為進向社會主義的生產力解放的手段。

這兩派雖各自偏右與偏左，但都不是二戰後由美國 CIA 操盤的「現代化」派

⁷ 參考 Fred Chiu's Thesis, *Periodic Markets and the Chinese Indigenous Economic System*, 1981。

⁸ Skinner 挪用中地論之種種謬誤與批判除了 Chiu 的分析外，早在 1981 年即已問世，詳見：Szymanski, Richard and Agnew, John A. 1981. *Order and Skepticism: Human Geography and the Dialectic of Science*. Washington, D.C.: The Association of American Geographers。

⁹ Sinology 及區域研究數十年來，不聞就裡的學風在 Skinner 的 case 上以訛傳訛，迄今曾未間斷，反而似有於今猶烈之勢；見許倬雲《楊慶堃先生的治學生涯 1911-1999》一文，刊於漢學研究通訊 20:3（總 79 期）民國 90 年 8 月，第 88 頁。

的同路人，也不是盲目的「發展主義」的扈從。儘管如此，他們程度不一的「一國社會主義」政治態勢卻促使他們成為了迷信「生產力」發展的「工業主義者」（Industrialist），忽視了經濟的在床（embedded）於社會生活的基本事實，偏失了「作為社會關係的生產力」的聚焦。右派為後來的「現代化派」與康乃爾農經派藉農村復興之名，行農村消失之實開了後門；左派則不察地成為了列寧主義史大林派滅農政策及其在第三世界遭禍的共犯。¹⁰

此外，是農村地區面對三農（農村、農民、農業）問題的另類實踐。在三十年代的中國，各種「實驗區」幾乎每省都曾出現，他們不少就是今日為人遺忘的「鄉建」諸派；它們的論詰片段且零碎，亟待爬梳重讀。即令最出名的晏陽初（河北定縣）和梁漱溟（山東鄒平縣）二人，他們對中國農村的理解、分析，對案之異同迄乏適當的研究。又如，後者的哲學思想方面，艾愷（Guy S. Alitto）稱他為「最後的儒者」（The Last Confucian）¹¹，梁本人則不認可，自認自始即為佛家；對他的理述的定位，艾氏直到《文化守成主義》一書中才稍有觸及，初步「認識」到他挑戰達爾文主義、粗俗進步迷思，反對單向直線式現代化、挑戰資本主義化的意旨；才將他置身在英、法、德、俄、日等國啟蒙以降各派反思西方文明的論詰之中。¹²

III. 當代農業研究的錯置與困境

中國大陸在 1949 年由中共統治後強推的一連串列寧主義、史大林式的「社會主義建設」，造成了更嚴重的三農問題，文革之後迄未見改善；六四血腥後更一發不可收拾。而歐美學界卻趁機取得了重進中國研究的機會¹³。此時，歐美的

¹⁰ 參見 David Mitrany 1961, *Marx Against the Peasant: A Study in Social Dogmatism*。

¹¹ 參見 Guy S. Alitto, 1979 *The last Confucian: Liang Shu-minq and the Chinese dilemma of modernity*。

¹² 參見艾愷（Guy S. Alitto）1986《文化守成主義》。

¹³ 其中，選在定縣的「研究基地」連年有一批批各學科的「專家」絡繹於途，其成果卻迄今不

「現代化」派在越戰後已嚴重挫折，依賴理論如日中天¹⁴。在這個思路的影響下黃宗智（1985）寫了 *The Peasant Economy and Social Change in North China* 一書，在早先日本人所做滿鐵的華北調查資料基礎上作了整理。

1990 年，黃宗智又發表了他的新書¹⁵，此書中他試圖在 Clifford Geertz 早年拋出的 agricultural involution 中心概念上加以改良，用「過密型增長」和「過密型商品化」來說明橫跨了六個世紀的長江三角洲小農家庭與鄉村發展；全書分 1949 年前，1949 年後兩部份。這個鉅構（Grand Scheme）似乎心有餘而力不足；之所以如此，當然是與研究者理述能力（Capacity of Theorization）有關；他的這個處境遂促使他看到了（他所熟知的、歐美學院的）中國研究（Chinese Studies）中的所謂「規範性危機」¹⁶。這個危機感顯然不只他一人覺知，在 *Modern China* 其後的二期（Vol.19, No.1, Jan, 1993, 及 Vol. 19, No.2, April, 1993）兩個專號中又陸續收納了包括黃自己在內的 10 篇論文；在「規範性危機」標題下為文。

然而，這些的應「危機」而言的討論似乎皆在實證論的矮化（為工具）理解上挪用了 Paradigm 這個歷史陳述與理述概念，沒有了解到 Thomas Kuhn（1962）所言的 Paradigm 承啟之間的張力與（外在）迫力以及它們所藉以承托的不同歷史質（Historicity）；這個閱讀更誤會了 Paradigm 的多重可能性是既存的、外在的；隨時可供挪用，拼湊的物品（不是創發，突圍的先機！）；是故，揆之黃氏本人其後的研究進向；體現的不可不說是最令人惋惜意義的 eclecticism¹⁷。

這些實證（用）主義的理論自囿與困境，以及其「中層理論」拼裝的盲目努力，究其實也就是 Paradigm-restriction 和 Paradigm-poor 的具體徵候；充分體現

甚可見。

¹⁴ Andre Gunder Frank 的 'Development of Underdevelopment or Underdevelopment of Development in China' 一文也獲收錄在 Philip C. C. Huang（黃宗智）編的研討會文集 *The Development of Underdevelopment in China* 一書中。

¹⁵ 參見 Philip Huang 1990, *The Peasant Family and Rural Development in The Yangzi Delta 1350-1988*。

¹⁶ 參見 Huang 1991, *Modern China* Vol.17, No.3, 1991, 299-341。

¹⁷ 這種庸俗社會科學的操作，恰恰應驗了凱因斯(John Maynard Keynes 1883-1946)與羅賓遜(Joan Robison)兩位大家的箴言，詳文見註 40、41。

了現代化主義論詰企圖突圍的困境。

除此之外，這些沒有經驗研究的經驗主義模式硬套（model-fitting）的惡習與學風，反映的不但是（時空雙軸上的）遠距研究（Distant Studies）——大多屬「敵情研究」的範疇——的刻板印象與東方學主義化；更嚴重的是：

（1）它在認識論上的無知與偏執。

（2）在方法論上的自囿。

（3）在學院圈圈裡的內交（in-breed）和缺乏反省。

（4）始終持「客人之觀」（客觀）之姿，行「中什麼就是要打什麼」的自欺與套同邏輯（Tautology）；兀然自己餵食（self-feeding），自我再生產。

然而，問題的癥結卻是更基本的；這種操作基本上可說是機械學（Mechanics）和物理學（Physics）的；更糟的，是由 Micro-Mechanics 和 Micro-Physics 一躍就上綱上綫到 Quoton-Mechanics 和 Meta-Physics；其中既無行動者（Actor）、施為主體（Agency）；更缺乏具體時間的特定史、地條件下具體的人群或個人；當然，看不見過程；視而不見人和人不同利益的交作，拮抗與協議（Negotiation）。換言之，它完全是盲聾於政治過程及文化迫力（Cultural compulsives）¹⁸；是徹頭徹尾的去政治化（de-politization）自我符咒與催眠；符咒的襯墊和催眠的帳幕，則不外乎是大師（屍）們的死床——從 Foundationalist 的山頭主義自保到基本教義 Fundamentalism 派的獵殺異端；頌經典夜行。

IV. 近年對國族、權力、文化等統攝宰制的再發現

可是，紙終包不住火，眾小／大手也絕遮不了天；論詰的空間與可能遲早不免脫穎而出，苗出石底，異向而萌。

這個另謀出路（alternative）的努力在中國農村社會經濟史上的例子也終在

¹⁸ 參見 Calverton 1931, *The making of man : an outline of anthropology*, p.1-37。

1988 年見其端倪。印度籍歷史學家 Prasenjit Duara 在 1988 年出版了他的新書¹⁹，此書不但是一個歷史學的深入個案的研究，他更參照了當時較進步人類學／歷史誌學（包括印度的 Subaltern Studies）的細密研究（Intensive Studies）進向與理述，重新在理脈敏感（Context-Sensitive, Terence Turner 的用語）的解讀下賦予了 Involution 一詞以政治社會學的全新意義，體識到了「權力的文化紐帶」（The Cultural Nexus of Power, Duara 所鑄）在地方政治處於國家機器統攝疾推（Systemic Drive）下內卷所扮演的角色；使「保護性中介人」淪為「盈利性中介人」的嬗變與蛻性。這個突變卒至於使得土豪劣紳成為權力的樁腳與利益輸送管道；造成社會織體全般敗壞的局面；令讀者觸目驚心，警惕不已！

另一個把政治、施為者和國家機器從新引進中國農村生產地域的研究的較早例子是 Ralph Thaxton 在 1990 年發表的文章²⁰，這個個案研究針對鎮壓鹽農及國家鹽業壟斷的暴力／掠奪，令人想起了 James O'Conner²¹一系列關於資本主義國家機器深度積累危機及其政經理脈與涵意的論詰，它為這樣的聲稱與分析提供了一個東亞的實例，也為中國農村衰敗中國家機器推波助瀾的角色提供了鮮明的例證。

當然這些研究最主要的，不只是點出了國族國家在進行統攝時的破壞性及不擇手段，更重要的是也見到了民間社會中社會性運動（Societal Movements）的潛力與實施。隱然旨向了社會政治史（包括在三農議題上）的社會自身施為²²和社會自體防護的機制、型貌與動理²³。

¹⁹ 參見 Prasenjit Duara 1988, *Culture, Power, and the State: Rural North China, 1900-1942*。

²⁰ 參見 Ralph Thaxton 1990, 'State Making and State Terror—The Formation of the Revenue Police and the Origins of Collective Protest in Rural North China During the Republic Period'. *Theory and Society*. Vol.19/3, June 1990。

²¹ 參見 James O'Conner, *The Fiscal Crisis of the State* (1973), *Accumulation crisis* (1984) . *The meaning of crisis: a theoretical introduction* (1987) 等書。

²² 參見 Alain Touraine 1988, *Return of the actor : social theory in postindustrial society*。

²³ 參見 Polanyi 1985, *The Great Transformation*。

貳、臺灣的三農論詰及其政經理脈

I. 隨政治形勢變異的台灣三農論述

在台灣的三農問題研究可說是從來都不曾是台灣人民旨向，或台灣社會本位的。史的來回顧，它有下列的樣態：

(1) 清統台灣建省前後的文獻顯示台灣被視為邊緣地域，今日、它諷刺地反而突顯了這個原住民／移民混合社會的特殊性，如陳秋坤在研究大小租時的發現。到了劉銘傳時代的開山撫番，才見王朝向現代國家型變中的統攝。

(2) 甲午後日據時期的研究是屬日本帝國殖民地學「台灣研究」的組成部份，是在帝國的動向及利益的推移中搖擺、爭持的。這點於繁卷巨幀的官書相對寥寥可數的獨立研究之對比，可見一斑。

(3) 二次戰後，國民黨統治前期，從實驗三民主義以安定「台灣基地」到「進口替代」的農控時期²⁴，台灣成為美國「中國(敵情)研究」的替用品(Surrogate)或前哨站(Subrogate)——即陳紹馨所言的「實驗室」²⁵。

(4) 包括由美國合作總署，透過經合會與農復會制定及推行的「社區發展」、「生育計畫」、「綠色革命」與「穩定經濟」(開放投資十九條的頒布前)政策時期的政策取向及宣告；以及其後為急速地從「進口替代」的內向型經濟躍進到「出口導向」的外向型經濟的疾推；在「技術」官僚意識型態主制下，自是更對廣大農村產生了全方位的衝擊；加上了「二次土地改革」在「海歸」美式農經派的主導下強行上弓，土地兼併如火如荼；市地重劃，攻城掠地；卒至走上了三農毀棄的不歸路。這個以「國際化」為名的發展主義說詞，明為工業／經濟結構轉型，實為典當台灣人民長期利益，替(以美國為首的)資本／危機全球化充當扈從。

今日第三世界國家人民對申請入 WTO 而導致喪權辱國，民生不濟的覺醒與

²⁴ 其特徵是以「肥料換穀」為制約的所謂「綠色革命」。

²⁵ 參見陳紹馨，1979b。〈中國社會文化研究的實驗室—台灣〉，《台灣的人口變遷與社會變遷》，頁 1-7。

抗爭耀人眼目，它的濫觴卻早在進入二十一世紀前即昭然若揭；惟在台灣、WTO 對社會及三農的戕害，其程度之深重，台灣民眾仍受當局與御用學者們的矇蔽與障眼迄今。

今日回顧在這個歷史的脈絡，瞿然醒目眼前的竟是 1931 年 V. F. Calverton 就已提出的，對人類學達爾文主義諸派流變予以解構的「文化迫力」(Cultural Compulsives) 理論——其論旨在半個世紀後始在法國被 Foucault 重新演繹成為其 Power/Knowledge 與 Governmentality 的論詰；在德國則有法蘭克福學派「重新政治化」(Re-Politization) 學界政治而進行的解析，作為據之以反「技術官僚」(Technocraft) 的基本理據。

由是以觀，Paradigm 也者、Paradigm Shift 之所謂，無不是「政術操控」(Real Politik) 下的產物，以及權力拮抗長期鬥爭、累積的結果；吾人恐怕只有在這樣的理解下，才能體會到科學的哲學（包括社會科學的哲學）是什麼；（社會）科學史又所為何事了吧！只有在這樣的體認下，我們才能夠理解 Kuhn²⁶一書及 Kuhn 一生中下的是什麼功夫，想說的又是什麼了！

在上面這個脈絡下，台灣百餘年來的所謂「殖民現代性」的翻滾頓錯，其中「官學一體」所扮演的角色，果然昭然若揭？！它的考古學與系譜學雖有待充分解構，但它的筋絡卻是日日凸錐、自暴在吾人眼前的。以下試就本研究的旨向，稍為爬梳摘要：

II. 有關清代台灣社會的人文、政經方面的研究

周憲文的《清代台灣經濟史》(1957)；《台灣經濟史》(1980)；東嘉生的《台灣經濟史概說》(1985)；陳正祥的《台灣之人口》(1951)，《台灣之經濟地理》(1950)；《台灣之農業區域》(1956)；《台灣之都市與鄉街》(1953) 等早期研究；已成為今日尋繹的可貴史料。1979 年，陳紹馨先生逝世十三年後它的 14 篇重要

²⁶ 參見 Kuhn 1961, *The structure of scientific revolutions*。

論文結集為《台灣的人口變遷與社會變遷》(1979a)的時候，年輕一輩如陳秋坤的碩士論文《十八世紀上半葉台灣地區的開發》(1975)也已完成；三十年來他專注於清代土地問題與地權問題的研究、在產權交易與財富累積的歷史過程方面進行的整理，寫就《里港鄉志》(2005)甚是可觀！挽近、新進學子柯志明的《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》(2001)似亦為繼邵式柏²⁷之後，涉入國族國家機器角色與民間社會力量角力關係探討之一例！

III. 日本統治台灣五十年間，由「官學一體」產造的殖民地學

「台灣研究」及其後遺

此類研究多為行政與統治需要而生的調查與報告，留下了不少官方的材料。惟此項文獻之採用與閱讀必須在方法論精緻的批判性閱讀下，始克從中解構出有學術興味的尋繹²⁸；絕非不顧／不知其產造過程與政治「在床性」(Embeddedness)的機械移用，或將它們視為單純「客觀」的「逮他」(Data)在上「抽象」，就會產生什麼學術與認知的貢獻的！

相反的，在這「官學一體」邊緣的——或獨立其外且與之拮抗的——少數論詰如川野重任的《台灣米穀經濟論》(1941)，矢內原忠雄的《帝國主義下的台灣》(1929，岩波)；東嘉生的《台灣經濟史》(1944)卻是殖民經濟與帝國主義批判的特例，有其特色與學術洞見。

曾任台北帝國大副教授的東嘉生，其研究可說是忠實地沿襲了矢內原忠雄分析方法的進一步展開²⁹。川野重任的《台灣米穀經濟論》(1941)雖然是針對矢內原忠雄遺漏的米穀經濟作了補充，卻對日本商業資本的角色態度曖昧，也對所謂「糖米相剋」的問題認識短淺；之所以如此，端在於作者之規避日本帝國及資本推移型變之質性；他只在技術層面切入，未曾對它們之作為殖民勢力在台灣

²⁷ 參見 John Shepherd 1993, *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800*。

²⁸ 如 Subaltern Studies 三十餘年的努力與累積始證明為少數成功的例子。

²⁹ 參見周憲文譯，1985。《台灣經濟史概論》。

「進出」的事實，及導致的變化有所針砭；因此、他的文字當然也反映了在帝國邊緣進行「學術」時處境之嚴峻與困難，終難免在在呈現「實際」與「理論」脫節的現象。與之對照，十二年後周憲文在他所編《台灣米糖比價之研究》³⁰徵文集書末附上了「關於台灣米糖比價之研究」的追記，其中的十六點質疑其敏感度與反省性，迄今更益顯得不可多得！？

1925 年時初任東京帝大助教授即欲採用馬克思的《資本論》為經濟學部教材而受到鎮壓的矢內原忠雄，他在 1929 年寫了《帝國主義下的台灣》；此書中的帝國主義論詰明顯地脫胎於列寧的《帝國主義論》；且深受了 Rudolf Hilferding 的 *Finance Capital*（金融資本論，1981）的影響。他之不斷在後藤新平一再捐輸下成立的「殖民政策」講座上大談帝國主義的是非，卒至於在 1937 年以筆禍被迫離職；自謫到台灣任教台北帝大。今日回顧《帝國主義下的台灣》一書，雖嫌其簡約，其中卻明顯感到他系統地描繪台灣日統以還諸經濟領域歷史變化的企圖。他的「資本主義化」概念也成為了日後台灣經濟研究者——從左到極右——囊括（Appropriation）與變造的對象。質言之，他的「資本主義化」概念是承托在一個經濟區域的「資本財」結構，累積和運動上，以其為充份與必要條件的；換言之，他偏離了馬克思以生產的社會關係與權力關係定義資本主義的這個根本命題³¹；誤將「生產力」抽象化又物理化（Physicalize）後的狸貓替換了「生產的社會關係」之要件；在「一國（地區）」資本主義化的預設下進行了接近庸俗社會學的套同邏輯推演；最終，是非不分，左右不明，為後代極右的囊括開啟了後門³²。造化不可謂不弄人，矢內原忠雄的用功終成為為善不卒、令人惋惜之筆！它竟然與實質論者（Substantivist）的論旨照面而不識；淪為打擊 Narodniks 知農派³³的

³⁰ 參見台灣研究叢刊第二十四種，民國 42 年七月，P. 97。

³¹ 如列寧（Vladimir Ilich Lenin）在 *The development of capitalism in Russia*（1964）中所犯的實證論與歷史主義錯誤一樣。

³² 這點，涂照彥在他《日本帝國主義下的台灣》中的批評，不中不遠，卻是擦身而過！

³³ 如 Chayanov 和他們的同志們。

黑手³⁴；它居然不但成了 *The development of capitalism in Russia* 的東方主義鏡中倒影、五十年後竟卒至成為美國極右派一再挪用為日本殖民和自己殖民辯護、解套的張本！

無獨有偶，上述理述的基本分割線，除了被一再的扭曲外；異樣的錯設更為多見：例如 Ramon H. Myers 早年即以分配理論（Distribution Theory）和折衷理論（Eclectic theory）的二分來定義二次大戰前，關於中國農業落後與貧窮解釋的兩個類型；以之來「分離與孤立兩個主要的理論探究方法以討論農業問題」³⁵；真是驚人的差之毫厘，謬以千里矣！

Myers 的這一說對不明就裡的知識消費者是難免產生了混淆視聽、障人眼目的效果的；當然這個效果不能說其中沒有機關或計算。畢竟、突顯真實是要觀察一個人的所事，不是僅就其發聲、而言聽計從的；要理解他之如此荒謬的分類，得從他³⁶和張漢裕一起發表的文章³⁷來審視：這篇文章高度評價了日本帝國主義派台第四任總督兒玉源太郎和他的幕僚後藤新平十年殖民的「成就」，將它們放在戰後方啟的美國現代化派的包裝中試圖翻案。文章頗為粗糙，卻異樣強勢的被支撐在視為當然的發展主義意識形態的襯墊上，為六十幾年前的日帝殖民統攝護航；作者露骨地把殖民地研究去政治化、抽象化和物理化，完全無視於經濟現象的政治與社會在床性（Embeddedness）與「生產的社會關係」作為經濟的資本主義性質的判準。這個極右的突碇式自暴，著實令人乍舌！³⁸

這篇文章的另一個作者是聽過矢內原忠雄東京帝大最後一年授課的張漢裕。他在東大進入大學院（研究院）時（1939）日帝侵華戰發已進入第二年，正值東

³⁴ 以列寧的上引書為代表。

³⁵ 參見黃應貴譯，1976。〈中國農業問題理論的檢討〉，《夏潮》，臺北市：夏潮雜誌社。夏潮雜誌社編。第1卷第6期。頁29-33，1976年9月。

³⁶ 一生服務於史丹福大學胡佛戰爭、革命與和平研究所的「敵情專家」。

³⁷ 參見 Chang and Myers 1963, 'Japanese Colonial Development Policy in Taiwan, 1895-1906: A Case of Bureaucratic Entrepreneurship', *The Journal of Asian Studies*, Aug 1963。

³⁸ Myers 的「學術」生涯及其與政策、情治操弄的瓜葛，在「後冷戰」時代的今天加以回顧，更突兀到滑稽的程度，這方面的考古學與系譜學的重讀，迄尚待有識的來人一一解構。

大經濟學部長迫矢內辭職，極右進行思想肅清雷厲風行之時，軍方對異議者瘋狂鎮壓之際。張漢裕終於身不由己，成為反對矢內卻接手在東大經濟學部兼課的農學部教授東畑精一的門下；滯日依附師門直至戰後回台。有了這麼一個熊彼得右派的師承，張氏之對 Max Weber 的那麼片面的閱讀就不足為怪，也不是意外吧！

張漢裕譯韋伯的小冊子³⁹，今日讀來真可算是「奇文」一篇；如果說 Talcott Parsons 將 *Stahlhartes Gehäuse* 變調為「Iron Cage」的英譯是錯譯和誤植挪用，是認知自囿 (Intellectual Self-Entrapment) 的結果，張漢裕的漢譯就連這個「Iron Cage」的（錯誤的英譯）意像也全然渺不可見了，其餘，豈庸多言矣⁴⁰！。

儘管如此，張漢裕的學術生涯卻很好的反映了他那個時代戰後台灣的政經氛圍與統治樣式；他在台大教學近半世紀，他的影響在不少學生中留烙了不易抹去的印記。他從重商主義研究中引申出的 *Statecraft* 意識形態也在技術官僚上昇的年代為國家發展主義的認受性建立了主制的基礎。這個歷史的「巧手」(Sleight of Hand) 恐怕是他私淑的矢內原忠雄始料所未及的吧！但這卻正正應驗了 Myers 二分法中預設的文化／政治效應：一方面用所謂的“Distribution Theory”來派性地污衊邊緣化了左的、關注社會關係的經濟人類學實質論派論詰；另一方面在在所謂折衷理論 (Eclectic theory) 的巨旌下、掩護了右的、形式論派的發展主義／經理主義操弄；使得廢農的思路不但宰控了台灣的學思，更隨了各世代「學休則仕」的社會流動，經新的「官學一體」管道，僭為國家政策的張本。這樣的歷史恰恰應驗了凱因斯對庸俗經濟學最常為人引用的針砭：「那些自以為不受任何理論影響的人，通常恰恰是被一些早已為人遺忘的陳腔濫調所奴役，但仍毫不自知」⁴¹。和 Robinson 的洞見：「所謂的主道 (Mainline) 的經濟學理論教化有一種奇怪的

³⁹ 由大同公司協志工業振興社出版，且一再重刊《基督新教的倫理與資本主義的精神》。

⁴⁰ 參見 Max Weber, *The Protestant Ethic and The "Spirit" of Capitalism*, Edited, Translated, and with an Introduction and Notes, by Peter Baehr and Gordon C. Wells, 2002. Pengu Books; 特別是, Peter Baehr's "The 'Iron Cage' and the 'Shell as Hard as Steel': Parsons, Weber, and the Stahlhartes Gehäuse Metaphor in The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism," *History and Theory* 40 (2001): 153-169。

⁴¹ 參見 Fred Block 1990, *Postindustrial possibilities: a critique of economic discourse*, p.2。

自我封緘能耐，每一次用批判戳穿它，試圖透入些少現實中的空氣，它就在接受一個論點後就裝不進東西了；但卻始終拒絕接受任何可能就此發生的效應，如此這般、所有的老教條遂能依然如故，不斷重複。」⁴²。

話雖如此說，任何有些少知識社會學訓練的人都明白學思遠不足以影響時政，相反的常是時政禁囿學思⁴³。在台灣的政治現實與統治樣式下，張漢裕一系的留日派及其裔系在美國勢力的宰制下，不但漸失主流的地位；更隨波逐瀾，不是浮沉於「西潮」⁴⁴的潮湧中被吸納，就是自行靠攏到「正宗」的美式農經學及其減農（民）主義的強推與統攝（systemicization）之中。

IV. 「西潮」來襲下三農情事上的西方中心宰制

西化迷思的這方面影響早源於二十年代，它的代表人物就是東方主義小說家賽珍珠（Pearl Buck）的丈夫卜凱（John Lossing Buck）——一個受雇於長老會佈導總會（Presbyterian Mission Board），被派來中國傳授美式農法（American Farming Methods）的農學者。1922 至 1924 年、和 1929 至 1933 年他用中國學生進行了兩次土地調查；他著眼於不同地區土地利用及其決定因素的考察；而不在於研究「農民與其他社會階級間，可以用政治、經濟及社會關係說明的農事狀況」⁴⁵。1945 年中日戰後，他提更出了中國農業「落後」的診斷，認為它土地利用不當，農場太小。資本不足，缺乏新技術，新運輸工具不足...等等。他這個將農業技術化、物理化的論詰也表現在他不相信土地改革的作用；認為將土地問題歸咎於租佃制度之弊是不適當的。認為只有依美國農業大農化的方式資本化，提高「生產力」才是出路。

⁴² 參見 Robinson, Joan 1977, 'The Guideline of Orthodox Economics', *Journal of Contemporary Asia*, Vol.7. No.1 :22-26。

⁴³ 參見 Karl Mannheinn 1936, *Ideology and Utopia : An Introduction to the Sociology of Knowledge*。

⁴⁴ 參見蔣夢麟，1959，《西潮》。

⁴⁵ 參見 John Lossing Buck 1937, *Land utilization in China : a study of 16,786 farms in 168 localities, and 38,256 farm families in twenty-two provinces in China, 1929-1933*。

卜凱之作為一個康乃爾農科的畢業生，他來中國傳播康乃爾農學福音的盡責程度，誠如他來華傳播基督教的同儕一樣；這點也反映到在南京的金陵大學農科的教習上。他努力地帶出了一批又一批的忠實信徒，重複它所傳的教義，愈更無批判地深信它（Myers 所謂的）Eclectic 派的拯救潛能。

這群美國康乃爾農經學派的中國傳教活動，所產生的第一代「土著」信徒及傳教士，可以拿沈宗翰作為代表。他早於 1926 年即參加中美兩地的農業「合作」計畫——由康乃爾大學和金陵大學為主體的農作物「改良」計畫。他和康大的教授在中國耽了九個月，年終回美，次年秋獲康大博士學位，旋即回金大任教，主持作物育種；1934 至 1950 年任職中央農業實驗所，主持聘請美英教授為顧問。1946 年他是中美農技合作考察團的副團長，參與建議農業方案；1948 年起任中國農村復興委員會委員，1952 年兼任行政院經濟安定委員會第四組（負責農業計畫）負責人，1964 年起任農復會的主任委員；可說是當年台灣農業走向的操盤者。

然而，吾人對他生涯與著述的政治社會學理解，端可以他 1920 年上海密勒式評論報英文徵文“*How Can America Best Help China? (美國如何協助中國為佳?)*”和 1970 年由康乃爾大學出版社出版的《中國農村復興聯合委員會：二十年中美合作發展農業之經過》⁴⁶一書為指標。當然，他的這些書寫都不外乎是自我恭喜的捧場文章，或自我表述的宣傳文字——包括他的四本自傳「克難苦學記」，「中年自述」，「晚年自述」和「沈宗翰自述」——其中少見認真的反省或非黨派性的檢討；既對台灣三農問題的衰變（Degradation）的現實視而無睹⁴⁷，令人想起的卻是美援麵粉上蓋的「中美合作」兩手相握的品牌商標和包裝。更教人奇怪的是，當陳翰笙為文批評中日戰後美國要國民政府付運費輸入大批二手「康拜爾」（Combine，即所謂的「聯合收割機」）到南京，結果全部堆在車場，無法使用，

⁴⁶ 原書名 1970, *The Sino-American Joint Commission on Rural Reconstruction: Twenty Years of Cooperation for Agricultural Development*。

⁴⁷ 參見黃樹民 1981, *Agricultural Degradation: Changing Community Systems in Rural Taiwan*

最終變成廢鐵這個「驚人事實」時，他到底在那裡？在幹什麼？他能怎麼自圓其說？果然，何曾未予以回應？

恐怕，這正顯示了海外歸國學人（所謂的海龜派，相對於所謂的土鱉派）以技術官僚之姿行掩耳盜鈴之實的特異功能吧！這樣的海歸派的次一代代表人物可以拿擅長做「秘書長」——歷任農復會、行政院總統府和國民黨中央委員會——的蔣彥士為代表。蔣彥士是沈宗翰在金陵大學農藝系的學生，後獲明尼蘇達博士，曾在嘉義朴子「玉米研究中心」主持育種改革的研究工作，是為在臺灣推動美國式的「綠色革命」的代理人⁴⁸。他和其他海（美）歸派的財經「技術官僚」如尹仲容、俞鴻鈞、徐柏園、俞國華，迄今（特別是扁政府的失敗後）猶被記憶是台灣「經濟起飛」的功臣；他們從 1960 年來全力推行了美國國際開發總署設計的財經措施，公佈了一個叫做 AID 機構⁴⁹擬就的十九點改進財經措施，將台灣納入了美國東亞戰略的政經體系，也把台灣政經走向從「進化替代」疾轉向「出口導向」；以加工出口契入「新國際分工」的下層代工。到了 1965 年，美援終止，出口已順利進行，外資開始湧入，台灣終成為 AID 培養出來的第一個「畢業生」；被吹捧為二次戰後主要的成功範例，成為「東亞四小龍」之一！⁵⁰

當然，所謂的 AID 和美援會（尹仲容為主委）都不過是經過了包裝的外圍／業務機器，做些門面工作；實在的操控者與決策者其實都另有其人與機構；自目前可查考的資料瞭解，它前身叫「美國國外業務總署駐華共同安全分署」⁵¹，其名稱中明示的「安全」的業務性質似乎能較好的體現了它作為冷戰佈署一部份的角色和位置！據今天由「信息自由法案」釋出的有限資料以觀，美國社會學家

⁴⁸ 檢討所謂「綠色革命」在世界各地為禍的書籍與文章汗牛充棟，在台灣卻完全一無可見！

⁴⁹ 1962 年改稱美國國際開發總署駐華美援公署（Agency for International Development, U.S. Aid Mission to China）。

⁵⁰ 參見 *Contending Approaches to the Political Economy of Taiwan*, 1988, Winckler (eds.) Denis Fred Simon 據「信息自由法案」向美國國務院取得資料及與 AID 和台灣官員秘密檔案訪談資料寫的文章。

⁵¹ 它企劃處計畫評議顧問雷柏爾，曾在 1954 年邀了全漢昇、陳紹馨為它招募了四、五十人作調查，發表過一個叫「台灣之城市與工業」的報告。

Parsons，人類學家 Murdock 與 CIA 的關係已經暴曝光，CIA 在「現代化理論」建構中扮演的角色也漸為人知；在這狀況下，上述機構和人員的真正身份和任務，其角色與性質之見光亦在不遠！？如也發現他們之中有人在 CIA 等機構的薪資給付單（Payroll）中，恐怕也不叫人意外吧！

儘管 CIA 給公糧誰吃了還不清楚，但由於它的努力，將一些第三世界的土鱉、拿到美國的學術殿堂「受洗」；頒授品牌商標（叫學位或文憑的東西）變成「海龜」的例子卻是人人耳熟能詳的；其中最具代表性的就是李登輝。

1983 年，李登輝尚任「台灣省主席」，時屆六十歲生日，他的太太（出資！？）著黃大洲為他編印了三巨冊的論文集⁵²。綜覽近三千頁的文字，多為農復會的業務報告及同仁們的共同寫作。中規中矩卻了無新義，像極留美研究生們的功課；典型美式農經學的「跟班」作品。這些個文章雖看不出李登輝本人有什麼看法，其康乃爾滅農縈思的義理卻隨處可見，其政策旨向卻淹沒在表列與圖例之間；隱藏在投入產出模式，雙重性經濟夾槓的胡亂堆砌之下。

要知道這一票人的意識型態取向；要看 1970 年環宇出版的《大學叢刊 11》之《台灣二次土地改革芻議》才可知蹊蹺。

質言之，台灣經濟在美國把舵下從「進口替代」（如共同安全分署的報告）急轉彎到「出口導向」的幾年間，由農復會強推的「家庭計畫（節育）」；「綠色革命（農業生產要素的貨幣化與依賴化）」及「農場共同經營（農地兼併前的外力「企業化）」都碰到了瓶頸和脫序；然而，農政學者與決策單位不但不從草根探究這個「被邀現代化」⁵³的壓縮過程中，施政對人民所造成的衝擊與傷害，反而在「現代化」的符咒催眠下，更進一步要「改造」台灣的社會，使得台灣加速

⁵² 參見李登輝 1983《臺灣農業經濟論文集（Agriculture & economic development in Taiwan）》一

本中文本，兩英文版本。

⁵³ 參見 Denis Fred Simon 語見 Winckler et al. 1988 *Contending approaches to the political economy of Taiwan*。

從「農業社會」進到「工業社會」；「三民主義」信徒的王作榮也在這個「進步主義」初嘗得手的沖昏頭中主張二十年前的平均地權、耕者有其田，鑒於快速經濟發展形勢，因「環境變了」、「政治目標也變了」的情況下，已經過時；他主張台灣在「迎入」一個「高度工業化」的新階度之際，重要的是「發達國家資本，節制私人資本」（！）——辦法就是：

- (1) 放寬農戶耕地面積限制；
- (2) 准許農地在自耕農間自由買賣；
- (3) 從寬解釋自耕農的定義；
- (4) 撥出鉅額經費，全面進行土地重劃及土地整理。⁵⁴

這個典型的保守主義「自由化」及「去管制化」(De-regulation) 策略，竟是打著三民主義的大旗在唱的；世事也夠滑稽得不行了！更有趣的是，這本滅農的經還得借了外來和尚助唸！他一方面引了 G. C. Allen (1965) 所撰 *Japan's economic expansion* 一書中的反小農論；另一方面又引用了相信日本一旦放棄補貼米價即可結束國際孤立，有助於 WTO 和 FTA 的年代在「國際」中求存的「經濟理性主義者」小倉武一。王作榮在抽離理脈的狀況下，借其主張來「他山之石可以攻錯」！

在這本集子中李登輝的文章與發言都相當溫和，似乎老謀尚未及深算，舉棋猶意向未定；但如今回觀，他當然對藉內部結構改造來配合國際情勢求取政權利益這個道理是深有認識的，冷戰世界中，台灣小島政經的「依附發展」(Dependent Development) 恐怕也是權位者的自保謀略，而不光是歷史的意外吧！

王作榮與李登輝的合作在今天看來當然是匪夷所思的；從王作榮(2001)《愛憎李登輝》十日談以後的文字以觀，恰恰凸顯了一個史實：被李登輝利用和欺騙的豈只是他一人，只在一干枝枝節節？儘管王仍然堅持「福利國不是夢」，他的進步主義式的三民主義果然不是現實的東西；相對的，當年與他唱和的李登輝則

⁵⁴ 參見王作榮《台灣第二次土地改革芻議：台灣農村經濟問題》，1972，「代序」p.1-19。

恰恰是徹底摧毀三民主義，在吞食殘渣之餘削弱「中華民國」藉國家機器及其暴力，資養壟斷資本的劊子手與食利者！這點第三者歷史的來看，更為明眼吧！

1988 年的一月李登輝接手蔣經國當上總統，不到半年，五月二十日，台灣農民已在還沒有李登輝的李登輝主義摧殘下，早已忍無可忍，發動了大規模抗爭，也在鎮壓下，造成流血事件；惟血跡未乾，李登輝政權卻以迅雷不及掩耳的手法，不到一個月就以成立兩個月的「財經政策專案小組」之名拋出了農業問題改革方案；其結果是激化了「永久」、「非永久」兩類農民的分化；進一步便利了對「綠色革命」中解體的農民威迫利誘；政府一邊在工商發展方面居功；一邊又對農業萎敗諉過。這個事件的歷史意義和重要性迄今雖猶有待重讀；惟 520 抗暴後丘延亮（1995）隨即針對它所寫的〈台灣農民抗爭四論〉中即明白指出李登輝挾持下的國民黨之欲進行的「自民黨化」情事乃癡人說夢。台灣的依附發展恰恰使得台灣的在地資本進一步矮化，奴化與附生化。台灣的社會構成（Social Formation）進一步形成了（Peter B. Evans 指出的）由跨國資本、國家機器、在地私人資本勾結而成的「三角聯盟」⁵⁵。相對於台灣，日本自民黨長期一黨獨大的理由卻是它一方面藉將「民族企業」，由軍事官僚轉化為商業官僚的「課長」們實施操盤；復置於「MITI」的規訓下由一群經營聯合部隊操控工業部類；另一方面對農村則藉持續補貼農村中小農戶，連結地方舊有勢力；成功地在兩者間建立了農工聯盟。在這結構下日本戰後也抵禦了外資、外來農產品，自民黨政黨於焉才得以維持下來的。

台灣的「三角聯盟」構造，加上國際孤立，產業外流；在過去的十幾年中變本加厲；對既得利益者和權位霸佔者而言，惟一的選擇當然就是更加附庸性質的加碼依附（自由）化，不擇手段也不計代價的對國際資本利益投靠，欺貼上身、將人民的利益豁將出去；政府在 GATT 談判中竟然應允以「發達國家」身份待身

⁵⁵ 參見 Evans Peter B. 1979, *Dependent Development: The Alliance of Multinational, State, and local capital in Brazil*。

以候進入 WTO；為此，它預先秘密地接受了一切不平等條件。這個自敗政策衝擊到的首先當然是農民、農村與農業，因為政權有以作買賣的籌碼，恰恰是它建立在犧牲三農，放棄生計經濟的「承諾」上；而它從設計到實施也都只有靠了國家欺騙與暴力的持續強迫與鎮壓。李登輝的徒子徒孫，從黃大洲的鄉城移民研究、市街「進化」量表，到蔡英文等的 GATT 研究及參予，到蕭萬長所率一干「專家」們的技術主義貿易談判操作都要對將滅農的事實負責，他們的失誤與罪過恐怕等不到什麼「歷史」來加以裁判的了，「現世報」與「眼前報」已使國民黨敗落，時至今天將更教陳水扁政權失能！

叁、「後（破）歐幾里德」經濟學⁵⁶與另類出路的理述

上述解構的史實既說明了「西潮」的來勢，迄今愈演愈烈；它更預示的農民社群進行社會自體防衛（Societal Self-Defense）的必要性與不可避免性。楊儒門重判雖已結案，高院覆審時，國貿官員卻不能不承認這個農民自衛抗爭的例子，或可被他們援為在即來的 WTO（2005 年 12 月）部長會時為台灣農業請命之資；這例子最好的反映了台灣政府在三農政策一意孤行的荒旦與反諷。這個回顧中的點點滴滴恐怕只是他們胡作非為的零星註腳吧！從以上簡要的歷史／權力回顧，我們明顯發現台灣近半世紀來有關三農（農民、農村、農業）的研究與論詰的極度自囿性與片面性——從理論／方法，其辯論的語彙（Terms of Debate），及參考系（Terms of Reference）...都驚人地重覆，返（外）祖與貧化／矮化。三農中的農民、農村都不見了，具體的人和社群也消失了。農業的討論也只剩了投入——產出模式中幾項「杜撰範疇」（Fictive Categories）⁵⁷的貨幣化操弄與排比；既乏

⁵⁶ 早在 1966 年，Teodor Shanin 即已經明白指出 Chayanov 的學術觀點是“Post-Euclidian” Economics, *The Theory of Peasant Economy*, 1986, p6。

⁵⁷ 參見 Karl Polanyi 的 *Great Transformation* (1985), *Trade and market in the early empires* (1957) 與 *Primitive, archaic, and modern economies* (1968) 中的一干著作。

實體的經驗內涵，更缺生活界具體事物的記述或考察；論者們皆不知草根有生活及生計這回事，以政策為事者終究一再萎縮、委蛇而為「形式論」的尾巴！

撥諸事實，當 1957 年 Ragnar. Nurkes 大談 *Problems of capital formation in underdeveloped countries*；W. A. Lewis 發表 *Economic Development with Unlimited Supplies of Labour*，（1954）；G. Rains 與 J. Fei 拋出他們 *A Theory of Economic Development*（1961）之際，Amartya Sen 在他 1962 年的 *An Aspect of Indian Agriculture* 一文中早就已發現大莊園的存活是藉出租土地予小農農戶得以維持的。因其「生產成效」（Efficiency）遠高於前者。這個觀察指導了他一生的研究取向，終於在 1998 年獲頒所謂的諾貝爾「經濟學家」獎。

諾貝爾獎委員會（經濟）這個危機處理式的對「非主流」經濟論詰遲來的認可、不但再次印證了 Joan Robinson 在 1977 年的觀察⁵⁸，它實質上卻是掩蓋了 Sen 所身在傳承的近親與源頭⁵⁹。

1962 年 Sen 在印度的觀察與尋繹，其主旨其實就是 Chayanov 早在二十年代的發現：俄國農村小生產者——不管受到政權多麼嚴苛的勒索和什麼程度的參與到商品經濟之中——它們不但仍然棲身在資本體系之外，更成功地抵制了它的摧殘，存活了下來。

作為俄國二十世紀新一代的 Narodnik，Chayanov 為農民請命，從農村家戶的家用簿記帳中爬疏經驗材料，進行了深入的質性經濟學研究；他和列寧展開辯論；始終堅持立場。他的觀點被史大林視為「維護 Kulaks」；遂於 1930 年被羅織入罪、被控組織「勞動鄉民黨」（「Labour Peasant Party」，此一辭乃他在二十年代書寫科幻小學中杜撰的名稱）被捕，惟辯護得力，案不成立。1932 年再被捕，後在秘密審判中被判五年勞役。1937 年 10 月 3 日再被捕，當日槍殺。他的夫人則被囚奴工營中達十八年之久（Chayanov 身後五十年卻為「蘇聯」政權予以「恢

⁵⁸ 參見註 41。

⁵⁹ Sen 是泰戈爾位於 Shatanikatan 的國際學校出身的。

復名譽」)！

什麼事情造成了 Chayanov 的一生堅持，卒在四十九歲之年面對行刑隊呢？

作為 Narodnik 經濟學家的 Chayanov，他的理述型構並不止於巨觀經濟過程的層次，更深入到行動者微觀決斷 (Microeconomic decision-making) 的層面；他一再為一些重要的人民性論旨提供了建設性及操作性的另類出路 (Alternatives) 與視野。相對於政治及經濟的主宰力量，他爭議的焦點不止於理解鄉民各種經濟的特性；更旨於視鄉民為行動的主體，是他們自己行止的戰略性主理人 (Strategic Agency)。Narodniks 不相信邊際效用派 (Marginalist) 或馬克思主義者 (Marxist) 能充分掌握鄉民農作——及其上產生的諸多經濟系統——的種種微妙所在 (Nuances)；他們更懷疑市場模型或階級分析可適任於對這種經濟的多樣配置、分配過程予以恰當的描繪。

進到了二十世紀，新一代的 Narodniks 進而從強調制度層面扮演的角色，發展到著重於制度框架下鄉民家戶的營轉動理。換言之，他們是「由下而上」的考察鄉民農作在他們自己種種經濟樣式中，各家戶農場的種種運作邏輯。他們不是抽空高蹈地對「資本」、「財貨」、「需求」等「杜撰範疇」(Fictive Categories) 在國家為範圍的、或在國際間的流轉、進行臆析。這個以家戶勞動力為聚焦特點的經濟學，端以家戶勞動的相對自主性來定義特定的鄉民經濟；它深入鄉民的不同圖存策略，認識它們相對予資本主義企業的系統性異質。這個原理當可適用於多樣非資本主義模式的經濟行為，是故有論者認為 Chayanov 是第一個「非正式部類」經濟行為的理論家。

這個經濟學論詰性之優越性恰在於它是整體系統性的，之所以如此，端在於它的理述絕非建立在學院經濟學建基的「杜撰商品」(Fictive Commodities)⁶⁰——即作為「生產因素」的所謂的「勞力」、「資源」、「貨幣」——之隨機模型 (Stochastic Model) 之上；相反的，它進行了對生產結構、地稅負擔、農場內外勞力配置，

⁶⁰ 參見 Polanyi 1985, *The Great Transformation*。

歲時收入轉換，勞動過勞節制...等等的各種不同選項之決取與算法進行解析，針對了不同農莊經營體不同的運作方式認知，也認識到它們——相對於國家及國際層面政治經濟領域——產生的不同流動樣式，及隨之產生的種種不同的非經濟性後果。這種生產方式既不依附於僱傭勞動，又常常是負利潤經營；它不是以利潤或邊際最大化為鵠的；反而是求取整體收入的優化。換言之，在「苦役勞動」（Drudgery of labour）失衡的狀況下，家戶中的成員可有種種進行收回勞動或取銷無效投入的決定。也就是說，勞力授放進退自如的操作與可能性使它的主體選取脫離了專以僱傭他人勞力以產生利潤的資本主義想像，勞動力所有者能就一己經濟體內的人的具體需求調適。這個邏輯和實踐也就產生了學院經濟學家們無以理解的「去資本化」（De-capitalization），或「去商品化」（De-commoditization）的現象！

面對人類經濟活動的社會理脈，鄉民作為求生圖存的主體，他們和環境、自然、人文不息的介面，必要時動員家人、親眷、街坊鄉社，進行交工或互為僱傭；對 Chayanov 而言他們絕不是一群愚民弱者，無奈地為其外的超級利潤所用。相反的，他們的這種主體性與主觀能動性，甚至可以使這些非資本主義經濟在一個資本主義世界中打敗資本主義生產方式。⁶¹

這個「後（破）歐幾里德」經濟學，正面的首肯了同時運作著的多重經濟系統的多元性⁶²，同時也要求我人開放多重、多元的概念框架⁶³；Chayanov 的睿智對當代西方的學思而言當然是一個恨多於愛的挑戰；它不但同時預告了具想像力的經濟史家如 Polanyi 等人的特力獨行事業；也徹底否定了右的，或者左的「非資、即封建」的教條，粉碎了「非進步、即落後」的二元獨斷思考的偏執／把持；

⁶¹ 參見 Wolpe(ed) 1980, *Articulation of Mode of Production* 中一千誤幟與論詰。和它們相對的，又見 Pierre Clastres 1987, *Society Against the State* 中 Normen Lang 的論文、Peter Skalnik 1989 的 *Outwitting the State* 對於 Chayanov 命題提出的旁證。

⁶² 另可參考 Witold Kula 1976, *An Economic Theory of the Feudal System*。

⁶³ 它既預示了 informal sector 的論詰，更被視為對所謂的「地下經濟」提供了最早、也最透澈的分析工具。

可以說是為其他領域或世代進行非基要論（non-foundational）社會尋繹的先行與試點。也為「另謀出路」（Alternative）的思考與實踐預示了前景與可能。

Chayanov 的例子講了什麼故事呢？是它演示的 Narodniks 的關懷與情操、它的向生計大眾學習的實踐、它所依靠與堅信的是生活的智慧與人民性。Narodniks 的情操與關懷是子彈殺滅不了的，也是巨獎收買不了的。它無須師徒傳授，也不必入宗念祖，只要人民的災厄在身邊的一天，只要認同勞動創造希望與世界；在任何的天空下，何其不勘的史境中，它必在石縫下兀自沈潛消長，獨立地萌芽，在默默地吸納大地的養分時，也理解到萬物共生的原理，不忘回饋與發聲。

歷史證明事情就是那樣。

Chayanov 的著作在他身後三十年（1996）才為西方知道。這段時期在蘇聯也絕不可能有人讀到。有趣的是，國境之內千里之外的西伯利亞小鎮中，一群隱姓埋名的同路人卻以同樣的步履，在不同的場域上默默的自信地精進；完全不在乎看客或喝采，他們相信人民性的思考、認真的論詰、基進的旨向終有一日在不一樣的天空下會與頻率相近的心弦共震、互激發聲。這群人就是 Bahtin、Volosinov 及一千無姓名者的「知識合作社」所謂的「Bahtin Circle」的知識群體。

大約相同的時期，一群東歐小國的知識人，在認識到保存反法西斯抗爭有生力量的重要性後，離鄉別井；他們忍辱負重地成了美英世界的政治難民。也為那個受資本主義欺騙、收買與凌虐的世界帶來了「另謀出路」（Alternative）的激勵與想像。Narodniks 的種子於焉也隨了他們，被帶到了倫敦的工人夜校⁶⁴；更為日後 New-Left Review 與文化研究的獨立發生——在擺脫了列寧主義，洞悉史大林暴政與蘇維埃的偽善後——提供了溫床。另一批到了紐約的難民，也在草莽中建立了 New School For Social Research 的社會大學；給那個國家接種了抗拒冷戰、反對對外侵略、進行對內爭取民權的抗生素。

⁶⁴ 如 Karl Mannheim, Karl Polanyi 等人即在工人夜校執教多年，且在教學相長中寫作了他們最重要、最具突破性的著作。

此外，Narodniks 的情愫與關懷，其發酵、變異性的獨立發生／發聲，在廣大亞、非、拉人民中皆所在多有，印度的 Rammancher Lohia⁶⁵, Rajni Kothari, Ashis Nandy 以及 Subaltern Group; 非洲的 Fanon 和 Ngugi wa Thiong'o; 拉美的 Fals Borda, Che Guevara, Subcommandante Marcos 等只是意外（例外）地突出的少數為人所知的例子。

肆、「三農」人禍的各個側面

從台大「城鄉所」的成立到退（頹）化為城事規劃（鬼話）所，到文化研究學會 2006 年年會「城流鄉動」的無以明（名）之題旨，讓我們見識到了：「鄉」在台灣社會實驗和認知上已經空洞化成了一個欲棄還藏，欲忘且騷的名目樣章（token）和托詞物件（Object of lipservice）。

I. 心「鄉」的淪喪

這個「鄉」到底是個什麼？竟然還有人要提起它！是否只是在緬懷一個消逝中的窮親戚，還是去矯飾假平衡真自欺的背祖忘本？還是憑弔一個個無人關心、無須在意的逝者，為他們的陰魂不散做最後的一個「七」，送終了事？吾人午夜夢迴終難免悽然於心吧！

「鄉」事之所以到這步田地，除了是李登輝以降近四分之一世紀滅農政策的成就，難道不也是知識份子（有機也好、無機也罷）怠惰失職、喪心爬梯的必然結果嗎？

這個心「鄉」的淪喪的言說中，其最典型的就是把生命、生活、生計和生長的時間與空間化約為無生命、非生活、廢生計、不生長的「農業」及其「問題」；在上面打空轉、弄學問或正色地意圖予以「解決」—— 這個「解決」當然包括

⁶⁵ Rammancher Lohia 1963, *Marx, Gandhi and Socialism*, Hyderabad, India。

了解套（Resolve）和解消（Liquidation）的雙重意義！

至於改良主義的——號稱有社會脈絡和文化意識的——「三農（農民、農村、農業）問題」的提法和論詰；其旨向則仍以「農業」及其問題為主軸與核心；農村、和農民仍屬（希望它沒有掉、卻不見自行消失的）附屬現象，不能不附而帶之而已；它的整體論詰構造不但未改弦易轍，相反的、農民農村在區分、括限下被割裂；也被順勢地給「問題」化了——成了「農業經濟問題」的令人生厭、無奈的「多餘」部分！

然而，「農業經濟」——及所附帶的「農民」、「農村」——出了問題；那些問題到底是誰的問題？是什麼造成的問題？是為什麼人的什麼樣的利益才構成問題？是為什麼人的什麼利益而需要予以「解決」的問題？

眾所周知的，在西方人文社會傳統論詰中，「持平」的共識認為「鄉民社會」（或傳統「農村」）乃是一個 partial 社會、partial 經濟和 partial 文化。在使用這個 partial（好像說的是「部分的」？）前置飾詞時，似乎是「提升」也「拉拔」了它的角色和定位。而在一再引用下，它卻變成了——相對於「大」傳統的——「小傳統」！鈞此，恐也掩蓋不了在這論詰下的這個所謂「部分的」飾詞本身，不但相當矯情和「低聲下氣」(condescending)也絕對不是什麼不偏不倚(impartial)的陳述吧！

II. 給子孫留下什麼世界？

弔詭的是，在那（些）個「大」社會、「大」經濟、「大」文化下的這個「部分的」「小」社會、「小」經濟、「小」文化，它們之如何受到宰制，摧殘甚至殲滅，卻成了理所當然、無庸置疑的「社會」過程。在「全民」利益的大帽子下，它們得為國族獻生獻死，也由之成就了「現代化」不得不然的「轉型」，在「功成身退」之餘走向「盡粹榮休」的「(不)安樂死」必然命運！

姑且不論數千年皆然的「農村包圍城市」的鄉民社會在中國歷史上的既然及

今日的仍然，也暫不提萬千這些小社會、小經濟、小文化在改朝換代、更生甦民上的一次接一次啟動與承接，更不必講偉大文化之不依鄉民創發與積累之無由成就，就算這些皆如逝水年華，一去無回吧！我們能不想想今日當下是什麼光景？或者給明日子孫留下的是什麼世界嗎？吾人不倚鄉民，能有以力挽狂瀾、蓄勢復健，以謀另路自救嗎？

從三十多年前的「能源危機」、「污染警訊」到今天的「地球暖化」、「萬物價揚」；鄉民社會的毀棄，除了是附帶受損／害（collateral damage）外，這一干災厄更加是「毀農發展」死胡同終必碰壁的死牆。不急煞車、掉頭迴轉，眼見自取滅亡、就是死有餘辜。

之所以如此，在廿一世紀的今天回顧省視，其理還能不明嗎？

世界原油價格已早於預測的高屆七十美元／桶以上，只會再高、下調無望。在這情況下，替代能源既無著落，「生質能源」變成了有利可圖的替代。既然有利可圖，國際壟斷資本和在地投機官商利益必將聯手進行兼併，上下其手圈地、滅農。下一步就是在大莊園農作上進行高耗能投入的農作資本化集中，在擴充「能源作物」的同時，提高了如玉米等食／飼的邊際成本；結果不但倍增動物蛋白——平均八倍植物蛋白——的生產成本，更排擠了基本食糧的持續和再生產，生民終將無以為食，災衍指日可期。

這個迫在眉睫的景象，固然是人類自毀的再一次大躍進；但它的啟始卻是其來有自的：美式粗放大農企業的賤價地租、全民補貼非農部類積累的生產方式是其始作俑者；它更在二次戰後，挾剩餘農產急滲第二、第三世界欲求長遠之計。康乃爾學派更大力潛入世界糧農組織、強力宣傳／推展「綠色革命」及「農業現代化」，為它在全世界範圍實際操作宰制的層面產造學理與認受性。

III. 「環境危機」浮上檯面

須知，這種剝奪性農制的之所以可能、除了首先建基在美國人稀地廣的自然

條件上，更重要的是美國之作為一個歐洲移民徙置的國家，其鄉民社會從來未曾存有的這個現實。這些條件加上戰後半世紀的東西對壘；在冷熱戰交逼下、以美國為首的資本利益乃藉機操縱各式各樣特殊的非經濟條件，極盡權術操控之能事，才勉強維持住這個絕對無法永續(sustaining)的積累政體(Accumulation Regime)。這個積累政體的千瘡百孔維持到 1990 年代，終於隨「蘇東坡」的壞死造成了危機世界體系的全球性開出；這危機也反映到了西歐社會民主福利制度的無以為繼之上，「環境危機」更隨之一再浮上台面。

在一拖拉古的危機的警示之下，1992 年 5 月經濟暨合作發展組織(OECD)的農業部長會議，首次就「農業多樣性機能」(Multi-Functionality of Agriculture)進行討論；1996 年 11 月聯合國國際糧農組織又舉行了〈世界糧食高峰會〉，並發表了《羅馬宣言》及《行動方案》。

儘管如此，這些國際會議畢竟只自囿於鉅觀的「農業」部類的層面；更對問題的結構缺陷與質性死穴視而不見，不聞不問。

大農制之在美國所以曾一度有利；其原因在於成功地藉它全球戰略的政勢宰制、強自海外獲取低價油源，進行以工業／能源投入為主導的農業增產；時至今日，這個條件的基礎丕變；我們乃清楚的看到這個體制的可能與維持所必須依待的前提：

以壟斷市場的操作來將風險外化到「行號」所在的輸出國之外。

- I. 「競爭」的條件必須倚賴在非自然要素的高比例投放上以保持「優勢」。
- II. 操縱各種非人群、非農業部類的「過頭(overhead)」以產生／維持利潤。
- III. 促成農產商品仕紳化以產生資本主義奢侈農品的市場與區隔。
- IV. 維持高耗能的長矩／長線農品交易通道——包括運輸、Marketing 等成本的超高比例。
- V. 依賴高度的非經濟因素——特別是國族／國際暴力——以法權維持超級

利潤的回饋。

VI. 長線貿易下必然產生廢了（failed to）對再生性加以考量；也強化了歇澤擴產以及恣意的以鄰為壑。

其結果——揆之美、加、澳的經驗——當然是能源／生態全球性「經濟危機」急速加劇惡化！

IV. 殺雞取卵的末世資本主義

然而，問題更嚴重的尚不止此；它們更在政治、社會乃至文化的層面。這種「末世」資本主義，高耗能、低回饋、長線供需的殺雞取卵經濟、其維繫所須依賴的統治成本及警察須求必與日俱增特別是在危機裂生成長之際，因此，它促成了非人民的、非社群的統治政治力的鞏固與提高；不但進一步壓抑了社會織體的脈絡性與自我防衛能耐；也逼使國族和國際霸權的——變身為「帝國（empire）的！？」——統攝疾推（system drive）要求驟增、多樣性的消失隨之變本加厲。在這樣的統攝疾推之下，社會力更加在劣幣逐良幣及「彼得原理」的反淘汰推波助瀾下進一步產造「贏利性（政權）經紀」；將社會性的「保護型（社群）經紀」淘汰殆盡。在台灣目前的政治態勢下；它不但重蹈了國民黨在中國大陸潰敗逃亡的覆轍⁶⁶，更教這海島的百姓逃生無門，投海無地！

果然真只有如此了嗎？二千三百萬人就等著叫腐政牽了去陪葬了嗎？

弔詭的，更是辯證的、自救只有——也必須——從我們的鄉民的生計、生活、生長和生產中看見和啟步！

這個看見和啟步就是要全面、徹底地重新認識鄉民社會：

鄉民社會所體現的生業社群俗稱農民，其生計與生活地域是為農村、這些人在這些地方日日進行的各式生產活動則是廣義的農業，它是一個人地互動、社會

⁶⁶ 如 Duara, P. 1988, 在 *Culture, power, and the state : rural North China, 1900-1942* 一書中的論證。

聯繫、繼替體制、傳承網脈，協作踐行，文化創發與生活方式的多重複合體系，對全體社會的重要性絕不止近年承認的三成以上；更遑論「經濟」概算中所認定的，其「產值」不到 5%。

伍、生計、社群、永續

I. 鄉民：另類出路的想像者和實驗家

在這個最基要、草根的生產地域中從來都運作著多重經濟系統的多元樣相；鄉民中從來沒有一人——無論男、女、老、少——是單一勞動的職份單面手；他們隨了時移歲轉、日日針對家計的特殊需要，家戶的培育要求，成員的生命歷程 ...調配勞力。作為求生圖存的主體、他們和環境、自然、人文、社群不息地介面；必要時在社群內部動員家人、親眷、街坊鄉社，進行交工或互為僱傭；這些社群人絕非「一口袋」（如 Marx 所言的洋山芋）的愚公愚婦，愣頭愣腦地任由外來的權勢或利潤集團頤指氣使。這些生計者群藉家戶經濟的相對自主性來定義自己的生計，靈活多變的勞動投入也適應了他們以持繼與再生產為鵠的之圖存策略。換言之，自始他們就是我人今日始才開始認識的「微觀決斷的行動者」和一己行止的「戰略性主理人」；他們更是不穩定的自然、政治環境下唯一穩定的力量，以及突圍解困之另類出路的想像者和實驗家。他們的存在境遇在在體現了與廣大工匠者、百衲師（Bricoler）整體系統實踐之妙。只有無知者才會把他們當作只會「耕田」！

對於鄉民社會外部的非鄉民人口的各種依賴／消費，鄉民社會不但提供了不絕的剩餘，也成為災衍不濟之時的避難所與回歸地。歷史證明，他們恰恰是朝毀國亡、生民歇息後、整體社會復康再起的根本保證和基地，數千年來屢試不爽。

鄉民社會這種生計復振、生活再造的創發潛力的源源不絕，恰恰在於這個社群中生計者的伸縮性和靈活性——在國族／資本的瘋狂統攝及破壞下堅持了小

所有、小生產、小交換的有機性。恰恰在大環境的風險四溢、暴突不測的時刻、他們的生計本位策略——包括「非正式」部類性質的種種游擊能力，如向外獵捕工資（wage hunting）等——除了是自我救濟的手段外，也在拒絕成為了大危機的一個部分或成為或其負擔時，明確地實現了它節能、短距快速回饋的效能和優異性。

質言之，吾人必須站穩在長時期的（longue duree）、結構的、與夫實踐的視點上才能充分體認到鄉民社會在社群、人文、自然等位向上扮演持繼角色的整體性意義；也才能夠有能力去體認小生產者、小所有者、小交換者不一樣的經濟邏輯，瞭解其思緒與理路的新時代涵意。由此，也才可以反省到吾人當代「受困理性」（bounded rationality）在我人行為選項與行事戲目上的窒礙與限制，由之從新出發、走上多重理性及其可能性的寬廣的進路。

II. 澈底全面重新定位鄉民社會

進一步說，要解放我人自啟蒙以還「人定勝天、發展無限」的資本殖民下產生的受困理性與心智；全面徹底的重新定位鄉民社會應為堅實可據的起點。

- I. 相對於市井社會——更對立於官府衙門、王朝群吏——鄉民社會是廣大百姓生計經濟之所繫；也是社群繼替的根本所在；它在與自然共處、互榮交養的永續互動中，滿足了世世代代物質生活的基本需求；在生態敏感、人際關係貼身的在地知識制約與教育之下；這個社會並不是未能「萌芽」到資本主義當中；恰恰相反，它是明確地排斥了盲目積累、短利掛帥的掠奪型擴張，也節制了「蓋頭鰻」式的虛體「成長」。在未疏離於社會關係的具體「市場」的交換實踐及均衡中，它防止了功利主義經濟的獨霸；也維持了「社會性雙向運動」的機能；保育了文化生計、經濟

活動與政治生活的多元性。⁶⁷

- II. 相對於不知隔壁住了什麼人的都市社會——更對立於國族旨向，惟名份是問的「想像性社區」⁶⁸——鄉民社群則植基於真實個人每日生活實踐之上，它是建立在母子、夫婦、到兄弟姊妹、衍生至鄰里親朋……等一系列社群網絡之感知與踐行上的社群有機體（*Gemeinschaft*, Tonies 用語⁶⁹）；它們也恰恰是建立在個人主義迷思上的「沈鬱科學」（即經濟學⁷⁰）所無視或意欲破壞的社會機體（*Body Social*）。這些社會機體在在支撐了有文字記載以來較大社會、王朝與族國；但相對於雄邁化、父權化權力紐結中凝鑄的「文明」與其「大傳統」；這個鄉民社會是真切的小傳統生發的源泉，生生不息創發流轉的園地；這個園地既是開放性的鄰落、涵育落地者生根；它更是非層壓性（*Non-Hierarchical*）、非統攝性（*A-systemic*）社會連繫（*Social Connectedness*）的苗圃和溼地。
- III. 相對於殖民地莊園式的強迫勞動——更對立於資本獨占的雇傭農工之去主體生產——鄉民社會中生計經濟的農業生產樣式當然不能不被說成是「小」農制的、或「家」戶農作式的。偏偏因為它不是大資本、大投入、大運銷、大利潤、大遙矩、大污染、大毒害的追求與實施；它維護了農地農用，本產本銷的適度供需交換網絡（*Exchange Circles*）；使它們不致為壟斷操控或金融盤剝徹底摧毀。這種小生產、小所有、小交換模式除了節能與省碳之外，更活絡了農村人力其多面手特性的利同與出路。即令在與國族各級政權及其官僚體制權力極不平衡的處境下，只要這種生活、所有、交換一日尚存；家戶農地的不被徹底兼并；農村人

⁶⁷ 參見 Polanyi 1985, *The Great Transformation*。

⁶⁸ 參見 B. Anderson 1991, *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*.

⁶⁹ 參見 F. Tönnies 1887, *Gemeinschaft und Gesellschaft*. Leipzig: Fues's Verlag.

⁷⁰ 參見 Stephen A. Marglin 2008, *The Dismal Science: How Thinking Like an Economist Undermines Community*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

民就不至於全部淪為地方權力之盈利捐客（即俗稱的樁腳）們的差遣者或囊中物；社會性的、以農民為主體的結社必有重組與再興的希望；新型態的保護型中介也必然有再生的土壤；重新倒轉及改造扭曲的恩主公—受護客關係（Patron-Client relationship）⁷¹就有它可期之日。

換句話說，在鄉民社會的「交割政體（transaction regime）」中，「市場」及其他經濟範疇不但是文化性的，也是時代性的；它必然不能長期受制於單向直線式「進步」思考的陳腔與「經濟」決定論中。面對沓然而至的各種不確定性、對鄉民社會或「三農」進行單一理述（theorization）只能是自掘墳墓。也就是說鄉民社會所體現的毋寧是 Leibenstein（1966）所揭示的 X-效能（X-efficiency）這個概念的實踐側面：這個系統在人為操控的各式理由之外仍能就其生產可能的種種限制良好運作。

相信朋友們一定會說這種所謂的 X-效能在今日的台灣顯然並不存在。沒錯！但是讀者諸君可別忘了幾十年的法西斯式全島統攝也已經圖窮匕見，其不濟事態也早已紙包不住火矣！

III. 直面迫在眉梢的台灣碳稅問題

2005 年底，滅農殺手的農委會在「水田與水環境國際研討會」中竟然以腹語般的小丑發聲「強調」「台灣長期以來以『生產』、『生態』及『生活』的『三生農業』為一貫的農業施政理念」⁷²。在這個笑話無人聞問之際「水稻田多樣性機能」的學術討論中專家們也引進了「水稻田多樣性機能」之說，宣稱其含蓋範圍甚廣，「除了『安定糧食供應』生產機能外，也包含『社會文化形成與維持』

⁷¹ 見 James Scott 1985, *Weapons of the Weak: everyday forms peasant resistance*. New Haven: Yale University Press.

⁷² 行政院農委會 2005 年 11-17 日公報。

及『環境貢獻』之生活與生態機能」。⁷³

哇塞！農政官僚也洗心革面，去重新認識鄉民社會了嗎？

當然不是！這一干聲稱不過是官僚一族在全球資本殖民下的文過飾非、虛應故事。

事緣 2005 年 2 月中的《京都議定》生效；到 2012 年管制期屆滿，不符合標準國家必須接受減少貿易量懲罰的規定。而台灣的二氧化碳排放量自 1996 年的 1,896 億噸到 2003 年增到 2,679 億噸；七年間成長 41.3%。總量佔世界 1%。屆時控制在 1990 年標準的減量成本當在台幣 5800 億至 8700 億之間。

針對這個新形勢、環保署乃被迫研擬對高耗能工業課徵碳稅，卻立即受到大資本的激烈反對，迄今爭論不休，議而不決。

無獨有偶；2006 年雲林縣政府依稅法通則把向境內產業課徵碳稅的提案交縣議會審議，欲趕在中央民國 100 年開徵碳稅前實施。結果引起一陣慌亂，無疾而終。

這些事實證明了什麼？它們充分的暴露了我們鄉民社會的受到國族／資本的盤剝、在現代化、工業化、都市化下受到不公對待的嚴重程度，以及諸多不為人知的驚人側面。

證諸 2003 年台灣二氧化碳的排放，其中電廠、鋼鐵、石化、水泥等佔 59.4%；運輸部門佔 13.8%；其餘則為商業與都會的產物。只有鄉民社會和部落地區是為全島生產氧氣的地區，始終承擔遏止暖化作用的角色，卻未獲承認。

在這情況下、更加弔詭的是，即令 2012 年政府繳稅，它要拿來幹嘛呢？是打算回饋或補貼生產氧氣、抵抗 CO₂ 激增的鄉民社會或原住民山林地區嗎？至少到今天，這件事門兒都沒有！

然而、官僚們既然假裝講了人話，我們不應該打蛇隨棍上、為鄉民社會的補償進行合理的社會審計、據理力爭並進行抗爭，求取較公平的對待以為復振之資

⁷³見黃振昌，2005。〈水稻田多樣性機能之開發〉一文。

嗎？

總而言之，新的社會審計能不能成功就看抗不抗爭，如何抗爭了！

時至今日，連中國大陸的中央政府也已著手要求在全國試點，進行綠色國民生產總值（Green GDP）的盤點與核算；要求地方政府核實 GDP 數值，扣除其中公害、環損的部分。我們的鄉民社會、在抗爭的積累，永續民意的支撐下當然更不得不發展進一步的自救行動，以扼止年甚一年的「三農」人造禍害。今日這個議程既已提上了檯面。吾人為貫徹這個主張和行動，必須攜手立即全面徹底的重新對我們的鄉民社會發展出新的論詰與認受，積極做出重新的認知和定位。

本文參考書目

中文：

川野重任

1941 《臺灣米穀經濟論》，東京市：有斐閣，昭和 16。

王作榮等著

1972 《台灣第二次土地改革芻議：台灣農村經濟問題》，台北市：環宇出版社。

王作榮，戴國輝口述；夏珍記錄整理

2001 《愛憎李登輝：戴國輝與王作榮對話錄》，臺北市：天下文化。

丘延亮

1995 〈台灣農民抗爭四論〉，《後現代政治》。台北市：唐山出版社。頁 177-194。

矢內原忠雄（周憲文譯）

1985 《台灣經濟史概論》，臺北市：帕米爾書店。

1987 《帝國主義下的台灣》，臺北市：帕米爾書店。

艾愷（Alitto, Guy S.）

1986 《文化守成主義論：反現代化思潮的剖析》。臺北市：時報文化。

李登輝

1983 《臺灣農業經濟論文集（Agriculture & economic development in Taiwan）》
一、二、三冊。臺北市：李登輝。

柯志明

2001 《番頭家：清代臺灣族群政治與熟番地權》，臺北市：中央研究院社會學研究所。

瑪克司·偉伯（Max Weber）著（張漢裕譯）

1960 《基督新教的倫理與資本主義的精神》，臺北市：協志工業叢書出版公司。

周憲文

1953 《台灣米糖比價之研究》，台灣研究叢刊第二十四種，民國 42 年七月，P.97。

1957 《清代臺灣經濟史》，臺北市：臺灣銀行經濟研究室。

1980 《台灣經濟史》，臺北市：臺灣開明書店。

涂照彥

1993 《日本帝國主義下的台灣》，臺北：人間出版社。

東嘉生（周憲文譯）

1985 《台灣經濟史概說》，臺北縣中和市：帕米爾書店。

陳正祥著；臺灣銀行金融研究室編

1950 《臺灣之經濟地理》，臺北市：臺灣銀行。

陳正祥、段紀憲著；臺灣銀行金融研究室編輯

1951 《臺灣之人口》臺北市：臺灣銀行發行。

陳正祥

1953 《臺灣之都市與鄉街》，臺北市：臺灣大學農業地理研究所

1956 《臺灣之農業區域》，台北市：敷明產業地理研究所。

陳紹馨

1979a 《台灣的人口變遷與社會變遷》，台北：聯經出版事業公司。

1979b <中國社會文化研究的實驗室——台灣>，《台灣的人口變遷與社會變遷》，
頁 1-7，台北：聯經出版事業公司。

陳秋坤

1975 《十八世紀上半葉台灣地區的開發》，台北市：臺灣大學歷史研究所（中國近代史組）。

2005 《里港鄉志》，屏東縣里港鄉：里港鄉公所。

黃振昌

2005 〈水稻田農業多樣性機能〉，《農田水利》，51 卷，第 11 期，頁 14-17。

蔣夢麟

1959 《西潮》。臺北市：中華日報社。

英文：

Alitto, Guy S.

1979 *The last Confucian: Liang Shu-ming and the Chinese dilemma of modernity.*

Berkeley : University of California Press.

Allen, G. C.

1965 *Japan's economic expansion.* London ; New York : Oxford University Press.

Anderson, B.

1991 *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism.*

London and New York: Verso.

Baehr, Peter

2001 "The 'Iron Cage' and the 'Shell as Hard as Steel': Parsons, Weber, and the Stahlhartes Gehäuse Metaphor in The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism," *History and Theory* 40 (2001) : 153-169.

Block, Fred

1990 *Postindustrial possibilities: a critique of economic discourse*. Berkeley :
University of California Press.

Buck, John Lossing

1937 *Land utilization in China : a study of 16,786 farms in 168 localities, and 38,256
farm families in twenty-two provinces in China, 1929-1933*. Shanghai, China:
The Commercial Press.

Calverton, V. F.

1931 *The making of man : an outline of anthropology*. New York : The Modern
library.

Chang, Han-yu (張漢裕) and Ramon H. Myers

1963 “Japanese Colonial Development Policy in Taiwan, 1895-1906: A Case of
Bureaucratic Entrepreneurship” in *The Journal of Asian Studies* Vol.22 No.4
p.433-449

Chiu, Fred Y.L. (丘延亮)

1981 *Periodic Markets and the Chinese Indigenous Economic System*. The University
of Chicago: Master Thesis, unpublished.

Clastres, Pierre

1987 *Society against the state : essays in political anthropology* / ; translated by
Robert Hurley in collaboration with Abe Stein. New York : Zone Books ;
Cambridge, Mass. : Distributed by the MIT Press.

O'Conner, James

1973 *The Fiscal Crisis of the State*. New York: St. Martin's Press.

1984 *Accumulation crisis*. New York : B. Blackwell.

1987 *The meaning of crisis: a theoretical introduction*. Oxford ; New York : B. Blackwell.

Duara, Prasenjit

1988 *Culture, power, and the state : rural North China, 1900-1942*. Stanford, Calif. : Stanford University Press.

Fei, Hsiao-Tung (費孝通)

1939 *Peasant life in China : a field study of country life in the Yangtze valley*. New York : E. P. Dutton & company.

Evans, Peter

1979 *Dependent development : the alliance of multinational, state, and local capital in Brazil*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.

Frank, Andre Gunder

1980 'Development of Underdevelopment or Underdevelopment of Development in China'in Philip C. C. Huang (ed.) *The development of underdevelopment in China: a symposium*. White Plains, N.Y.: M. E. Sharpe.

Hilferding, Rudolf

1981 *Finance Capital: a study of the latest phase of capitalist development*, London ;
Boston : Routledge & Kegan Paul.

Hoffer, Eric

1966 *The true believer: thoughts on the nature of mass movements*. New York:
Harper & Row.

Huang, Philip C.C. (黃宗智)

1985 *The peasant economy and social change in North China*. Stanford, Calif.:
Stanford University Press.

Huang, Su-ming (黃樹民)

1981 *Agricultural Degradation: Changing Community Systems in Rural Taiwan*.
Washington: University Press of America.

Kuhn, Thomas.

1962 *The structure of scientific revolutions*. Chicago: University of Chicago Press.

Kula, Witold

1976 *An economic theory of the feudal system : towards a model of the Polish
economy, 1500-1800*, translated by Lawrence Garner, London: N.L.B.

Leibenstein, Harvey

1966 'Allocative Efficiency vs. 'X-Efficiency'', *American Economic Review* ,56, June,
pp. 392-415.

Lenin, Vladimir Ilich (列寧)

1964 *The development of capitalism in Russia*, Moscow: Progress Publishers.

Lewis, W. A.

1954 'Economic Development with Unlimited Supplies of Labour'. *Manchester School of Economics and Social Studies* 22, no. 2 (1954) : 139-91.

Marglin, Stephen A.

2008 *The Dismal Science: How Thinking Like an Economist Undermines*
Community Cambridge. MA: Harvard University Press.

Mitrany, David

1961 *Marx Against the Peasant: A Study in Social Dogmatism*. NY: Collier.

Nurkse, Ragnar

1957 *Problems of capital formation in underdeveloped countries*. New York: Oxford University Press.

Mannheim, Karl

1936 *Ideology and Utopia : an introduction to the sociology of knowledge*. London : K. Paul, Trench, Trubner & co., ltd. ; New York : Harcourt, Brace and company.

Myers, Ramon H. (黃應貴譯)

1976 <中國農業問題理論的檢討>，《夏潮》，臺北市：夏潮雜誌社.夏潮雜誌社

編。第 1 卷第 6 期。頁 29-33, 1976 年 9 月。

Polanyi, Karl

1985 *The Great Transformation*. Boston : Beacon Press, [1985] c1944.

1968 *Primitive, archaic, and modern economies : essays of Karl Polanyi*. (Edited by George Dalton) , Boston: Beacon Press.

Polanyi, Karl, Conrad M. Arensberg, and Harry W. Pearson (eds.)

1957 *Trade and market in the early empires : economies in history and theory*. New York : Free Press ; London: Collier-Macmillan.

Ranis, G., and Fei, J.

1961 'A Theory of Economic Development', *American Economic Review* ,51
p.533-565.

Robinson, Joan

1977 'The Guideline of Orthodox Economics' , *Journal of Contemporary Asia*, Vol.7.
No.1 :22-26.

James Scott

1985 *Weapons of the Weak: everyday forms peasant resistance*. New Haven: Yale University Press.

Sen, A.K.

1962 'An aspect of Indian agriculture'. *Economic Weekly*. Annual Number, p. 16.

Shen, T. H.

1970 *The Sino-American Joint Commission on Rural Reconstruction : twenty years of cooperation for agricultural development.* Ithaca : Cornell University Press.

Shepherd, John Robert (邵式柏)

1993 *Statecraft and Political Economy on the Taiwan Frontier, 1600-1800.* Stanford, Calif.: Stanford University Press.

Skalnik, Peter (ed.)

1989 *Outwitting The State.* New Brunswick, New Jersey.

Stocking, George W., Jr (ed.)

1974 *The shaping of American anthropology, 1883-1911: A Franz Boas reader.* Chicago ; London : University of Chicago Press.

1968 *Race, culture, and evolution: essays in the history of anthropology.* New York : Free Press.

Thaxton, Ralph

1990 'State Making and State Terror—the Formation of the Revenue Police and the Origins of Collective Protest in Rural North China during the Republic Period' in *Theory and Society*, Vol.19 / 3, June 1990.

Tönnies, Ferdinand

1887 *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Leipzig: Fues's Verlag.

Touraine, Alain

1988 *Return of the actor : social theory in postindustrial society*. (Foreword by Stanley Aronowitz ; translation by Myrna Godzich) . Minneapolis : University of Minnesota Press.

Weber, Max

2002 *The Protestant Ethic and The "Spirit" of Capitalism*, Edited, Translated, and with an Introduction and Notes, by Peter Baehr and Gordon C. Wells. Pencil Books.

Winckler, Edwin A. and Susan Greenhalgh, editors

1988 *Contending approaches to the political economy of Taiwan*. Armonk, N.Y. : M.E. Sharpe.

Wolpe, Harold

1980 *The Articulation of modes of production : essays from Economy and society*. London ; Boston : Routledge & K. Paul.

Yang, Ching-Kun (楊慶堃)

1944 *A North China local market economy : a summary of a study of periodic markets in Chowping Hsien, Shantung*. New York: International Secretariat, Institute of Pacific Relations.

Yang, C. Martin (楊懋春)

1942 *The Market Town and Rural Life in China.* (A Thesis presented to the Faculty of the Graduate School of Cornell University for the Degree of Doctor of Philosophy) .

第十一屆社區大學 全國研討會 【主 題 演 講】



Adult Education as Really Useful Knowledge: Histories and Experiences from a Fractured Land

Richard Johnson

Introduction

It's a pleasure to be here in Taiwan but especially at a gathering of **community educators**. As I have started to learn about community universities in Taiwan, I have found the project more and more **exciting**. Excitements like this always have a **reason**. There must be some very powerful resonances, some real vibrations, involved here – some similarities perhaps, some compatibilities of values and aims, perhaps some provocative differences?

On the basis of this hunch, I thought I would today try to describe **three particular educational situations** which I have studied as an **educational researcher and historian**, or in which I am involved **as an educator and as an activist**. I'm hoping that each of these situations and my reflections upon them will have some relevance to your own situation and dilemmas today.

This seemed a better strategy than to try and construct some general theoretical framework for our discussions, though I won't hold back from **theorising from my examples**. The difficulty with general theory is as Raewyn Connell has recently argued is that claiming universality especially from a metropolitan perspective, can cover over the specific circumstances from which the theory arises and risks speaking for everyone else! All knowledge is, as Donna Haraway puts it, 'situated' in this sense. So I prefer to be clear about the specific and mainly British circumstances from which my own educational thinking and practice arise while recognising that some

processes are truly global. This seems the best way of starting a dialogue - **This is how it is for us. How is it for you?** On the basis of such a dialogue I am hoping mutual learning and perhaps practical cooperation will result.

So I want to start by telling you about work I did in the 1970s on early working-class traditions of **counter-education** in Britain in the period from the 1790s to the 1840s. There is an **inspirational** element here even today for me, but this study was also a source of much of my own **thinking** about the politics of education, and even about pedagogy. But today I want to draw out from this historical study a broad map of three approaches to adult or community education – a map which I still use today to find my way around educational politics.

In the second part of my talk I want to reflect on the LIMITs of counter-education as they worked out historically in the decades that followed. This involves looking at the later history of education in Britain well into the C20 though only very schematically.

Third I want to talk about the educational organisation I am currently involved with since I retired from university teaching which is the **Workers Education Association**, which is the largest voluntary sector provider of adult education in the country. I want to talk about the process of adaptation to changing social and political circumstances which has been a key feature of this movements from its foundation in the early C19.

Finally, I want to reflect on the current politics of adult education – and actually of education in general in Britain – and on the need to develop alternatives – alternatives not merely criticisms – to the process of neo-liberal so-called 'reform'.

‘Really Useful Knowledge’

Let me take you then to the lands bordering the North Atlantic Ocean in the late eighteenth and early nineteenth centuries. It was an Age of Three Revolutions : first, the development of factory based industrial capitalism in Britain, the so called Industrial Revolution; second, the American War of Independence in what were then Britain’s American colonies and thirdly, the French Revolution of 1789.

This was also a period of **popular education ferment, huge enthusiasm for enlightenment**. This combination is exemplified by the figure of Tom Paine, author of the *Rights of Man* and the *Age of Reason*, a leader of rebellion in his adopted continent of North America and a founder of the US constitution, a participant in the French Revolution and a key educator of popular radicalism in his English homeland. Paine was a self-educated skilled worker, and a radical democrat and republican, who advocated universal manhood (NOTE: not universal!) suffrage and an early form of progressive taxation and social welfare provision. He was also an intellectual of a new kind: activist, organiser and above all an educator of the people, his key texts ran to hundreds of thousands of copies, huge circulations for their times. The title Paineite, like that of Jacobin, became a popular political identity of his time.

So what was distinctive about the popular educational enthusiasm and strategies of this period? I have argued that the key strategy was **counter-education**. The developing public system of education was deeply distrusted for teaching mere subservience to Church and State or limiting adult education to narrowly technical subjects useful for employers. In other words it largely supported existing relationships of power and reflected the divisions within the ruling bloc, especially between the emerging industrial bourgeoisie and the landed aristocracy and gentry.

Yet many working people of that time were passionately in favour of education. Many personal autobiographies survive in which 'the pursuit of knowledge' is a main theme. Through writers like Paine, ordinary people came to participate in the general enthusiasm for enlightenment. So the radical movements of the time started to construct **their own education networks**: this included:

-a radical campaigning press, which was used as an educational medium,

- the Platform – that is public meetings, marches and speeches

-Sunday schools and halls of science

-and later, within the Owenite or early socialist movement, community based experiments and a network of local co-operative branches in many towns and cities with their own educational and social provision.

-The main feature of these networks was informality and a very close relation to everyday life. Adult and children were often educated together by private schoolteachers, local religious groups, friends, neighbours or local scholars.

What interested me **most** when I did this research, however, was the radical's conception of educational content. They called this '**really** useful knowledge'.

The **REALLY** is important. There was a middle-class movement of the time, strong in the new industrial areas, which used the title **useful knowledge**.

There was a *Society for the Diffusion of Useful Knowledge* and technical schools called *Mechanics Institutes*. But this meant primarily technical knowledge useful for the new industrial employments, plus a good dose of labour discipline.

Really Useful Knowledge was much wider than this. It also focussed on everyday life, but included all aspects and had a strong political emphasis. It

was knowledge of how to get out of our current difficulties. It was knowledge to make us free. There were different versions of this knowledge for liberation and justice.

- For Paineites and later many Chartists it meant knowledge of the political system and its inequalities – what we might today call **citizenship education**.

- For the Owenites, who become important by the 1830s, it meant knowledge of **contemporary society as increasingly competitive**. This included many gender related themes like of the family, marriage and religion, all of which were criticised from a co-operative and egalitarian angle. It was within Owenism importantly, that a fuller gender critique was first developed and working-class women were able to some extent to assert their rights to be fully political- and educated- subjects. Owenism in other words was a kind of early sociology.

- Really useful knowledge also included what one famous radical orator and journalist– William Cobbett – called ‘ **how to do as many useful things as possible**’. Cobbett identified strongly with small independent rural producers and his useful things were all about economic independence and what he called ‘cottage economy’ – activities like gardening, keeping animals, making bread and cheese and beer, though also reading and writing and teaching your own children. But this ‘USEFUL’ too was not an idea of education tied to and limited by waged work in factory or field, it was different from the utility of the manufacturers. It was about what you **needed to know for a decent all-round existence**.

This idea of ‘really useful knowledge’, including the phrase itself was taken up in the **1970s and 1980s** within movements for educational reform and among adult and community educators.

You may also see how it could appeal within the context of a politicised university. I was researching about C19 radicals just after being involved in a

major student occupation at Birmingham University in 1968 and was involved in the 1970s in pressing for democratic reform on the campus itself. We were against the limited curriculum and against the power relations between teachers and taught and between administrators and workers. Some of our students in the 1970s went into community work, some stayed in the universities as teachers of subjects like Cultural Studies, Women's studies etc. .

I will come back to educational models in a moment, but first I want to make some points about the **historical limits** of working-class counter-education in a longer historical perspective.

The Limits of Counter Education

I am sure you can already see why this first attempt at education under popular control was very vulnerable. To simplify, there are three kinds of limits.

First the whole project depended on certain social conditions, conditions that you can in fact read from the Paineite, Cobbetite or Owenite versions. This is very much the educational philosophy of what we might call the **small producer**. **Small producers** were for instance the semi-independent artisans or skilled workers who might own their own means of production and stand in variable relations to the market and to merchants. Small producers also included Cobbett's rural workers where they had managed to retain some access to land and time to cultivate it. Many occupations which are now thought of as professions: printers and publishers, journalist and other writers, artists and designers and schoolteachers could also have a certain independence, yet were not usually wealthy and were often political activists and educators. Self-education, even if collectively organised had certain requirements in terms of time and income and the nature of economic and social relationships. That's what I mean when I say that counter-education was **the educational strategy of small producers**. It was also strongly male in

character because the freedoms in time did not usually apply to the women in small producer households.

But these margins of time and income were being eroded in the period of industrial revolution; the material conditions were being transformed. Capital was, in the technical Marxist term really subsuming labour, tying it more closely to its own needs for accumulation. So counter-education to be more precise was the educational strategy of small producers who were BECOMING PROLETARIAN and were often radicalised by the experience – an experience of loss. This was true in both town and country and in both agriculture and industry in this period.

A second limit may also be obvious. Counter-education depended upon an unusual degree of popular political mobilisation and, in fact, the belief that it was possible – very soon – to change the world. **Another world was possible as we say today.** It was this that sustained the popular educators: they were teaching adults and children about a New Moral World (the Owenite phrase) that would soon come into being.

The third limit was of course, paradoxically, the gradual growth of public educational provision. There was no state system in Britain until 1870 but the churches and voluntary societies were busily filling up the educational spaces, especially for children.

Counter-education – for children as well as adults – was more difficult to sustain in competition with a growing system funded by the state . Of course this dilemma grew – will always continue to grow, as the public system develops, and fill up the gaps of provision. This is the 100 year story basically of public education in Britain from the 1870s to the 1970s.

So by the mid-C19 there was, perhaps there had to be, a fundamental **shift of**

strategy among organised working-class groups in Britain. They started to demand the regulation of hours of labour for both children and adults and also the provision of mass schooling by the state, The hope was that this schooling system would also be under some kind of popular control, which was also a battle fought from the 1870s onwards. Remember we are talking about a society that was in no way democratic until well into the C20 .

What we find historically thereafter however is that counter-education develops outside the provided system at **times of exceptional political mobilisation.** It develops strongly in the period of the formation of **general trade unions and the socialist and communist parties in the period 1880s – 1920;** it develops in the period around **World War II when there was a widespread popular hope for a better world after the war** – the so called war to win the peace. And, of course, it developed again, in a different form, **in the so called new social movements of the 1960s, 1970s and early 1980s.** Of course, this was the point of reception – of public memory if you like- of the history of really useful knowledge. In fact our work on the history of education was part of the social movements of this time.

A Map of Versions of Adult Education

I want to stay with **Really Useful Knowledge** a bit longer, because I believe this version of educational content and philosophy – if not of strategy –still speaks to us today. It suggests a kind of map of educational philosophies which I still use today in order to understand contemporary struggles of hegemony over adult education particularly, and education in general.

What remains very attractive about **Really Useful Knowledge** is that it breaks up the usual opposition in adult education between USEFUL Knowledge and Liberal educational traditions. It is addressed to **everyday life problems of**

the multitude. It has political praxis in mind, but it is not narrow or utilitarian. It draws on the **widest and most advanced knowledge's of the time.** Of course, there are later theories of education that point in this direction too:. I have been very influenced for instance – and still am – by the *Prison Notebooks* of the Italian Communist philosopher Antonio Gramsci, by feminist theories of standpoint and dialogue and by Paulo Freire's *Pedagogy of the Oppressed*. .

I like to express the struggle for hegemony over education in the following diagram.

Really Useful Knowledge

Aim: advancing subordinated groups/changing social relations

Means: collectively organised, independent

Pedagogies: informal, learner centred, closely life related

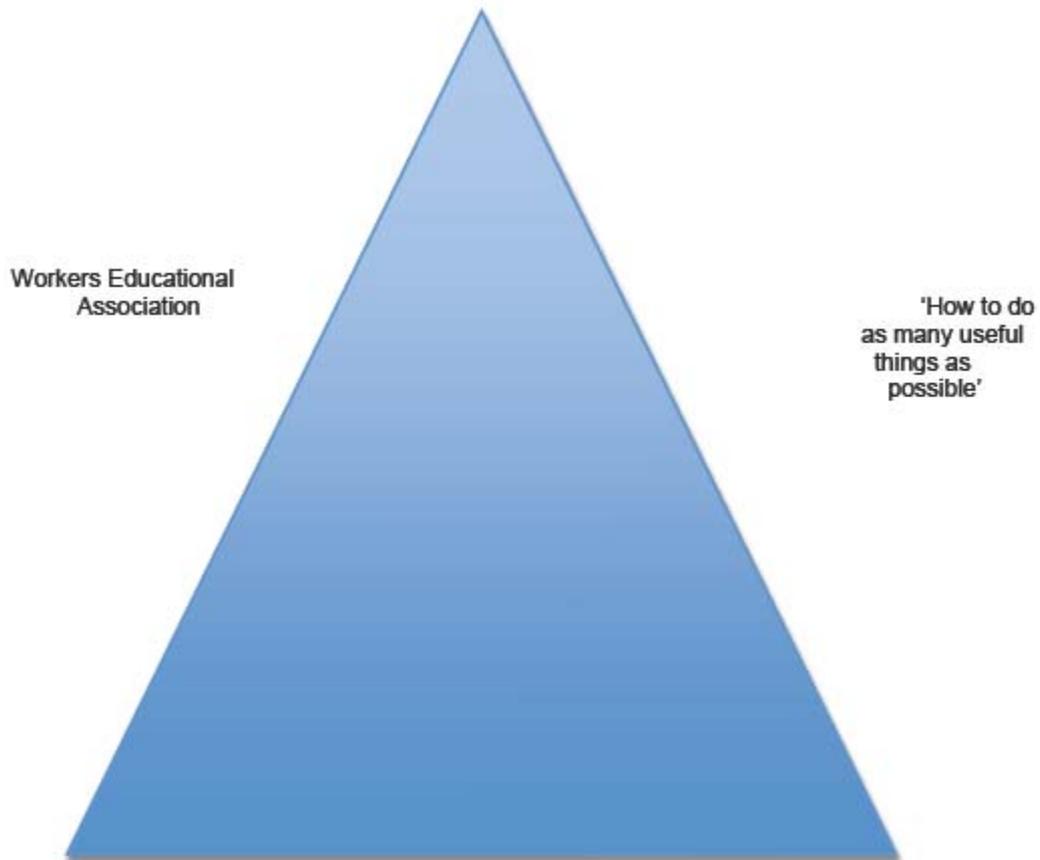
Examples C19 Paineites, Owenites, Chartists, C20 Plebs League, National Council of

Labour Colleges,

1970s Women's Studies. Black Studies, Lesbian and Gay Studies Cultural Studies

1980s some Community Education

Theory Socialism, Marxism, Gramsci ,Freire



'Knowledge for its own Sake'

Aim: Liberal Education Development of the individual

Self in relation to what? Pleasure?

Culture? Understanding?

Means Formal education

Pedagogies Academic model

Examples: University extension, access courses.

residential colleges. **Theory:** e.g.

Hans-Georg Gadamer.

'Useful Knowledge'

Aim: training workers 'knowledge economy'

Means: training agencies,

Further Education colleges

Pedagogies: skills training

Examples: Neo-liberal adult ed.

Let me explain the diagram a little. The three points of the triangle represent three competing conceptions of adult education (and perhaps of education more generally).

The usual opposition is that expressed on the two points at the base of the triangle between **Liberal and Practical or Utilitarian** Concepts of adult education – Knowledge for Its Own Sake and (merely) Useful Knowledge. The advantage of the triangle diagram is that we can position particular movements or institutions on the lines as well as the apex of the triangle. So I have placed my own organisation – the Workers Education Association halfway between the Liberal and Really Useful Education poles. I will come back to this.

I am sure both these conceptions are very familiar to you as the most heavily institutionalised, often hegemonic in our societies. In Britain today merely useful knowledge is hegemonising other definitions of education, especially in adult education, but also in the universities and schools: in patterns of funding, in direct control of the curriculum, in conceptions like ‘the knowledge economy’ and ‘the creative industries’, in the application of corporate and business criteria to educational institutions. In my last university, the new Vice Chancellor’s official view was that it was a ‘business for other businesses’; that it should be managed like a corporation and that it should serve other corporations, primarily.

A word about ‘**Knowledge for Its Own Sake**’. This is a common saying about universities especially and finds systematic expression in philosophers like the German hermeneuticist and humanist Hans-Georg Gadamer. For Gadamer the pursuit of truth and understanding of others is like beauty, a defining feature of human life as such. Of course, knowledge is never quite for its own sake, because here is always knowers or a learners with their own particular

reasons to find something out or understand it. This very gentlemanly idea of understanding is also very vulnerable to the criticism of elitism, while access to education is limited and hierarchical. I do believe however that Gadamer was right to stress the pleasures and the intrinsic value of the attempt to know the truth and that these are values which the really useful knowledge tradition also must espouse.

Most importantly perhaps, it has been these gentlemanly spaces in universities and in adult education that has often harboured really useful curricula and methods of teaching. This is especially true of those forms of adult education in Britain that have gone by names like name of UNIVERSITY EXTENSION or EXTRA-MURAL STUDIES or more recently CONTINUING EDUCATION– that is attempts to extend a liberal higher education curriculum to social groups excluded from the universities or who don't want or cannot afford full-time education.

Some of these arguments will become clearer if we look at an example of adult education in the UK, the **Workers Education Association**.

The Workers Education Association: History, Dilemmas Quite aside from my own involvement in it as both a teacher and a student, the WEA is an obvious choice for several reasons. It is the largest voluntary sector provider of adult education in Britain, today, with 650 local branches and about 80,000 learners. Courses cover a very wide range from humanities and social sciences to literacy and numeracy, health and leisure, the arts, media and information and communication technologies. There are also many special programmes aimed at

particular groups.

From its foundation in the second phase of counter-education in the early C20,

the WEA has been a kind of compromise organization. This is why I place it on the line between the state funded universities and democratically organised self-education. It has received state funding from the beginning and has a close historical association, sometimes a rivalry with University based adult learning. In the early C20 there was conflict between the more explicitly leftwing political organisations – the Plebs League and the National Council of Labour Colleges – which prized their independence from the state and taught mainly Marist philosophy and political economy.

On the other hand, although there was a strong middle-class element in the WEA, its local branches are still organised by groups of learners as well as tutor-organisers and it is these committees who ultimately determine curricula and hiring at the local level. Its democratic element goes with a preferred pedagogy which is student centred and group based. Historically, its difference in terms of content with the more political organisations has been less than the public arguments would suggest. Many leftwing tutors have taught both in the WEA and in university extension and in the period up to the 1950s, the main promoters of WEAS locally were trade unions and socialists and radical liberals and religious dissenters and secularists.

Personally I would argue that this intermediate position has been a source of strength. Countereducation too can become narrow and instrumental and allied to very didactic or teacher centred pedagogies, a kind of leftwing banking education. This happened to the Marxist groups in the interwar period especially. In the WEA there is a strict rule that different views must always be considered, but on the other hand the organisation has often been a source of educational innovation. My own discipline and approach- Cultural Studies - grew out of WEA and University extension teaching in the 1950s. Our key founders were all adult education tutors and it was the dialogue with their mature students which led to these innovations.

Up until the current period, the main problem for the WEA has been to find spaces for its different kinds of educational provision in the face of the growth of adult education more generally, including the expansion of the universities and of local education authority provision. It has tended to grow and flourish in periods of popular political excitement – in the early C20 when it was founded and grew very rapidly, in the period around World War II, and in the 1970s and early 1980s. In the 1980s it was a pioneer agency in community education of all kinds including gender studies and the support of women and ethnic minorities. It also kept connections with trade union education and the education of the unemployed.

The WEA has also been a **campaigning organisation for popular education**. Initially this was for the expansion of schooling and higher education for working-class people and, importantly opposition to the recurrent cuts in public provision. At the moment the WEA is part of a large umbrella organisation - CALL – the **Campaigning Alliance for Life-long Learning** which is opposing government attacks on of the whole sector.

So it seemed to me, when reflecting on what I had learned about Community Universities in Taiwan, the WEA was perhaps the nearest equivalent in my own country, but I am sure there will be important differences too.

Snapshot of what's Happening in Adult Education in Britain Today

So briefly, what is happening in adult education in Britain today – and what are the problems we face.

Since the mid 1970s the main momentum of education policy in Britain has been very much of the useful knowledge variety. This has involved the restructuring of all sectors of education, including the universities, which are

technically independent. There are several key themes in this restructuring which has been undertaken by both Conservative and Labour governments, arguably most radically since the New Labour victory of 1997.

This is a complicated subject, though it is also a global process which will I expect be familiar to you here. I would stress;

1. the promotion of individual choice as a substitute for any kind of democratic popular control.
2. The construction of markets or quasi markets in all educational spheres, so that the ability of each institution or course to fund itself – and therefore charge its students becomes a major criterion, while public funding or subsidy within institutions is cut or more tightly earmarked.
3. The tightening of control over educational institutions and the active promotion of curricula and methods of teaching that reduce the freedom of students and teachers and narrow the curriculum to forms of worker training, business related skills and knowledges and the subjective identities of consumer and 'entrepreneur of the self'.

These are opposite values to the Really Useful Knowledge tradition of course and they are designed in many ways to squeeze out the more open and more critical elements from the education system. The stress on choice and markets responds in a way to the demand for popular control, but control is only to be exercised in individual terms. Any collective discussion of educational aims, especially between teacher and taught, becomes more difficult. The dominant model is a banking model – what is called 'delivering the curriculum'.

The main effect of change has been to shift the emphasis in adult education away from nonvocational and uncertificated learning. It has been estimated

that 1.5million adult non-vocational learning places have been taken away in the last two years. This is an act of armed robbery really. As Paolo Freire put it: 'Any situation in which some men prevent others from engaging in the process of inquiry is one of violence'.

It has, however, paradoxical effects on organisations like the WEA. Financially we have had to charge larger fees to those who can pay, while keeping free access for those on state benefits. This has probably made access to our courses more difficult for people on the margins – in low paid work for instance. On the other hand, as local state provision of non-vocational subjects has hugely declined, students have flooded into WEA courses. I am told that courses in Leicester have increased by a third this year, with many new students.

Possible Roles of WEA

Under these circumstances, what are the **possible new roles** for an organisation like the WEA?

This is a big discussion, but here are my 4 headlines:

1. We need research and analysis of our situation. A history group in our local branch recently wrote a history of itself from the foundation to the present. I have drawn on it in this paper in my talk. In reviewing the project with the branch committee, I stressed how we also needed social research or research in cultural studies which would show us where the possible points of growth might be in the social composition of our student groups. In the existing situation of economic crisis, unemployment is likely to grow and we must renew our work with the **unemployed** as in the 1980s. 74% - a very high figures of WEA students nationally are **women**, so **reaching men** in different social classes is a **major project**. Issues of masculinity and work-related

identities are central here. Ethnic minorities constitute only 16% of WEA students nationally, and this is too few in a very multi-ethnic town like Leicester, so that is an important target too. Also our argument about time and income and counter-education is important here. The social groups that are most likely to attend WEA courses are (1) the retired (2) professional groups. Interestingly it is public professions and workers who are under most pressure from neo-liberal reform, who, like the artisans of the early C19 are losing control over their labour and are being deskilled. In the early C20 Leicester was a city of skilled workers and it is no accident that it had very high rates of involvement in adult education. These are only jottings about the social basis of community and adult education – but we need a fuller and more systematic analysis of this kind.

Currently the WEA most expanding student group is people – of all social classes and men and women - who are past retirement age which in Britain is aged 60-65 plus. There is much evidence to suggest that adult education has important health and wellbeing uses for people of this stage in life. The active elderly are also an increasingly important political constituency in an ageing society.

I am advocating more than market research here. It is important to link the offer of courses to particular groups with a sense of needs and possible curricula and methods. There are political – or if you like ‘really useful’ criteria in such an exercise.

2. The *How to do as Many Useful Things as Possible* part of the counter-education agenda becomes more and more important under the conditions of climate chaos, peak oil and the current global economic crisis. People are going need a wide range of competencies and knowledges that will help them to be resilient at a time of increasing risk and danger. This suggests

both theoretical courses on these topics, but also practical courses and activities that reduce people's dependence on markets and on global commerce. There is a strong movement towards growing your own food in Britain for instance and also a movement called 'transition towns' which is all about local resilience.

3. For me, however, openness in education has never just been a matter of access in the formal sense. It has also to do with a fundamentally democratic and co-operative ethos in education. In this, the starting point is the popular agenda which students bring into the classroom from their daily lives. That is why a relatively open curriculum, right down to individual course structures, is really important. I have always found that my most successful teaching – of adult students in the WEA but also of undergraduate and PhD students in the universities have included a space in which I can learn about the preknowledges, projects and values of students, their already-formed common sense philosophies if you like. But more than this - that opportunities for dialogue – as well as some more didactic moments – are built into the method of teaching.

4. In addition, however, it has always been important in my practice to try, within and outside the classroom to construct a small public space, that is at least committed to dialogue about and around differences and which can support the individual. At the most, such dialogic groups can develop a **common project** and become a form if you like, of community. According to this view, anyway in my own fractured and wounded land, and with all our recognition of power and social differences, **community is something we construct rather than something we can rely on finding already made.** These solidarities, small-scale but reaching outwards maybe, are one of the most important potential achievements of adult education work. Of course the fractured land, makes community in this sense all the more important.

So there I end, and I hope you will forgive me for what has been, so far, rather a didactic one-way performance. And I hope that now, - and later, the spaces for dialogue will emerge.

End

We might end the whole session with some favourite quotations:

'My own mind is my own church.' (Tom Paine)

'Banking theory and practice [of education], as immobilizing and fixating forces, fail to acknowledge men [sic] as historical beings; problem-posing theory and practice take man's historicity as their starting point'. (Paolo Freire)

'The only way to find a larger vision is to be somewhere in particular.' (Donna Haraway)

'The starting point of critical elaboration is the consciousness of what one really is, and is "knowing thyself "as product of the historical process to date which has deposited in you an infinity of traces without leaving an inventory.' (Gramsci)

'In human relations the important thing is... To experience the Thou as truly a Thou – i.e. not to overlook his [sic] claim, but to let him really say something to us...Openness to the other, then, involves recognizing that I myself must accept some things that are against me, even though no one else forces me to do so.' (Hans-Georg Gadamer).

做為真正有用知識的成人教育： 來自一個斷裂國度的歷史與經驗

Richard Johnson

譯：張世文

導言

很高興來到台灣，尤其是在一個**社區教育者**的聚會中。當我開始認識台灣的社區大學以來，我發現這個來訪專案愈來愈令人**興奮**。像這樣的興奮總是有**理由**的。這其中必然牽連著一些非常有力的迴響，一些真正的悸動—也許是有些類似性，有些價值與目標的共容性，也或許是一些發人深思的差異性？

在這個直覺的基礎上，我今天想要試著來描述**三個特定的教育情勢**，這些是我做為**教育研究者與史學者**所研究過、或做為**教育者與實際行動者**所涉及過的。我希望這其中的每一個情勢以及我對它們的思索，將跟你們本身現今的處境與難局能有所關聯。

比起試著建構一些一般性的理論架構、對我們的討論而言這似乎是比較好的策略，雖然我也不會避免**從我的例子去加以理論化**。如同康諾爾(Raewyn Connell)最近所說、一般性理論的難處乃在於普遍性的主張(尤其是從都會視角所發出者)可能會遮蔽了理論所由之而生的特定情況，也冒著代替其他情況發言的危險！如同哈瑞威(Donna Haraway)所言、在這點上所有的知識都是「被處境化」的。因此在認知某些過程是真有全球性的同時，我想要清楚表明、我自己的教育思想

與實踐來自特定的且主要是英國的情況。這似乎是開始對話的最佳方式—**這是我們的情況。你們的情況呢？**在這樣一種對話的基礎上，我期望會產生相互的學習，也或許能有實際的合作。

我想要從我在1970年代所做的研究開始，這是關於從1790到1840年代英國早期勞工階級的**抗衡教育**傳統。甚至直到今天，這對我都還有**啟發性**的成份，但這項研究也是我自己很多有關教育的政治運作、甚至是有關教學法的**思想**來源。不過今天我要從這歷史性的研究擷取出成人或社區教育的三個取徑的大圖示—這張圖我到今天仍用來在教育的政治運作中尋找途徑。

在我談話的第二部份，我想要思考抗衡教育在隨後數十年歷史中所展現的**侷限**。這涉及了觀察英國深入20世紀的教育史，雖然只是綱要性的。

第三、我要談談我從大學教職退休以來正涉身其中的教育組織，也就是**勞工教育協會**，那是英國成人教育最大的自願性提供者。我要談談這團體對變化中的社會與政治處境適應的過程，這是這個運動從19世紀早期建立以來的一個關鍵特徵。

最後，我要談談成人教育的(事實上是英國教育一般性的)當前的政治運作，以及對新自由派所謂「改革」的程序發展替代方案的必要性，不僅僅是批評，而是要有替代方案。

「真正有用的知識」

那麼就讓我帶你們去到18世紀晚期、19世紀早期北大西洋邊緣上的國度去。那是三個革命的時代：第一，在不列顛、以工廠為根據的工業資本主義的發展，

所謂的工業革命；第二，在當時不列顛美洲殖民地的美國獨立戰爭；以及第三，1789年的法國革命。

這也是一個**民眾教育發酵、大大熱中於啟蒙**的時期。潘恩（Tom Paine）這個人物為這組合做了例證，他是《人之權利》和《理性時代》二書的作者，他所歸化的北美洲的反抗領袖之一，美國憲法的奠立者之一，法國革命的參與者以及他英格蘭故國民眾激進主義的一個關鍵教育者。潘恩是個自學的技術工人，一個激進的民主主義者與共和主義者，他鼓吹成男普選權（**注意**：不是普選權！）、早期形式的漸進式課稅和提供社會福利。他也是一個新型的知識份子：積極活躍者，組織者，尤其是人民的教育者，他的主要著作印行了幾十萬冊，這在當時是很巨大的流通量。潘恩派這個頭銜，跟雅各賓黨人一樣，成為當時流行的一個政治認同身份。

那麼這個時期民眾教育的熱情和策略有什麼特出的？我認為關鍵的策略是**抗衡教育**。發展中的公眾教育系統深深不受信任，因為只是在教對教會和國家的順服，或是把成人教育侷限於對雇主有用的狹窄的技術性科目。換句話說，它主要在支持現存的權力關係，也反映了統治集團中的分歧，尤其是新興的工業資產階級和土地貴族與紳士之間的分歧。

然而當時很多勞動人民都熱衷教育。有許多流傳下來的個人自傳中，「知識的追求」是一個主要的主题。透過像潘恩這樣的作者們，一般人民也熱烈加入追求啟蒙。因而當時的各種激進運動開始建構**他們自己的教育網絡**，這包括了：

- 激進運動的報刊，用來做為教育媒介，
- 平台，即公眾集會，遊行與演講，

- 主日學校與科學會堂，
- 之後，在歐文派或早期的社會主義運動中以社區為據點的實驗，以及在許多城鎮中各地方合作社分社的網絡，供應他們自己的教育和社會需求。
- 這些網絡的主要特徵是非正式性以及和日常生活極緊密的關係。大人小孩常常一起由私人教師、地區宗教團體、朋友、鄰居或在地學者施予教育。

然而我做這研究時**最**感興趣的是激進人士對教育內容的構想。他們把這種教育內容稱做「**真正有用的知識**」。「**真正**」這兩個字是重要的。當時有個中產階級運動，在新興工業地區很是興盛，這運動所用的名稱是**有用的知識**。當時有個「有用知識傳播社」和一些稱作「技工學府」的技術學校。但它的主要意思是對新的產業雇用有用的技術知識，加上相當份量的勞工紀律。

真正有用的知識比這要寬廣的多。它也聚焦在日常生活，但包括了各方面，並且極為強調政治。它是如何脫離當前困難的知識。它是讓我們自由的知識。這個尋求自由與正義的知識有各種不同的版本。

- 對潘恩派與後來很多的憲章主義者而言、它是對政治體系及其不平等性的認知—我們現今可以稱做**公民教育**的東西。
- 對到了**1830**年代已顯得重要的歐文派而言，它意味著對**當代社會日趨競爭性**的認知。這包含了很多跟性別相關的主題，像是家庭、婚姻與宗教，所有這些都從合作與眾生平等的角度加以批評。重要的是，在歐文主義內，一個較為完整的性別批判首度發展出來，而勞工階級女性也能夠某種程度上主張她們做為充分政治與受教育主體的權利。換句話說，歐文主義是一種早期的社會學。
- 真正有用的知識也包括著名的演說家與作家柯柏特（**William Cobbett**）所稱的「**如何盡可能做最多有用的事情**」。柯柏特強烈認同小而獨立的鄉間生產者，

而他所謂的有用事情全都有關經濟上的獨立以及他稱做「村莊經濟」的東西——像園藝、馴養動物、做麵包、起司和啤酒等等的活動，雖然也包括讀書寫作以及教導自己的小孩。不過這個「有用」並不是把教育的理念侷限在工廠或田野上的有給工作，它和工業製造者的功利性是不同的。它所相關的是要過一個體面的全方位生你所必須知道的東西。

這個「真正有用知識」的理念和這個術語本身，在1970和80年代被教育改革運動和成人及社區教育者採用。

你也可以了解，它在政治化了的大學的環境中如何可能的引發興趣。我是在牽扯進1968年伯明罕大學一個重大學生霸校行動後，開始研究19世紀的激進主義者，並且在1970年代參與施壓要求校園本身的民主改革。我們反對受限的課程，反對施教者與受教者之間、行政管理者與工作者之間的權力關係。我們有些1970年代的學生從事了社區工作，有些留在大學擔任像文化研究、女性研究等科目的老師。

我待會會回到教育模式的問題，但首先我想以較長期的歷史視野對勞工階級的抗衡教育的歷史侷限談些看法。

抗衡教育的侷限

我確定你們已經可以看出，為什麼民眾掌控教育的這個最初企圖是很脆弱的。簡而言之，有三種侷限。

第一，整個方案有賴於特定的社會條件，這些條件事實上你們可以從潘恩派、柯伯特派或歐文派的諸版本中讀到。這很可以說是我們可稱為「小生產者」的教

育哲學。**小生產者**是例如半獨立的藝匠或技術工人，他們可能擁有自己的生產工具，而且與市場和商人處於種種不同的關係。小生產者也包括柯柏特的鄉間工作者，在那兒他們設法保有了一些土地的使用和耕作的時間。許多現在被視為專業工作的職業：印刷者與出版者、新聞和其他類的作者、藝術家和設計者和學校老師，當時也具有相當的獨立性，但通常不富有，也常是政治的積極分子與教育者。自我教育，即使是集體所組織的自我教育，在時間、收入和經濟與社會關係的本質上也有一定的要求。那也就是我說抗衡教育是**小生產者的教育策略**的意思。它在性質上也很強烈是男性的，因為在小生產者家庭中，時間的自由通常不適用於女人。

不過這些時間和收入的餘裕在工業革命時期日漸受到侵蝕；物質的條件被轉變了。資本（在馬克思主義的專門術語中實際上包含勞動）把勞動跟資本自己的累積需求更緊密的連結在一起了。所以更精確的講，抗衡教育是**日漸無產階級化**、也常被失落的經驗激進化的小生產者們的教育策略。這在這時期的城鎮與鄉村以及農業與工業都是如此。

第二個侷限也可能是很顯著的。抗衡教育有賴於不尋常程度的民眾政治動員，而且事實上也有賴於有可能（非常快的）改變這世界的這一信念。**用我們今天的說法是，另一個世界是可能的**。支撐民眾教育者的是：他們教導成人與小孩有關一個很快就會出現的新道德世界（歐文派用語）。

第三個侷限，弔詭地，當然是公立教育供應的逐漸成長。直到1870年以前英國並沒有國家教育體系，不過教會和志工社團忙碌的在填補教育的空間，尤其是孩童的。

抗衡教育（對成人小孩皆然）在跟國家所資助、日漸成長的體系競爭時是更難維持的。當然，隨著公立體系的發展和填起供給教育的空隙，這個難局擴大了——而且會繼續擴大下去。這是英國從1870到1970年代基本上是公立教育的百年故事。

所以到19世紀中葉時在英國就有了（也許是必得要）有組織勞工階級團體根本性的**策略轉變**。他們開始要求對孩童與成人都要有工時的規定，也要求國家要提供大眾教育。他們期望這個學校體系也能在某種民眾掌控之下，這也是從1870年代以來進行的一場戰鬥。要記得，我們所談的是一個直到20世紀相當時期前都還絕非民主的社會。

不過我們在那之後歷史上發現的是在供給體系之外、在不尋常的政治動員時代之中，抗衡教育有所發展了。它在**1880到1920年**之間各行業總工會以及社會主義和共產主義政黨形成的時期強盛地發展；它在**第二次世界大戰**前後發展，這是一個普遍希望戰後出現更好的世界的時期——所謂贏取和平的戰爭。還有，當然了，它在**1960、70和80年代**早期以所謂新社會運動的不同形式又再度發展。當然了，這是對「真正有用知識」之歷史的接受時刻，或是你喜歡的話，也可以說是有了公共記憶的時刻。事實上我們在教育史上的工作是此時社會運動的一部分。

成人教育諸版本的圖示

我要多談一點「真正有用的知識」，因為我相信這個版本的教育內涵與哲學，如果不說是策略，今天仍與我們密切關連。它提示了一種我今天仍然在使用的教育哲學的圖示，有助於我了解在一般性教育、特別是成人教育上有關主導權的鬥爭。

真正有用的知識之所以仍然非常有吸引力是它打破了成人教育中**有用的知識**和人文教育傳統間常見的對立。他訴諸**多數人日常生活中的問題**。它心中有政治的實踐，但它並不狹窄或功利。它汲取**當時最寬廣與最先進的知識**。當然往後也有指向這方向的各種教育理論。例如我就一直是也仍然是深受的影響就有義大利共產主義哲學家葛蘭西（Antonio Gramsci）的《獄中日記》，女性主義有關立場與對話的理論，以及弗雷勒（Paolo Freire）的《受壓迫者的教育學》。

我想用下面的圖表來表現在教育上對主導權的鬥爭。

真正有用的知識

目標：推進下屬團體／改變社會關係

方法：集體有組織的，獨立的

教學法：非正式，以學習者為中心，與生活緊密關聯

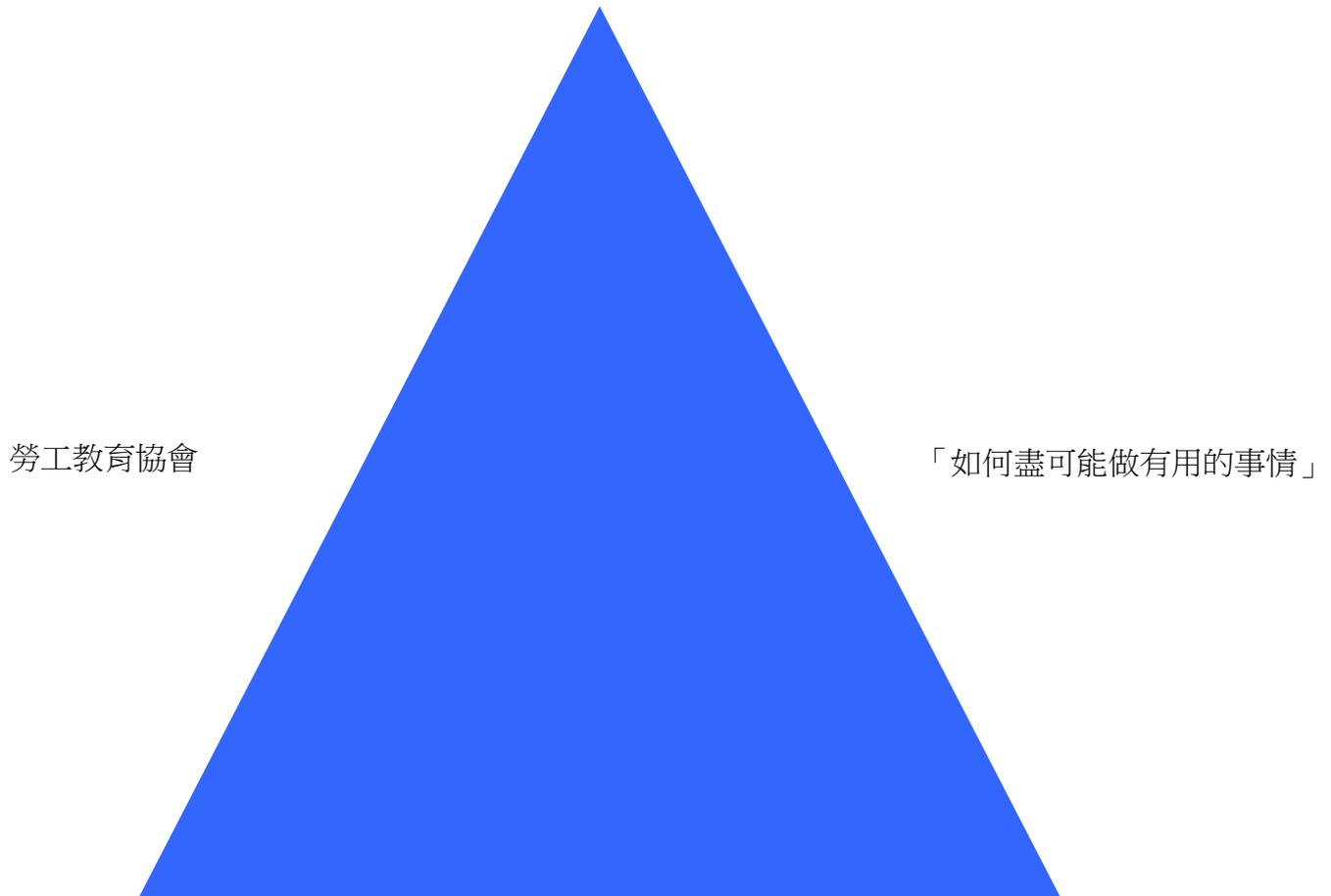
例子：19世紀 潘恩派，歐文派，憲章派

20世紀 無產階級聯盟，勞工學院全國會議

1970年代 女性研究，黑人研究，同性戀研究，文化研究

1980年代 某些社區學院

理論：社會主義，馬克思主義，葛蘭西，弗雷勒



「為知識而知識」

目標：個人的人文教育發展

與何相關的自我？快樂？文化？理解？

方法：正式教育

教學法：學院模式

例子：大學推廣教育，開放課程，住宿學院

理論：如：葛達瑪（Hans-Georg Gadamer）

「有用的知識」

目標：訓練勞工，「知識經濟」

方法：培訓機構，進修教育學院

教學法：技能訓練

例子：新自由主義成人教育

讓我稍微解釋一下這個圖。三角形的三個角代表成人教育的（也或許是更一般性教育的）三個競爭觀念。

常見的對立是由三角形底部的兩個角所代表，在成人教育的人文和實際或功利的觀念之間，也就是為知識而知識和（僅是）有用的知識之間的對立。這三角圖形的優點是，我們除了可以把特定的運動或機構擺在三角形的頂端外，還可以把它們擺在三角形的邊上。因此我把我自己的組織－勞工教育協會－放在人文和真正有用教育的這兩個頂點之間。我之後會再回到這一點。

做為我們社會中最建制化的、也經常是最稱霸的這兩個觀念，我確定你們是非常熟悉的。在今天的英國，「僅僅是有用的知識」稱霸於其他的教育定義之上，特別是成人教育，不過大學和一般學校亦然，它的操作方式有：經費補助的模式、課程的直接控制、像「知識經濟」和「創造性產業」的觀念、把公司和商業的準則應用到教育機構。在我最後任教的大學、新任副校長的官方看法認為該大學是「為其他生意而存在的生意」；它該以經營公司的方式來經營，也該首要地為其它公司服務。

談一下「**為知識而知識**」。這尤其是對大學的普遍看法，並且在像德國詮釋學者與人文學者葛達瑪這樣的哲學家們之中有了系統性的論述。對葛達瑪而言、真理的追求和對他人的了解，就像美一樣，是人生之所以為人生的特徵。當然，知識從來就並不僅僅是為了知識，因為這其間認知者或學習者總是會帶著他們的特定理由，要去發現什麼或是去理解它。當受教育的機會受到限制而且帶有社會階層性時，這種高雅的理解的理念也很容易被批評為精英主義。然而我確實相信葛達瑪強調試圖去認識真理的喜悅和內在價值是正確的，而這些也是真正有用知

識的傳統必須加以支持的價值。

或許最重要的是，大學和成人教育裡的這些高雅空間一直庇護了「真正有用知識」的課程和教學方法。在英國，稱作**大學推廣教育或校外學習**或更新近的**持續教育**的這些成人教育形式特別具有這種意義－這些教育形式試圖要把高等人文教育課程推展到那些被排除在大學之外、或是不想要或支付不起全職教育的社會群體。

這些論點有些會變得更清楚、如果我們來看一下英國成人教育的一個例子，**勞工教育協會**。

勞工教育協會：歷史，難局

除了我自己做為教師和學生兩者涉及其中之外，勞工教育協會（**WEA, Workers Education Association**）還由於幾個理由是個明顯的選擇。它是英國現今成人教育自願性部門的最大提供者，有 650 個地區分部和大約 8 萬個學習者。課程涵蓋非常寬廣的範圍，從人文和社會科學到識字與算術，健康與休閒，藝術，媒體和資訊與傳播科技。也有目標針對特定團體的特殊課程。

從在 20 世紀早期抗衡教育的第二階段建立以來、**WEA**就一直是種折衷的組織。這也就是為什麼我把它放在國立大學和民主式組織自我教育之間的三角形邊上。它從一開始就接受國家資助，也和以大學為基地的成人學習有緊密的歷史聯結，有時且是對手關係。在20世紀早期、較明確左翼政治組織之間，無產階級聯盟和勞工學院全國會議之間有著衝突，這些組織都珍視它們在國家之外的獨立性，教的主要是馬克思主義的哲學和政治經濟學。

另一方面，雖然WEA之中有著強大的中產階級成份，它的地區分部仍是由教師－組織者和學習者團體所組織，而且課程和地區層級的僱用都是由這些委員會做最終的決定。它的民主成分及其所偏好的、以學生為中心、以群體為基本的教學法是相一致的。在歷史上，它跟更政治性組織在內涵上的差異比起它們的公開爭辯所讓人以為的要少一些。許多左翼教師同時在WEA和大學推廣部任教，而直到1950之前的那時期，地方上WEA的主要推動者是工會、社會主義者、激進自由派、非英國國教派和現世主義者。

我個人會認為這個中間的位置是力量的來源。抗衡教育也可能變得狹隘、工具性、和非常說教式的、以教師為中心的教學法結盟起來，一種左翼的庫存式教育。這尤其發生在戰間期的馬克思團體。在WEA有很嚴格的規定，各種不同的觀點都必須被考慮，不過在另一方面、這組織也經常是教育創新的來源。我自己的學科與取徑－文化研究－就成長自1950年代的WEA和大學推廣教學。我們的關鍵奠立者全都是成人教育的老師，也就是他們和年長學生的對話導致了這些創新。

直到現今這時期，在面對更廣泛成人教育的成長，包括大學和地區教育當局供給的擴張，WEA的主要問題是為它各種不同的教育供給找到空間。一直以來它傾向於在民眾政治激情的時期成長與蓬勃－在20世紀初期當它被建立且非常快速成長的時期，在二次大戰左右的時期，在1970和1980年代早期。在1980年代它是各種社區教育的先驅，包括性別研究和對女性及少數民族的支持。它也和工會教育及待業者教育保持聯繫。

WEA也一直是**民眾教育的鼓吹組織**。一開始它是鼓吹勞工階級人民受教和高等教育的擴張，而且重要的是反對公共供給的一再裁減。WEA目前是一個大罩護組織的一部分－終身教育推動聯盟（CALL，Campaigning Alliance for Life-long

Learning)，它反對政府對全部門的攻擊。

思索著我所知道的台灣社區大學時，在我看來WEA也許是我自己國家中最接近的對等體，不過我確定也會有很重要的差異。

英國成人教育現況快照

那麼簡短的說，英國成人教育的現況如何，我們所面對的問題又是什麼。

從1970年代中期起，英國教育政策的主要動力大多數是各種各樣的「有用知識」。這涉及了所有教育部門的重新結構，包括技術上算是獨立的各大學。這個重組中有一些關鍵主題是保守黨政府和工黨政府兩者皆著手的，自1997年新工黨勝利以來可以說是最激烈的。

這是個複雜的題目，雖然也是個全球性的過程，對於此地的你們，我預期也會是熟悉的。我會強調：

1. 促進個人選擇做為任何種類民主式公眾控制的替代品。
2. 在所有教育範疇中市場或準市場的建構，因此每個機構或課程都有能力自理經費，也因此跟學生收費成為主要準則，而各機構中的公共資金或補助也裁減或更嚴格的指定用途。
3. 加緊對教育機構的控制，主動促進的課程跟教學方法會是減少學生和老師的自由，把課程狹窄化為工人訓練的形式，與商業相關的技能和知識，以及消費者和「自我企業家」的主觀認同。

這些當然是和「真正有用知識」傳統相對立的價值，而它們也是設計來在很多方面把更開放、更批判性的成分從教育系統擠壓出去。選擇和市場的強調一方

面回應了公眾控制的要求，但控制只能以個人的方式去實行。任何教育目標的集體討論（特別是在施教者與受教者之間）變得更加困難。支配性的模式是庫存式模式—叫做「課程交授」。

變遷的主要效果是把成人教育的重心從非職業與非證照的學習移走。有人估計在過去的兩年中有150萬個成人、非職業的學習位置被拿掉了。就如佛萊爾所說的：「有人得以防止他人進行探詢的任何情況都是一種暴力的情況。」

然而對像WEA這樣的組織、它卻有看似矛盾的效果。在財務上我們必須對繳付得起的人收取更高的費用，而對領國家福利金的人維持免費。這可能使得在邊際上的人（例如有微薄薪資工作者）更難參與我們的課程。在另一方面，由於對非職業科目的地區性國家供給大量降低，學生們潮水般湧入了WEA課程。有人告訴我說在雷斯特（Leicester）的課程今年增加了三分之一，有很多是新的學生。

WEA的可能角色

在這些情況下，對一個像WEA這樣的組織有些什麼可能的角色？

這是個大議題，不過這是我的四大標題：

1. 我們需要對我們處境的研究與分析。我們地區分部的一個歷史團體最近寫了它本身從建立到現今的歷史。我今天講話的這報告裡也擷取了這份歷史。在跟分部委員會檢討這專案的時候，我強調我們需要社會研究或是文化研究來告訴我們、我們學生團體的社會組成上有什麼可能的成長點。在現在經濟危機的情況下，失業看來會增加，我們必須像在1980年代時一樣恢復我們對待業者的工作。74%—全國WEA學生有非常高比率是女性，因此伸展向不同社

會階級的**男性**是個**主要企劃**。在此、男性和工作關聯之認同是主要的問題。以全國來說少數族裔只佔WEA學生的16%，對像雷斯特這樣的一個多族裔城鎮而言是太少了，所以那也是個重要目標。還有，在此我們對時間與收入及抗衡教育的論述是重要的。最可能參加WEA課程的社會群體是 (1) 退休人士 (2) 專業團體。很有意思的是，最受到新自由派改革壓力的是公共專業與工作者，他們就像19世紀早期的藝匠一般正在失去對其勞動的掌控，也正在被去技能化。在20世紀早期雷斯特是個技能工作者的城市，它對成人教育有極高的參與率也就不意外了。這些只是有關社區和成人教育之社會基礎的匆匆描述—但我們需要這一類的更充分也更系統的分析。

目前WEA最為擴張的學生群是已經過了退休年齡（在英國這是60-65以上）的所有社會階級的男男女女。有很多證據似乎顯示對這個人生階段的人們而言、成人教育有重要的健康和幸福的用處。活躍的老年人也是老化社會中日趨重要的政治選民構成。

我在這裡倡導的不只是市場研究。帶著一種需求與可能之課程與方法的意識去把課程的提供連結到特定群體、這是重要的。在這樣的一種運作裡有政治的（或是「真正有用的」）準則在其中。

2. 在氣候混亂、油價飆漲與目前全球經濟危機的情況下，抗衡教育想做的「如何盡可能做最多有用事情」的這部分變得愈來愈重要。在一個風險與危險日增的時刻、人們將需要大範圍的競爭力與知識來幫助他們具有復元能力。這提示的似乎兼含這些論題的理論性課程以及能降低人們對市場與全球性商業依賴的實際課程與活動。例如說，在英國有生產自己食物的強大運動，還有叫做「過渡城鎮」的運動，那是有關區域復元的東西。

3. 不過對我而言、教育的開放從來就不只是形式意義上取得途徑的問題。它也跟教育中一個根本性的民主與合作精神有關。在這一點上，起點是學生們從他們的日常生活帶進教室裡的民眾期望處理事項。這也就是為什麼一個深入到個別課程結構、相對開放課程之所以真正重要的緣故。我一直總是發現我對WEA的成人學生和大學的大學部及PhD學生最成功的教學都包含了一個空間，在這個空間裡我可以得知學生們的先前知識、計畫與價值，你若喜歡的話也可以說是他們業已形成的常識哲學。但植入教導方法的不只是些更教導性的時刻和對話的機會。

4. 然而此外在我的實作中一直很重要的是試著在教室內外建構一個小小的公共空間，那空間至少是致力於有關差異的對話，也能夠支持個人。這樣的對話團體在最充分時可以發展出**共同的計劃**，而也可說變成一種社群的形式。根據這個看法（至少在我自己那斷裂而受傷的國度、在認知到所有權力與社會的差異後），**社區不是現成而穩可以找得到的，社區是要我們去建構的**。這些也許小規模但卻向外伸展的凝聚是成人教育工作最重要的可能成就之一。當然了，在這個意識上，斷裂的國度使得社區更為重要。

我就講到這裡了，希望你們原諒到目前為止蠻單向的、說教式的表現。我希望現在跟之後、對話的空間將會浮現。

我們或許用一些受喜愛的引文做個結束：

「我自己的心靈是我自己的教堂。」 潘恩 (Tom Paine)

「做為停滯與執著的力量、〔教育的〕庫存式理論與實踐未能認知人乃歷史性的

存在；置問式理論與實踐以人的歷史性做為其起點。」 佛萊爾 (Paolo Freire)

「尋獲較大視野的唯一路子是置身於特定的某處。」 哈瑞威 (Donna Haraway)

「精心批判的起點是意識到自己真正是什麼，是『認識你自己』做為截至目前之歷史過程的產物，這個過程把你放在無限的陳跡之中、卻未留下清單。」 葛蘭西 (Gramsci)

「在人際關係中重要的是...體驗到**你**是真正的一個**你**—也就是不要忽視了他的聲求，而讓他真正對我們說些甚麼...那麼對他人的開放便是涉及了承認我自己必須接受反對我的東西，即使並沒有任何人迫使我去這麼做。」 葛達瑪 (Hans-Georg Gadamer)

第十一屆社區大學 全國研討會 【世界咖啡館操作手冊】



世界咖啡館匯談方法操作手冊

方雅慧

前 言

世界咖啡館如同其他用在組織學習上的溝通工具，也是一種進行深度匯談的團隊學習方法。它是延續著國外早期沙龍的文化脈絡所發展出來的溝通形式，透過情境安排、議題背景分析與回合提問設計，企圖創造一個人人可以參與和貢獻的匯談過程。只要掌握七個核心原則，即使是短短 90 分鐘的時間，都可以讓參與成員充分探索議題、釐清現況與願景，形構初步行動方向。

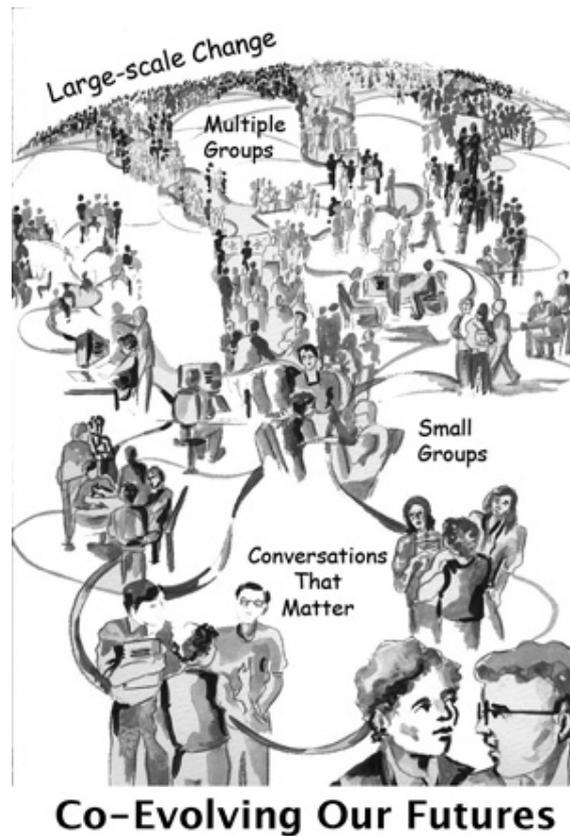
引介世界咖啡館匯談方法，對於長期進行組織學習的人士來說，最大的疑惑，或許是，為什麼要推世界咖啡館？

的確，世界咖啡館並非是促進的轉型變革唯一的討論方式。全促會引介世界咖啡館的匯談方法，除了基於評估世界咖啡館在操作上有彈性，成本相對較低之外，是希望藉由「世界咖啡館」的觀念和原則，滋養全國百所社大發展與形塑一個具有社群意識的對話文化。或許可以這麼說，精熟理念精神並轉化在社大工作與個人生活當中，才是推廣背後想要創造的「潛在學習」價值。然而，朝向這個學習目標，「世界咖啡館」匯談模式與試圖導入該模式的組織，彼此都需要發展出更多配套環節，來深化實務推動的經驗。這經驗累積，全促會希望能和各社大共同學習與促進。

這份操作手冊列舉了關於匯談方法的原則、籌備流程與會議進行方式說明，可提供籌辦世界咖啡館的操作參考。我們也發現，世界咖啡館作為一個溝通工具，也有其適用性以及對話流程因議題對象而異等的課題。也因此，主辦單位除了推廣世界咖啡館匯談方法之餘，更希望能藉由做中學的反省性實踐，累積實務性操作的知識，逐步轉化成適合在地脈絡的匯談模式。手冊中也一併收錄北部、南部兩次桌長培訓活動中現場提問與討論，盼能藉此擦撞出更多關於匯談方法與實踐匯談理念的實務技藝。

對於已經發展出組織內或者是跨組織的對話文化，已具有「學習性組織」實質內涵的工作者來說，相信世界咖啡館的原則與價值，仍舊能提供工作者於群體與個人願景形塑、群際間協作等的自我檢視與價值澄清。誠如華妮塔·布朗及大衛·伊薩克兩位創辦人所言，對話的重點在對談者的心，和對交流互動過程的敏感。那敏感於流動在群我間、創造集體共善的潛力，或許也是社區教育工作者終身的修行。

壹、世界咖啡館相關理念與特性



一、世界咖啡館為何？其基本認知為何？

世界咖啡館是由華妮塔·布朗(Brown, Juanita)及大衛·伊薩克(Isaacs, David)所提出的一種在輕鬆的氛圍中，透過彈性的小團體討論，真誠對話，產生團體智慧的討論方式。在討論中，可以帶動同步對話、反思問題、分享共同知識、甚至找到新的行動契機。

該匯談方式主張，人們與生具有足夠的智慧和創造力。透過小型對話過程中串連、共構，審視攸關自己人生、工作或社群的問題。每個人皆活在語言而形成的行動節奏，能夠透過所參與的對話網絡去「催生出一個世界」(高子梅譯，2007，頁55)。

- 對話即是行動－它是組織、社群、社會等社會制度的命脈與動力。
- 我們的觀點決定我們的作為：創造企業價值和社會價值的關鍵之鑰，是

在於你有沒有能力創造新的對策和展開同步思考。

- 對話的角色就像一種核心流程，也是一種建立關係、分享知識和創造價值的基本「方法」。
- 人可以從「情境」中產生共鳴，每個人都有自己親身經歷的故事，每個故事有個人的體驗、情緒、感受與事實，如果每個人學習說故事，故事和故事之間就會有共通的情緒、感受連結，也會激發別人的興趣與參與。

世界咖啡館以全新的角度把「對話」當作一個核心流程，團體和組織可以透過對話去改造周遭環境，催生出有助成功的必要知識。而且，世界咖啡館的匯談總能在輕鬆的氣氛下開始，人們可以不費吹灰之力地打開話匣子，全心投入對話。它倡導的就是平等而開放的對話，參與對話的每一位成員，不論他/她的職務、階層、經驗、種族、性別、信仰等不同，只要是邀請進上座，都是可以與其他人交流他/她的看法。

匯談進行的方式，是以四人為單位進行對談，並採取肯定式探尋法（Appreciative Inquiry）規劃出多個回合的議題討論（提問），鼓勵參與者在回合當中分享個人見地、積極聆聽，漸次在對談社群當中探索多元觀點背後的模式、觀點與深層問題。並於對談回合的後半段，引導參與者從集體智慧當中形構集體行動方案。

世界咖啡館顛覆了傳統會議當中「坐而言」然後再「起而行」的單線關係，刻意在匯談過程當中結構出反思和行動的循環，即整個匯談動態地反思、見地、收成、行動規劃。並鼓勵在行動規劃之後，實際行動執行，最後再透過發起新場次的匯談，進行意見回饋與評估（圖一）。

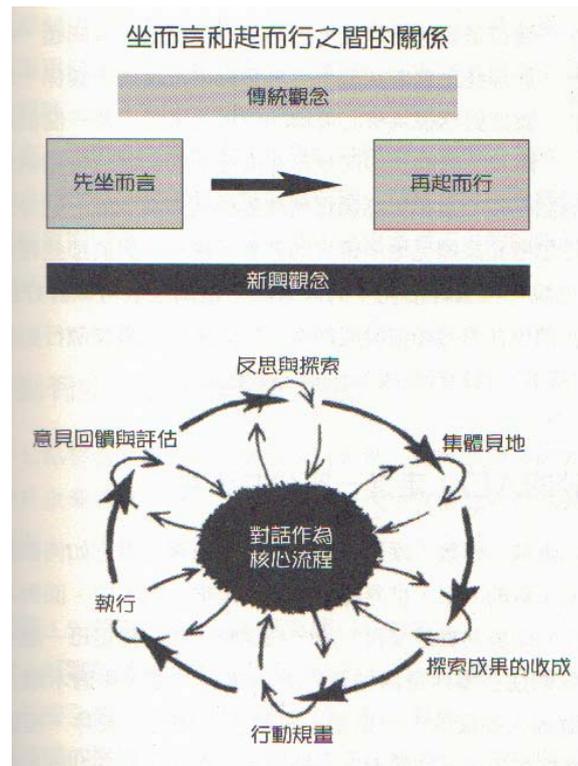


圖 1、坐而言和起而行之關係

(高子梅譯，2007，頁 76)

二、世界咖啡館可以幫我們做什麼？

世界咖啡館可透過匯談情境的營造，讓參與者共同探索議題，發展深層思考。它適合探討有深層意涵的事情。它可以用來探索主題的意義，甚至不需要有結論或收斂。同時，在各桌談話的過程，參與者不僅僅是表達自己看法，更重要的是「聆聽」對方講的話，然後透過「連結」重新組合，找到全新的觀點或從來沒有發現過的盲點。

世界咖啡館雖然也是一種特定的開會方式，它可以促進參與者將個人默會的經驗知識外顯化，同時也鼓勵參與者為議題而貢獻，甚至承諾未來的行動能力與方向。參與者可以在過程中，充分感受到自己的經驗與見解被聆聽與尊重，也從中學習到從積極聆聽當中，反思自己的思考框架，進而形成洞見。

三、如何帶動有如核心流程般的對話？

主持世界咖啡館須把握七個原則，即為背景定調、營造出宜人好客的環境空間、探索真正重要的提問、鼓勵大家踴躍貢獻己見、交流與連結不同的觀點、共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題、集體心得的收成與分享。



圖 2、世界咖啡館的七個操作原則

(一) 為背景定調

籌備世界咖啡館首要的第一步，即先釐清目的，為對話範圍定好界線。主持人和策劃小組須扮演背景建築師的角色，促進合作探詢(collaborative inquiry)，幫忙集中內容，協助打造匯談的流程。

在為背景定調的過程當中須考量三個元素：

1. 目的：

第一是了解現況，釐清是什麼樣的現況或現實需求，使得這場對話變得別具意義？為什麼它這麼重要？第二，要檢討你的設計前提，明確說出你對現況的看法之外，同時檢視你個人的觀念，澄清我們認為人們用什麼方法共創知識？這有助於我們辨識學習的社會本質。第三，說清楚那個「偉大的原因」。透過為會議命名（如「願景」咖啡館），可以公開地召喚與我們有共同熱情的參與者共同投入匯談。

第四，釐清各種可能成果，事先判斷哪些可能或成功標準。

2. 與會者：

與會者的見解和經驗盡可能力求多元化，以讓匯談的探索，更能幫助我們看見議題的全貌。

3. 外在因素：

包括釐清學習方法（哪些彈性的空間創造學習效果）、決定會前的準備作業（邀請函的事前說明）、考慮會後的後續作業、找到適當的地點、做好必要的資源調度與安排及在集會現場為背景定調。

（二）營造出宜人好客的環境空間

世界咖啡館可以說是所有匯談方法當中，最強調環境空間與情境佈置。華妮塔·布朗及大衛·伊薩克強調環境空間要讓參與者有種「賓至如歸」的感覺。所謂好客，就是從行動去肯定別人的才華與天賦。它是在迎接那些能打開我們人生視野的觀念。當我們以好客的態度去迎接陌生人或客人，我們就是歡迎一種全新、不知名、未曾見過的東西，進入我們的生活中，這種東西很可能擴展我們的世界。(高子梅譯，2007，頁 111)

要給人賓至如歸的感覺，讓人有安全感，好讓大家放鬆心情，相互尊重，是環境佈置部分最重要的原則。

環境空間營造的幾個重點包括：

- 創造隨和又不拘形式的迎賓環境
- 佈置得像真正的咖啡館，如在桌上鋪上桌布，放上綠色植物
- 大團體中的各桌形成小團體
- 牆面的藝術裝置，並以音樂作為回合換場的轉換
- 用比喻方式營造生命系統的圖像，如播種種籽或異花授粉(圖 3)
- 用手繪圖表
- 穿著輕鬆

(三) 探索真正重要的提問

該原則強調把共同注意力集中在幾個有力的提問上，以便集思廣益。世界咖啡館採取「提問」的方式，透過問題的設計與提問結構的架構，希望建構出一個能夠創造學習性的對話過程。其中關鍵的提問策略是運用「肯定式探詢」方法，引發在場人士「燃起希望、發揮想像、全心投入對話、刺激出新的思考方向」。提問的設計原則：

- 開放式（如 5W1H）
- 規模設定（如個人、工作小組、機構、跨組織、社會）
- 引發深入探索
- 設計的問題系列要能集中探詢焦點
- 問題設計要能催生出對於未來的新點子與可能

(四) 鼓勵大家踴躍貢獻己見

鼓勵大家參與及踴躍發言，活化「我」和「我們」這兩者之間的關係。世界咖啡館強調「貢獻」（而非「個人參與」），主張每位參與者都可以有他可以付出、自願承擔和服務之處。強調「貢獻」，除可以促進知識創造外，也能培養社群意識。

當人們開始貢獻、共同創造和共同學習時，自然會形成一種結合的氛圍——人與人之間的彼此結合，以及大我的結合

（高子梅譯，2007，頁 253）。

(五) 交流與連結不同的觀點

保持聚焦於重要提問，盡量增加各觀點的連結方式與密度，充分發揮乍現中、充滿生命的系統動力。

- 有力問題的提出，作用就像一個吸引子，可以在「團體心智的各種突觸之間」凝聚注意力，進而活化對話網絡的自我組織能力

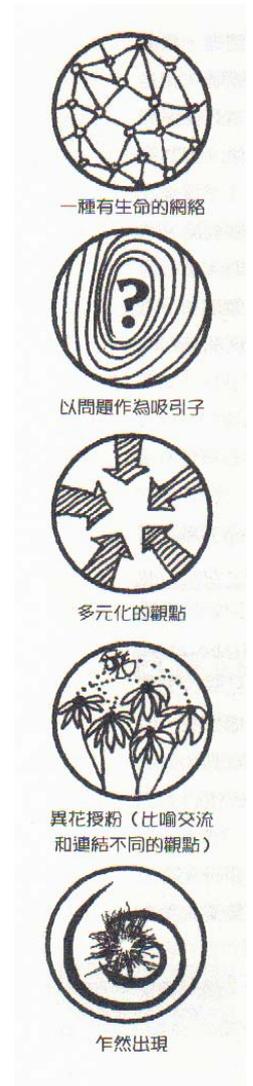


圖 3、世界咖啡館的相關圖像

- 透過輪桌進行匯談，讓與會者從個別單獨的個體，進入網絡式的交流過程中。參與者體驗一種類似「思想的共鳴」、「點亮會場系統」、「想法的加速演化」的思考活動
- 真正匯談所浮現的體悟和全像智慧，不只出現在個人層面，也同時出現在集體層面
- 只要掌握世界咖啡館的精神，主辦人可以因議題和情境需要，自由地發展各種創意手法，製造交融機會

(六) 共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題

集中所有注意力，在不抹煞個人貢獻的情況下，找出思想的連貫性。

透過聆聽，發展一種屬於自己的動能，最後形成一種團隊的氣氛和團隊的凝聚力。它是一場「與眾人之舞」，這一群由多人組成的團體，已經找到一個真實的東西，拉近我們之間的差距，成為有意義的完整體(高子梅譯，2007，頁 176)。

- 注意力的聚集：運用匯談石作為發言的工具
- 互相聆聽，找出彼此之間的關係與意義模式，更要聽出各種觀點之間所呈現出的全新意涵，或背後更深層的問題
- 鼓勵參與者從聆聽當中，從不同觀點之間浮現新的連結關係，使個人可跳脫出個別的觀點，和更大的整體做銜接
- 視覺語言、視覺聆聽，將所思所言所感透過圖像或書寫呈現在桌布上
- 透過注意力的聚集，促成集體反思事件的核心本質
- 主持人需在動態參與與相互反思之間找平衡點

世界咖啡館十分重視「反思」，認為是一種匯談過程中重要的實作。主持人可針對與會人士進一步的提問，邀請他們反思參與過程中所引發的新的想法與洞見。如主持人可以提問，「你對這場對話有什麼深刻的體會？」、「你有聽到什麼意義深刻的對話內容嗎？有讓你感到驚訝或質疑的地方嗎？」、「到目前

為止，這整個全貌裏頭還缺少了什麼？有什麼東西是我們視而不見的？我們還需要再釐清什麼？」「有什麼東西是我們必須探索但還未探索的？唯有如此，才可能有更深一層的共識和清楚的全貌？」

(七) 集體心得的收成與分享

為了讓集體性和有利於行動的知識與領會得以現形（外顯），集體知識的記錄與呈現是很重要的部份。原則包括：

- 心得的呈現能夠展現全系統(whole-system)的思考，而非分批式(parts)的對話。即能夠呈現各見解當中深層的意義
- 用心收集各種見地。讓每個與會者的貢獻成為集體智慧的一部份
- 主持人需有效的策略性對話。在全體對話之前，先給全體與會者幾分鐘安靜反思與寫筆記的時間。並於主持全體對話時，延續匯談的氣氛，同時創造機會，催生全體的全體見地

四、哪些情形適合運用世界咖啡館？

- 人數超過 12 人以上
- 至少有 90 分鐘以上的時間
- 針對重大的挑戰和機會點，展開深入探索
- 讓首度碰面的人可以展開真正的對話
- 為現存團體裡的成員建立更好的關係，培養認同感
- 分享知識、激發創新思維、建立社群，針對現實生活裡的各種議題和問題展開可能的探索
- 在演說者和聽眾間創造有意義的互動

五、哪些情形不適合運用世界咖啡館？

- 對於要找的對策或答案已經有了腹稿
- 你只想做單向的資訊傳達
- 正在製作詳細的執行計畫和作業任務

- 只有不到 90 分鐘的時間可以舉辦咖啡館
- 可能極端對立與火爆的場面(挑戰主持人的技巧)
- 你的與會人數不到 12 人

六、世界咖啡館要召開多久？

在不同的時間條件之下，該方法能夠產出不同的結果：

- 90 分鐘：議題的探索，多元意見的交流、初步浮現深層結構與問題，以及未來行動的方向
- 3 個小時（及以上）：提供關於議題更多的線索與背景脈絡說明，有助於議題探索與深層討論，在擬定行動議程部份可處理較細部的行動步驟，以及不同行動主體層級的界面如何銜接

七、世界咖啡館和開放空間會科技有何相同？有何不同？

世界咖啡館與開放空間技術的方法有何相同與相異之處？二者最大的相同之處就是可以透過多人（平等與自由）的對話，讓想法在組織中流通。而最大的不同，則是進行的程序、方式，與產出的結果等。中山大學系統思考與組織學習研究室的李世珍曾經比較二者的差異。

表 1、世界咖啡館和開放空間技術之比較

項目	世界咖啡館	開放空間技術
英文名稱	The World Café	Open Space Technology
創始人	華妮塔·布朗、大衛·伊薩克	哈里森·歐文
創始時間	1995 年	約 1983 年
類別	組織學習工具	組織發展介入技術
型式	群體討論	群體討論
強調	多元參與	多元參與
引導師的角色	較弱	中
易學程度(1-10)	9	6
使用前提	人們本身已具備足夠的智慧和創造力，可以面對眼前最困難的挑戰	一群需要尋求解答的人，當中沒有人自認知道解答

常見用途	共識建立 解決問題	共識建立 解決問題
同時開會人數	可達一千人以上	可達一千人以上
討論規則	提出想法、聆聽和理解、連結各種想法、共同聆聽模式、觀點、及更深層的問題	四大原則： 1. 來的人就是對的人 2. 發生什麼就是當時會發生的事 3. 何時開始就是最對的時間 4. 結束了就結束(沒結束就沒結束) 一項法則：雙腳法則
討論主題的產出	各組討論與票選	引導師邀請學員自由提出
議題討論方式	網絡式：桌長固定其他則大風吹輪轉	自由選擇、可隨時更換、重組
會議產出	對話與交流、集體心得、桌布(海報紙)記錄	行動方案規畫書、藍圖
硬體設計		
環境佈置	需要	不需要
空間設計	依人數準備討論桌椅	椅子
會前發邀請函	要	要
海報紙、筆	要	要
點心準備	要	要
影印機	不要	要
投影機與螢幕	要	要

貳、世界咖啡館會前籌備流程與相關須知

籌備世界咖啡館的前置作業攸關著是否能夠引發參與者貢獻經驗。前置作業的重點在架構參與者貢獻智慧的路徑，其策略包括運用七大原則之一的「為背景定調」以及回合當中提問結構的設計與引導。

一、世界咖啡館該如何成立籌備小組？

發起一個世界咖啡館，主辦單位須要召集一個籌備小組，成員為主辦單位的規劃人員，以及對議題和潛在參與對象有所瞭解的人士，最好還納入世界咖啡館的主持人。

籌備小組須要擔任背景建築師的角色，為匯談討論的背景脈絡定調，並須透過討論設計出回合間提問的結構。

(一) 在議題的規劃階段，由主辦單位邀集對議題熟悉的人士組成策劃小組，

先作議題的探索，包括該議題面向中目前發展的現況、面臨困境。如果能夠事先能夠找相關人士（參與者）進行訪談，有時更能夠掌握該議題有興趣的相關社群，他們對於議題看法與主張如何。

構想世界咖啡館的匯談，如何銜接與支持主辦單位推動議題的企圖。如透過咖啡館來探索議題，並實際支持提出的行動方案的實踐；或者是會後將匯談成果出版，將集體成果分享與推廣。

(二) 與主持人密切討論，推行出各回合匯談引導提問之結構。

(三) 匯談回合進行當中，現場協助主持人維持會場匯談進行的節奏、氛圍，提供參與者自在表達也積極聆聽，集體探索深層觀點與問題之情境。

(四) 匯談結束後，針對匯談中海報所呈現的資料與發展出來的行動策略，進行影像與文字記錄。

建議針對匯談的文本進行內容分析，撰寫成報告提供主辦單位議題推動之參據。對於主辦單位來說，需事前思考如何讓集體匯談的結果，回過頭來調整原有的行動議程或是引發新的行動想像。最好主辦單位

也能夠針對匯談後續所作的工作，進行進度的回報。這些將影響參與者對於推動的主辦單位的觀感，評價主辦單位是否重視也願意採納集體產出的智慧。

二、世界咖啡館該如何選擇適當議題？

議題發展可以朝向具潛在、持續且快速變革，也不預設與定義正確答案等方向思考。建議議題的焦點須要置放在與參與社群有興趣、有熱情的課題。

三、有哪些提問可以引發參與者貢獻的能量？

在世界咖啡館一書當中，列舉了一些可以刺激新的知識和創意思考的提問。可以參考這些問題庫，發展成為最適合自己情況所需的問題。

（一）有利集中注意力的提問

- 什麼樣的提問在獲得解答之後，可能對我們目前探索的議題造成很大的影響？
- 對於眼前這件事，你認為最重要的是什麼？你為什麼這麼認為？
- 是什麼吸引你們/我們去作這樣的探詢？
- 我們的意圖究竟是什麼？有什麼更深層的目的—即「偉大的原因」—值得我們這麼大費周章？
- 從這件事情裡，我們看見什麼機會點？
- 對於這件事情，我們目前為止知道多少？有什麼仍須學習的地方？
- 在這件事情上，有什麼進退兩難的地方？或者有什麼機會點？
- 在思考這件事情時，須要先檢驗或質疑什麼基礎前提嗎？
- 和我們持不同意見的人對這件事的說法是什麼？

（二）這些提問有助於連結各種意見想法，找出更深層的見地

- 從這裡可以看出什麼端倪？從這些不同的意見裡頭，我們聽出了什麼深層的意義？我們有沒有聽出什麼重點？
- 這中間有沒有浮現什麼對你們來說很新的東西？你們正在展開什

麼樣的全新結合？

- 你們有聽到什麼具有實質意義的東西嗎？你們在訝異什麼？你們在困惑或質疑什麼？現在你們想提出什麼問題？
- 目前為止，我們還少了什麼，才能拼出全貌？我們有沒有視而不見什麼？有什麼地方需要再作澄清？
- 截至目前為止，你的重要心得或見地是什麼？
- 接下來，我們需要思考什麼？
- 有什麼事情是我們目前為止還沒談到，但若想達成更深層的共識和認知，就一定得談到它，這件事究竟是什麼？

(三) 可以創造前進動力的問題

- 若要在這個議題上作出一番變革，得付出什麼呢？
- 在什麼情況下，會讓你我覺得對這件事很投入？很興致勃勃？
- 這裡頭有什麼可能空間？誰在乎這件事情？
- 我們需要把當下的注意力放在哪裡，才能繼續前進？
- 如果成功真的指日可待，我們應該大膽選擇什麼樣的後續行動？
- 我們該如何在後續行動裡支援彼此？我們可以各自做出哪些特殊貢獻？
- 如果是從今天開始對話，那麼什麼樣的對話可以帶來漣漪擴散效應，為未來（這件事情）創造全新的可能？
- 今天我們應該共同埋下什麼種子，才能真正影響這件事情的未來？

四、世界咖啡館會議主持人該注意哪些事項？

(一) 開場：歡迎與會者的光臨，如同主人一般，提醒與會者現場的設施安排。徵詢參與者對於現場流程的提問並回答之後，說明為何須要透過世界咖啡館模式進行集體探究的目的與相關流程，並引出匯談聚會關切的核心議題。鼓勵與會者聆聽其他人的觀點，並提醒去發掘各觀點

當中呼之欲出的見地、模式和核心問題。

再者，藉由展示咖啡館前提和禮儀的投影片，再次提醒參與者如何在尊重的禮儀當中盡情地抒發自己的見地。

主持人也需要提醒參與者，在匯談回合當中，盡可能不要離開座位，可就地招呼現場工作人員前來服務。

(二) 匯談回合進行當中，主持人（若能找到搭配的工作人員最好）須隨時走動，關照每一桌匯談進行的情形。若遇到匯談中，成員之間發生爭吵、過度佔用討論時間或者是討論重點過度偏離主題等情形，而桌長的介入無法產生效果時，桌長可適時地介入引導。

(三) 回合轉場過程中，也可適時地提醒參與者，在面臨意見紛陳的時候，可以適時停頓，給自己和大家時間來沉澱，以理出頭緒。或者是，進行反思，探問「我們對話的核心是什麼？」

(四) 在集體心得收成與分享的回合時，主持人將負責帶動全體對話的進行。

先邀請在座參與者進行片刻的反思，提供一些引導的方向如「你對這場對話有什麼深刻的體會？」、「你有聽到什麼意義深刻的對話內容嗎？有讓你感到驚訝或質疑的地方嗎？」、「到目前為止，這整個全貌裏頭還缺少了什麼？有什麼東西是我們視而不見的？我們還需要再釐清什麼？」在會場靜默的片刻當中，鼓勵參與者在桌布上寫下匯談過程中的發現與啟發，提供空間釋出深層智慧、新知識領悟、新的可能的發現。

接著，請各小組桌長上台分享該桌次匯談之旅的發現與看見。

(五) 呈現集體心智圖階段，主持人先簡報工作團隊針對匯談當中各桌次間蒐集到的海報所繪製的心智圖，現場徵詢參與者的確認與回饋。接著，由與會參與者針對報告的心智圖回應，並由工作人員補充納入心智

圖。

五、桌長如何引導參與者探索議題？

桌長不僅只是回合之間意見的報告而已，他更大的角色扮演在引導成員對於議題探索。幾個重點為：

面對個別意見之餘，可透過提供一些逆向思考的提問，引發大家更進一步探索討論當中尚未浮現的面向。此外，桌長也須在匯談中成員意見與經驗的歸納與統整，逐步拼湊出集體認知的整體圖像。該整體圖像，將從個個人理解與經驗之上，架構出一個更全觀的思考框架。還有提醒大家反思與確認核心價值，使後續的行動發想，是以願景作為前導。

至於深度匯談的重點，Peter Senge 的第五項修練，發展出幾個有效的方法如下：

- 1.建設性的聆聽：密切注意別人的言外之意，除了聆聽「聲音」，還要關注發言者的本質。
- 2.自我觀察：自我觀察主宰自己的世界觀（參考架構）的思維是什麼？
- 3.懸掛假設：首先要「浮現」假設，從團隊探詢個人的假設和意圖過程中開始；其次是，「展示」假設，公開揭露你的假設；最後是「探詢」，邀請別人從你的思維和言論中，找到新的意義。

六、世界咖啡館該如何招募與會人員？

依據主辦單位籌辦世界咖啡館背後的想法，若是目的在探索議題與想法，可以採取開放報名參加的方式；若是目的在希望促成參與者發展出行動社群，則以主辦單位擬參與者邀約名單為宜。

叁、世界咖啡館會議進行流程

一、世界咖啡館該如何選擇適切的會議場地？

世界咖啡館須要一個大的主會議室，除前面放主持桌，後面設置報到桌之外，是會場中間須排列圓桌（每張圓桌配上四把椅子），以及茶點桌。

會場的佈置原則為：

- 四人一桌，桌面面積以可平鋪海報為佳。桌面上需鋪上桌布，並擺上一只插著鮮花的花瓶。桌次排列以參與著能在各桌次間自在行走移動為宜，排列盡量避免傳統會議形式那種整齊畫一的排列方式。
- 另需擺設一排（併桌）作為飲料與點心桌。還有會場前方的主持桌，以及會場後方的行政小組工作桌。
- 會場牆面需有一個可以集合與呈現海報的區域，或是準備白板替代。另也可掛上促進匯談情境與說明進行方法的影像輸出海報。
- 入口報到處：提供簽到表、會議手冊、與會人士的名牌（需多準備一些空白的備用）。

二、世界咖啡館會場設備？

1. 每張匯談桌需配備：

至少四支的簽字筆、一盒細字彩色筆與蠟筆、至少三種顏色（淺色）的便利貼（7.6cm x 10.2cm）、匯談石、三種顏色的海報、一只方形紙箱（用可書寫的膠帶封口）、桌牌（編號）。

另外也需每桌放一張議事規則表、大會參與者的名單（有最好）。

2. 行政小組工作桌：

配置電腦一台，需灌入心智地圖繪圖軟體，數位相機及錄影機。備用文具用品：海報、膠帶、橡皮筋、簽字筆、剪刀、雙面膠、便利貼、圖釘、時間提醒指示（針對小組報告代表）。

除以上配備需求外，主會場現場須配備的設備明細如表 2。

表 2、世界咖啡館會場設備清單

	器材	數量	Check	備註
前置作業	會議室		<input type="checkbox"/>	
	桌子、桌巾、椅子佈置	公民小組+工作人員	<input type="checkbox"/>	
	議程海報	會議室	<input type="checkbox"/>	
	簽到表	工作人員/出席貴賓	<input type="checkbox"/>	
	出席貴賓名牌		<input type="checkbox"/>	
	案例分享講師立牌		<input type="checkbox"/>	
	工作人員名牌		<input type="checkbox"/>	
	講師出席費+領據		<input type="checkbox"/>	
場內	照相機	1 台	<input type="checkbox"/>	
	單槍投影機	1 台	<input type="checkbox"/>	
	音樂 CD(預備兩首，建議選取沒有人聲的樂曲。一首於進場前播放，一首中場換桌串場)	1 台	<input type="checkbox"/>	
	DV 攝影機	1 台	<input type="checkbox"/>	
	DV 空白帶	3 卷	<input type="checkbox"/>	
	空白錄音帶	2 卷/90 分鐘	<input type="checkbox"/>	
	錄音機	1 台	<input type="checkbox"/>	
	錄音筆	1 台	<input type="checkbox"/>	
	無線麥克風	2 支	<input type="checkbox"/>	
	有線麥克風	1 支	<input type="checkbox"/>	
	白/黑板筆、板擦	數個	<input type="checkbox"/>	
	麥克筆：深色為主	數支	<input type="checkbox"/>	
	簡報架	1 個	<input type="checkbox"/>	
	海報紙	數張	<input type="checkbox"/>	
	可重複黏貼式便條紙	數本	<input type="checkbox"/>	
	膠帶	數個	<input type="checkbox"/>	
	電腦	1 台	<input type="checkbox"/>	
	電池	數個	<input type="checkbox"/>	
茶點	視參與人數而定	<input type="checkbox"/>		
熱水	視參與人數而定	<input type="checkbox"/>		

	咖啡包/茶包	1 包	<input type="checkbox"/>	
	環保杯	視參與人數而定	<input type="checkbox"/>	
	垃圾桶、垃圾袋	2 只	<input type="checkbox"/>	

三、世界咖啡館該如何作適切的人力配置？

表 3、世界咖啡館人力配置表

時間	議程	工作		人員	器材
12：30~13：00（30分）	工作人員報到	場佈與裝備檢整 準備茶點		全體人員	
13：00~13：30（30分）	報到	人員簽到、發放會議 資料、現況處理 人員指引		接待人員	簽到單、原子筆、 會議資料袋
13：30~13：40（10分）	主持人開場 1. 說明匯談目的與主題 2. 世界咖啡遊戲規則介紹	場內	簡報放映 錄音 錄影、攝影	記錄人員	筆電、簡報檔、錄 音筆、錄音機、錄 音帶、記錄本、筆、 相機、電池
13：40~14：20（40分）	案例分享	場內	簡報放映 錄音 錄影、攝影		
14：20~14：40（20分）	第一回合討論			分組桌長（接待成 員、引導討論） 會場服務人員	各桌配置匯談文具 (見參之二說明)
14：40~14：45（5分）	茶敘、換桌討論	場內	音樂提示	主持人（舉手提示）	
14：45~15：05（20分）	第二回合討論			分組桌長（接待成 員、引導討論） 會場服務人員	各桌配置匯談文具 (見參之二說明)
15：05~15：10（5分）	茶敘、換桌討論	場內	音樂提示	主持人（舉手提示）	
15：10~15：30（20分）	第三回合討論			分組桌長（接待成	各桌配置匯談文具

				員、引導討論) 會場服務人員	(見參之二說明)
15：30~15：40 (10分)	茶敘、各桌隨意瀏覽桌布	場內	音樂提示	主持人(舉手提示)	
15：40~17：20 (40分)	小組上台分享	場內	簡報放映	主持人	錄音筆、錄音機、 錄音帶、記錄本、 筆、相機、電池
			錄音		
			錄影、攝影		
17：20~17：25 (5分)	主持人結語				
17：25	散會	場外	名牌回收	工作人員	

四、世界咖啡館的議程該如何規劃？

世界咖啡館的議程規劃，會隨著籌辦單位對於匯談的期待而有所不同。如果匯談重點在探索，議程中問題提問的設計觀點會朝向「引發有助於連結各種意見想法，找出深層見地」方向。若是一個著眼於未來性的協作行動，設計觀點則會朝向「規劃可以創造前進動力」進行提問設計。

以下為國立台灣師範大學成人教育研究中心於 97 年舉辦之「成人教育未來咖啡館」活動議程。

成人教育未來咖啡館 活動議程

時間	分鐘	活動內容
13：00～13：30	(30分)	報到
13：30～13：50	(20分)	開幕 I. 咖啡館遊戲規則介紹 II. 影片欣賞 討論主題：成人創新學習文化 1. 世界上最美好的成人學習是什麼？ 2. 20年後的成人世界需要何種組織與團體？
13：50～14：20	(30分)	第一回合討論：探詢關鍵議題
14：20～15：00	(40分)	第二回合討論：深化及連結關點 1. vision 願景 2. action 行動
15：00～15：10	(10分)	Refreshing：寫下心得回饋單，張貼於牆面上
15：10～15：40	(30分)	第三回合討論：歸納觀點導引模式
15：40～16：00	(20分)	茶敘 coffee break
16：00～16：20	(20分)	全體成員大匯談
16：20～16：50	(30分)	小組上台分享
16：50～17：00	(10分)	活動結束：邀請再敘未來咖啡

◆討論熱身

1. 再度點燃對於成人教育的熱情與夢想。
2. 請先想像 20 年後(2027 年)，臺灣在全球化下的社會發展樣貌，以及成人教育可能的發展圖像。

◆討論議題

1. 尋找並發展成人創新學習文化的典型(楷模)。
2. 如何促進成人教育跨界的對話，包括跨組織、跨文化之合作。

一般來說，世界咖啡館會在第一回合匯談當中，設計鼓勵成員進行現況探索的提問。有些籌備組織基於考量如何引導成員進行現況回顧與省思，會在匯談之前設計議題的模擬案例，或是邀請與匯談主題相關的人士進行案例分享。

在今年 3 月 12 日北區舉辦的桌長培訓活動當中，籌備人員決定以「如何營造社區大學的友善工作環境」為主題，邀請現場參與的培訓人員實際體驗世界咖啡館的匯談情境。全促會北部辦公室副秘書長茹萍虛擬了「社大人—小玫的自白」，融入目前社大普遍工作現場的情節，作為引發與會人員聚焦思索的參考。

五、世界咖啡館有哪些匯談規矩？

世界咖啡館發展出一些會談的規矩，試圖引導成員，聚焦在大家認為最重要的事情上共同探索。這些規矩包括：

- 透過匯談石的運用，鼓勵取得匯談石的成員，提出個人的想法與經驗。其他與會成員，保持積極的聆聽，以理解分享者的見解。
- 過程當中，透過各自見地的分享，希望能促成各種想法之間的連結，最後夠透過共同聆聽，集體發現經驗當中的模式、觀點及更深層的問題。
- 成員盡將自己的所言所想，或藉由塗鴉、或藉由繪圖、或藉由文字，呈現在桌布上。
- 回合議題討論時，不宜離桌移動，以便能專注討論。
- 回合之間的換桌，桌長需留在該桌，其他成員帶著回合間討論的想法到其他桌次去。建議成員能打散加入不同的桌次，以促使意見觀點的散播交流（異花授粉）。

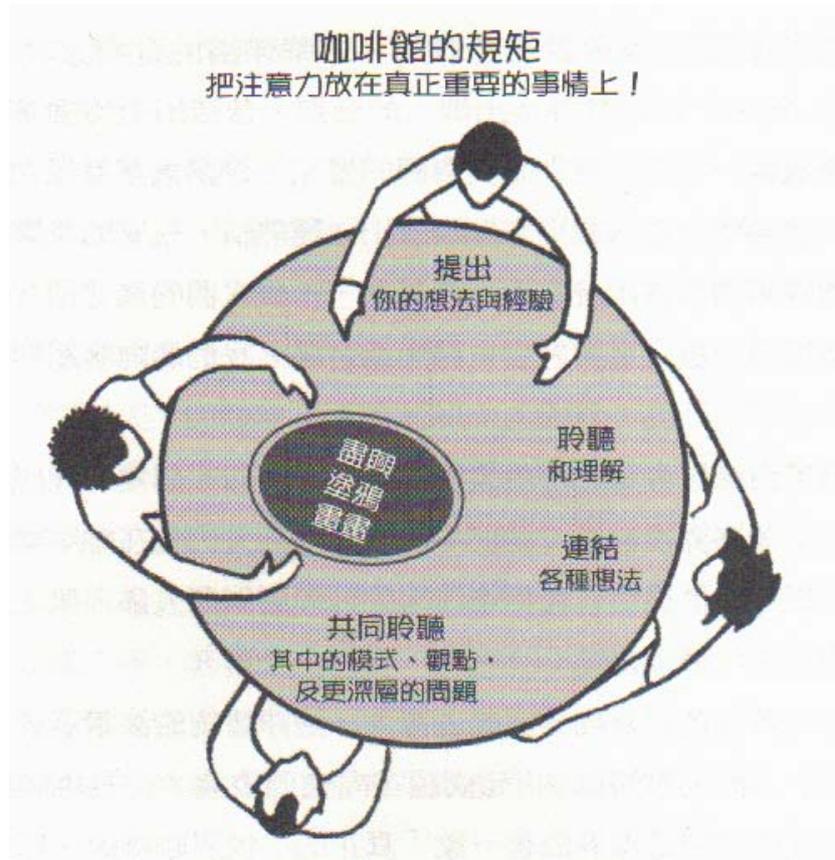


圖 4、世界咖啡館的匯談規矩

六、世界咖啡館桌長的角色與接待原則為何？

(一) 桌長的角色

擔任桌次的主人，須將加入該桌討論的成員視為「客人」進行接待，鼓勵成員進行議題討論。

(二) 接待原則

- 在回合進行中，引導成員進行議題討論，必要時補充不足處或提出逆向思考。也透過滙談石的運用，讓參與的成員都有發言與貢獻見地的機會。
- 於第一回合進行前，請桌長開場，並邀請同桌成員進行簡短自我介紹(姓名、單位)，之後進行第一回合議題討論。

- 第二回合以後的討論，請桌長在進行回合討論前，邀請成員先報上自己的姓名，隨後桌長針對在座成員報告上一回合的討論重點。之後再進行新回合的議題討論。
- 桌長負責控管與傳遞匯談石，鼓勵發言，也控制每位與會者發言時間，務使每位成員均有發言，每次發言以一分半鐘為原則。
- 等第一輪發言完畢之後，可以再請成員針對發言補充或回饋意見。協助將本桌成員發言重點，即時記錄在桌布(海報)上。
- 換桌方式：每回合結束時，桌長不移動。非桌長之成員，請分別換至其他桌，成員儘量不要重複，以交流及連結更多不同觀點。
- 回合結束時(音樂提示及主持人舉手)，提醒與會者換場。於換場期間，成員可以自由至茶點桌取用飲料與點心、與其他成員交談，也可至各桌瀏覽桌布。

七、議事提醒

每桌一張議程與匯談進行規則提醒，上面說明會議流程、會場規則、桌長任務。附件二為屏東縣社造中心舉辦原住民區部落發展世界咖啡館所擬的議程提醒清單。

八、世界咖啡館建議的規劃時程表為何？

第一個月

第一週

1. 成立籌備小組

利用社區大學教學資源，或財團法人基金會相關聯絡網，針對議題向合適參與會議籌畫人選進行邀請。

第二至四週

2. 籌備小組第一次會議，進行匯談議題的背景討論

- (1) 基礎資料蒐集：討論議題之背景基礎資料、數據與總體現況發展

分析

以文化公民行動討論多元文化、在地文化課程為例，背景文獻須包括：

- 國內人口變遷數據（反應人口組成之多元趨勢）
 - 社大推動多元文化教育的背景與發展歷程
 - 目前國內社大開設與多元文化課程統計（如果能進一步作跨年比較、課程內涵比較更好），以及藉由活動或其它非課程形式推展多元文化的情形，描述實際落實的情形
 - 初步總結目前課程呈現出哪些待突破或是更進一步值得發展的面向
3. 邀請該議題之有關專家學者進行專家座談，確定議題的背景脈絡。研商是否要規劃基礎調查⁷⁴（包括調查規模、研究方法、工作期程）。
4. 主辦單位內部工作籌備會議
- （1）須注意原則
 - A. 工作人員學習世界咖啡館會議方法
 - B. 確定世界咖啡館時程
 - C. 確定工作執行小組成員
 - D. 工作分配
 - E. 確認工作進度
 - F. 規劃桌長培訓，並公開招募

第二個月

第一週

⁷⁴ 如果與議題相關的基礎資料不足，主辦單位確定要進行基本調查，依據調查的規模大小，需另規劃出至少三個月的時間進行施測、編碼、跑資料分析以及轉寫分析報告。

1. 調查結果與專家座談結果分析
2. 擬籌備小組第二次會議之討論議程

第二~三週

3. 召開籌備小組第二次會議

會議內容：

- (1) 針對所作的議題背景資料提出分析，以及專家座談與調查結果（如果有的話）提出討論，定調議題的背景、匯談的目的以及議題匯談的主題。
 - (2) 討論匯談的邀請對象有哪些
 - (3) 為咖啡館的會議名稱命名
 - (4) 確認初步會議的議程（回合設計）
 - (5) 確認案例分享與分享人
 - (6) 確認心象繪圖呈現的手法
4. 準備桌長培訓手冊資料
 5. 會場現勘（現場拍照作記錄），依據咖啡館情境佈置原則評估場地是否合適，預擬須要的場地佈置明細
 6. 邀請案例分享人撰寫個案文件

第四週

7. 舉辦桌長培訓
8. 對外宣傳

透過公開且透明的途徑，對外發布消息。可從社區跑馬燈、社區派報、針對

社區大學內部跑班級宣傳、對外發佈新聞，將報名訊息透過網絡等公開的

途徑傳遞出去

9. 問卷設計

目的要瞭解會議的成果

(1) 問卷設計的一般原則

- A. 問項必須清晰
- B. 避免雙項結合的問題
- C. 受訪者能夠回答而且願意回答的問題
- D. 問題應適切
- E. 簡短的問題最好
- F. 避免反面的問題
- G. 避免具有偏誤的問題和詞句

(2) 問卷內容

- A. 對議題的瞭解
- B. 對議題的態度
- C. 對公共事務的參與程度
- D. 基本資料
- E. 其他

第三個月

第一週

1. 擬定邀請函
2. 蒐集匯談會議的資料，撰寫或編輯提供桌長的議題背景資料
3. 寄發議題背景資料以及桌長主持須知給桌長，並與桌長確認
4. 準備營造世界咖啡館情境的相關設備（參見叁之二）

第二週

5. 寄發邀請函
6. 會議前一週籌備會議

會議前一週須備妥：

- (1) 條列人力支援項目
- (2) 分派工作人員
- (3) 桌長出席確認
- (4) 案例主講人與主持人聯繫與再確認

第三週

7. 場地佈置（參見叁之一）
8. 人力配置（參見叁之三）
9. 會議技巧

主持人與桌長掌握會議主持技巧，讓匯談能夠順暢進行（參見叁之六）

第四週

10. 工作小組進行會後回顧，檢討會議籌辦情形
11. 針對匯談中的海報內容，逐一進行拍照打字，並於彙整後進行內容分析

第四個月

第一~二週

1. 成果報告書

將會議進行的過程以及會議結果整理成冊，會議中所有的資料都留一份，並且將會議的紀錄包含會議過程的照片、錄音、錄影等資料燒錄成光碟儲存

2. 召開會議，討論如何支持匯談中提出的行動方案
3. 成果報告書文件以及會議決議，寄送與會人士周知

肆、問與答實錄

華妮塔·布朗及大衛·伊薩克曾經說過，發明出世界咖啡館的七項原則，其實是非關於會議技巧的訓練，反而是對於這些觀念的理解。這些原則都在聚焦在關注會談當中最核心關鍵的議題探索。運用對話領導模式推動社會轉型變革，要探尋如何與人互動溝通、甚至連結成社群行動，或許一直都是須要不斷地從經驗和原則中整理與修正操作方法的過程。世界咖啡館提供了引發集體探索，外顯集體智慧的綱領，但更多的細節，是透過實務操作去轉化這些原則。

以下問題與討論，來自北部和南部兩場桌長培訓過程中，參與夥伴的提問。我試著將當時討論的回應以及事後補充的建議，收錄在這一個節次當中。特別闡出這個節次，以文字形式呈現，是有種延伸討論的企圖，也同時期待在這些的提問與思考當中，在生活與工作當中掌握並活用這個匯談方法的精神。

Q. 世界咖啡館的桌次討論和分組討論有何不同？

A. 世界咖啡館是一種由小團體討論，再將小團體討論匯集成為集體智慧的方法。它的討論設計，其實也是一種「分組」討論的形式。

但是，世界咖啡館又與一般分組討論形式有所不同，其形式上的差異反應了背後在對話的精神與哲學不同。於是乎，咖啡館的「分組」形式，其內涵又與一般分組討論相異。一是試圖讓會議形式中因為身分和位置所取得的發言權下放，主張每個人都有個人經驗知識，那是有價值的，因此它致力於藉由新的議程設計的導入、提問方法，以及小團體與匯談石的設計，讓參與者能夠透過咖啡館取得進用途徑（accessibility）而發聲；二是咖啡館強調要鋪陳從個人智能到浮現集體智慧，所以回合討論的穿插以及成員換桌討論，最後將各組討論經驗透過心象繪圖集體呈現，都在促進意見能夠交互繁衍出深層的洞見；這些基於七個原則所發展出來的「匯談規矩」，某種程度也期待創造了讓大家跳脫「習以為常」的開會方法，讓大家能夠跳脫以往會議當中被動參與的慣性。三是世界咖啡館重視匯談

中如何引發參與者從探索到貢獻，讓參與者能夠共同為「願景」和「更大的目標」努力。結合探索、發現深層意義到行動，對談過程可能帶領大家朝向轉型變革的實踐路徑。

Q. 匯談過程中，當別人在陳述個人意見時，若我有和他不同的觀點，是否可以立即打斷他的談話？

A. 世界咖啡館的規矩當中，參與者除了發言時間之外，能積極地聆聽他人的建議。華妮塔·布朗及大衛·伊薩克也曾舉一場「探討什麼是好的溝通模式」匯談當中，發現「silence」是好的對談的要素之一。言下之義，沉默以及積極聆聽，都是一種積極地將自己介入和他人共同理解與定義討論議題的狀態。這也意味著，引發對談的先備條件，就是先聽聽人家怎麼說，瞭解人家從什麼角度怎麼想事情的。

實際進行匯談時，我們確實有可能會面臨與他人觀念相左的狀態。其實，匯談設計的立意，「探索」本來就是要讓多元觀點和差異可以並陳，從多元分歧當中拉大看事情的基本面，朝向共同建構整體圖像的方向。所以，在討論回合當中，適時地表達自己不同的觀點，也會是對於集體探索有貢獻的作為。

基於積極聆聽與沉默的原則，建議我們在聆聽他們分享的想法之後，再評價自己是否贊同的想法。如果你在他人未表達想法之前，就很快地覺得不贊同。也請在當下反思，「自己為何會有這樣的想法？」去覺察自己看事情框架和他人的框架之間的差異。你可以當下將這樣的覺察和不同的觀點，用書寫或塗鴉的方式呈現在桌布上。

至於意見表達的時機，一個回合的討論，若有依據匯談石的時間規則運作的話，一個回合的討論時間至少可以發展出兩輪的分享。我們也可以利用下一輪分享的機會，陳述自己不同的觀點。

Q. 經過培訓當中三回合世界咖啡館的匯談過程，感覺討論的內容無法很深入細部。

筆比如以環境為議題，只能以整體性面向進行探討，無法深入到個別不同類型的環境問題等細部議題的討論。

A.在桌長培訓的滙談體驗，只有約莫九十分鐘的時間。從時間的安排上，它僅能促成議題的探索，並初步形塑可能的行動方向。

如果時間因素和參與者對於議題的深度了解可以兼備的話，世界咖啡館可以發展成為形成細部議題討論，以及行動方案企劃的輔助工具。

Q.感覺我們小組在桌布的書寫方面，最後呈現出來的以文字居多。是不是在文字呈現和繪圖比例上有所規定？

A.世界咖啡館並沒有這樣的限制。桌布的書寫與繪圖，應該以回歸參與成員最能自在地表達自己的方式為宜。擅於以圖像表現想法的成員，就可以用繪圖作為表達義建的工具。而擅於文字思考的人，也可以利用條列性陳述的方式表達自己的想法。

Q.在回合分享中，如果有成員因為怕破壞海報的整體性，不敢在桌布寫下看法，這時該如何是好？

A.幾次參與籌辦世界咖啡館的經驗下來，我們發現，並不是每一個人都能夠在桌面上海報中同步記錄自己的想法，或者滙談過程所引發出來的見解。一部份是來自於習慣當中，有些人沒有嘗試記錄的機會，另一個部份可能是寫作的障礙。後者，無形中會成為該位成員公共參與表達意見的門檻。

面對同桌成員比較排斥或者是不敢在桌布上寫東西，桌長可以鼓勵性地提醒他。如果他仍然有所迴避，也無法克服當眾書寫的障礙，為了不讓「桌布書寫」辦成該位成員公共表達的門檻，桌長可以幫他把想法寫在桌布上。

Q.在小團體的討論與探索的回合之後，可以用哪些方法將個別桌次討論的建議彙

整成全體集體智慧？

A.世界咖啡館的匯談結構，是一個從小單位匯談到集體匯談，集體見地收成的過程，也因此，如何將回合間各桌次的討論，不斷地交疊出全體成員對議題的整體想像，是能夠成形構洞見與集體智慧的關鍵。

有幾種形式，可能能夠讓桌次間的想法匯整到大團體當中。一個是，主辦單位安排桌長在回合討論時，另外摘要性地 memo 回合間討論的重點，由工作人員在每回合結束後立即收回統整分析之後，畫成心智圖。另一個方式，則是一律將想法是寫在各種顏色的便利貼上，在回合討論時，先貼在各桌次的桌布上。到最後集體呈心得收成的階段，再將各桌當中寫上意見的便利貼匯整，分門別類地張貼至團體的大海報上。

此外，世界咖啡館常常會運用心象繪製（mind mapping），由繪圖記錄員同步將會場中討論的想法以文字和繪圖的方式視覺化地呈現在會場的大型牆面海報上。這個大型海報如同一個「會場中央的桌布」，可以呈現出不同構想、意見之間連結關係，也能使匯談成員的思考更具系統化。

Q.匯談活動舉辦之後，這些過程中所發展出來的討論，以及桌布上的記錄，未來會如何運用處理？

A.世界咖啡館是一個結合探索和行動取向的匯談模式。它的精神也在從匯談當中集體對於議題的深層洞見當中，形構出未來集體行動的方案。所以世界咖啡館的原則一「為背景定調」當中，在「外部因素」考量的其中一個要素，就是「考慮會後的後續作業」，即提醒主辦單位，須在咖啡館舉辦當下，跟與會者交待後續將如何運用討論的成果。

在會後的作業當中，還有一個必須要作的工作，就是將匯談中討論的成果進行拍照與打字記錄，進行內容分析後製成報告文件。這報告文件須要回報給所有的參與成員。

除了以上提問與回答之外，個人也在協助進行桌長培訓的過程當中，觀察到未來推動跨組織匯談中會浮現的議題。以下也同樣以問答的形式，拋出個人粗淺的建議。

Q. 如何在情境中展現出主辦單位的好客與熱情？

舉辦一個有別於傳統會議的情境，是世界咖啡館所強調的。打從會議名稱的命名，茶點的安排搭配、空間的佈置，都是整體性呈現情境的要素。

有一種好客和熱情，是透過排場所打造出來的。如租下一個咖啡館、提供豪華精緻的茶點等，這些是考驗主辦單位手頭的預算。

而然，掌握在情境中呈現出好客和熱情的精神，也不一定是非得擺出排場不可。

情境佈置能否展現出主人（主辦單位）的巧思和貼心，可能也能打動與會人士，讓他們感受到參加了一場獨一無二的聚會。

關於主人如何營造情境的心思，我個人偏好「人味」的規劃。一則是可以跟一般會議中制式性、套裝設計的安排（如茶點由會議宴會公司全數包辦）區隔，另一則也可以針對參與者特別量身設想規劃匯談的場地，也能讓參與者更能夠融入匯談的議題情境當中。「在地性」也是一個設計情境的好的思考方向。諸如邀請合作單位提供在地特色的手染桌巾、請社大社團學員採繪匯談石、或者是提供與匯談議題相關的物件作成現場的主題裝置、懸掛世界咖啡館圖案的海報，各地社大分享在地美食。這些點子都很不錯。

Q. 匯談當中，有些人會習慣性將討論重點記在個人筆記上，這會不會對整個桌布呈現共同探索的見地有影響？

匯談過程中，許多人習慣將討論的重點記在自己的筆記本上。這部份固然有

助於個人對於議題的探索理解，但這些文字記錄由於不會出現在桌布上，也因此就會失去透過「桌布書寫」將個人內隱的經驗知識外顯並成為集體經驗內涵的意義。

所以，桌長須鼓勵大家公開在桌布上分享見解。同時，桌長也可以先以身作則，示範這樣的匯談規矩，促成桌間討論的氛圍能夠共同分享。

Q.回合匯談之後，到集體成果的收成之間，會有一個讓大家自由瀏覽桌布的時間，這部份的設計概念重點是什麼？

A.結束後的瀏覽桌布是很重要的時刻。在瀏覽桌布的同時，也可能是一個再次鼓勵反反思的機匯。它可以作為個人引發進一步思考的線索，也能利用這個機會，邀大家再補遺。

伍、社大全國研討會世界咖啡館操作建議

一、議程設計的參考

文化公民行動分組論壇－從課程學習實踐文化公民行動

時間	內容
13:30-13:40 (10分)	1.咖啡館遊戲規則介紹 2.說明討論主題：從課程學習實踐文化公民行動
13:40-14:20 (40分)	案例分享 板橋社大（社群多元文化發展）、松山社大（在地文化的認同、自覺與行動）、公視 PeoPo 小組（地方紮根、社大發聲－善用公民新聞）
14:20-14:40 (20分)	第一回合討論（探索與浮現內在課題） 針對多元文化和在地認同，你認為最重要的是什麼？為什麼？
14:40-14:45 (5分)	換桌討論
14:45-15:05 (20分)	第二回合討論（分析深層意義） 從上述意見中浮現出哪些深層意義或結構性問題，有助於我們能夠更全盤性理解現況的發現與見地？
15:05-15:10 (5分)	換桌討論
15:10-15:30 (20分)	第三回合討論（形構願景與後續行動綱領） 基於上述討論，有哪些重要的願景和策略可以做為後續推動文化公民行動的綱領？
15:30-15:35 (5分)	不換桌
15:35-16:05 (30分)	第四回合討論 我們如何在後續行動裡，做出哪些貢獻？
16:05-16:20 (15分)	小組將第三、四回合討論與發現，凝聚於一張海報
16:20-17:00 (40分)	小組上台分享
17:00-17:30 (30分)	呈現集體心智地圖（主辦單位） 1.集體心智地圖說明 2.在座成員回饋與補充

二、桌長接待重點

個人理解與經驗 (Intelligence)



在每次的對話裡，個人的理解與經驗都是以真正重要的問題為焦點。



人們與彼此的真誠互動交流——每個人都就自己的觀點提出看法，建立新的共識。



當人們產生新的連結時，就會開始擦出思想的火花，沒有人會被隔離在外。



整體思想漸漸形成，終於完全湧現——於是發現集體智慧。

反思／見地

反思／見地

收成／行動規劃

個人&集體智慧 (Wisdom)

回合一 (20mins)
探索與浮現內在課題

- 桌長開場，並說明回合匯談規則
- 透過匯談石傳遞，請其他成員進行自我介紹
- 第一輪討論時，請每位成員取得匯談石，發表時間以 1.5 分至 2 分鐘為限
- 第二輪討論，由成員回饋或補充意見

回合二 (20mins)
分析深層意義

- 桌長不換桌，接待新成員入桌
- 請成員先報上自己的姓名，隨後桌長向在座成員報告上一回合的討論重點
- 匯談進行方式，同第一回合

回合三 (20mins)
形構願景與後續行動綱領

- 桌長不換桌，接待新成員入桌
- 請成員先報上自己的姓名，隨後桌長向在座成員報告上一回合的討論重點
- 匯談進行方式，同第一回合

回合四 (30mins)
我們如何在後續行動裡支援彼此？我們可以各自做出哪些貢獻？（紙箱創作）

- 桌長與成員皆不換桌
- 匯談進行方式，同第一回合

收成小組集體智慧
(15mins)
將第三、四回合討論與發現，凝聚於一張海報

- 桌長與成員皆不換桌
- 桌長與成員協作，將回合三、四的討論，凝聚在一張海報紙上

分享小組集體智慧
(40mins)
小組上台分享

呈現論壇整體的心智地圖
(30mins)



參考文獻

- Brown, J., Isaacs, D. & World Café Community (2007)。世界咖啡館（高子梅譯）。臉譜出版社。（原著出版年：2005 年）
- Owen, H. (2006)。開放空間科技－引導者手冊（吳姿杏、鐘琮賢、林慧琳譯）。開放智慧出版。（原著出版年：1997 年）
- Senge, P. M., Kleiner, A., Roberts, C., Ross, R. B. & Smith, R. J. (1995)。第五項修練 II 實踐篇（上）思考、演練與超越（齊若蘭譯）。臺北市：天下文化出版社。（原著出版年：1994 年）
- 李世珍(2008)。世界咖啡館 vs.開放空間技術。民國 97 年 11 月 26 日取自 <http://www.epochtimes.com/b5/8/3/1/n2028560.htm>。

附件一、世界咖啡館對話工作坊影片摘要

北南區兩場次桌長培訓中，曾經放映一支華妮塔·布朗及大衛·伊薩克兩位創辦人談論世界咖啡館匯談方法的短片。片中她們很清楚地陳述了這個匯談方法的理念與操作精神。我把影片的重點摘譯如下，供大家參考。

世界咖啡館致力於引發集體智慧，並據此發展出有效的行動。這是一個「關於所關切的重要問題的討論」主持方法。

接下來是一場用咖啡館形式討論人的對話（personal dialogue）之意義和可能性。

作者提到他早期在一場戶外展覽中，發現展覽的主題與陳列引發會場參與者互相討論交談，分享彼此的生活經驗與看法。

重點是我們的心，以及敏感於我們與別人交流互動的過程。

研究中我們發現了七種原則，這些原則不僅只是主持世界咖啡館的關鍵方法而已，也適用在主持任何形式的對話討論。

第一個原則，為背景定調。什麼是對話的目的？有什麼讓這樣的對話變得重要？

第二個原則，營造一個好客的空間。溫馨以及歡迎參與的環境，以及那能夠引發人們好奇和承諾投入的邀請。

第三個原則，探索大家認為最重要的問題。

第四個原則，鼓勵大家踴躍貢獻己見

第五個原則，交流與連結不同的觀點

第六個原則，共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題

第七個原則，集體心得的收成與分享，成員可以在最後共同回顧與反思，哪些是我們關切議題背後最重要的價值？從對談過程中我們學習到什麼？

運用這些簡單的原則，使得對話過程充滿生命力。

我們發現，這些原則非關於會議技巧的訓練，反而是對於這些觀念的理解。這些原則都在聚焦在關注會談當中最核心關鍵的議題探索。

會談的結果，產出的是與談人對於議題的新的學習，同時也將浮現出未來行動的可能路徑。

世界咖啡館透過將回合的會談過程結構化，所以參與者可能在過程中發展出不同的連結關係，也致力於會談中乍現的靈感能夠外顯。

實際會談的進行，主持人引導大家回想自己體驗過好的對談的情境經驗，那過程當中獲得新的學習、突破，請大家探索什麼是讓對談充滿生命力的因素？有哪些是促成的關鍵？

討論後，發現「silence」是好的對談的要素之一。對談的記錄誠然重要，另一個同等重要的，是文字書寫未道盡的部分（space between the notes）。有些時候，是話語之間的空間，讓對談的意義浮現。

說明換桌交流觀點的模式。藉由人的位置移動，促成意見觀點的交互繁衍創新。

提到開始進行大團體中以小團體進行討論的實驗，最後再將小團體的討論見解，漸次地與更大的團體連結。

以往 A 從 X 軸看事情，B 在 Y 軸看事情，在協商過程中面臨著相互妥協的困境。經過多次的匯談經驗，可能在討論當中，讓彼此發展出另一種從更高的至高點看事情的軸線。軸線之發展，他們共同看到彼此觀點可以互相支持進行探索（而非以往觀點需要妥協的狀態）。由此可能發展出新的看待事情的方式，也可能找到解決問題的方法。

參與者分享，智能(intelligence)和智慧似乎是有距離的。前者是關於思維，後者發自於心。若能連結心和思維，那就是真正的智慧了。

語言是人類特殊的溝通工具，透過語言，以及對話的能力，我們共同創造出意義。以這些意義作為基礎，我們建構了我們所認知的世界。

創辦人最大的期待，就是讓人們注意到對話的過程、對話以及意義建構是如何發展出來的。我們可以運用這樣的工具，將我們人類共同帶往另一種可能，包括因為我們能夠交流出新的意義因而和解了以往的衝突等。它將會是我們人類共同打造新未來的根本。（摘譯/方雅慧）

附件二、部落對話咖啡屋@泰武議程提醒單

部落對話咖啡屋@泰武-會議及討論規則

- 一、 會議流程：第一主題會議時間 90 分鐘，內含三回合咖啡桌討論。

時間	議程	說明
01：45-02：00 (15min)	原住民部落發展困境與契機	焦點團體與問卷分析報告，作為咖啡桌與談背景與動機
02：00-02：20 (20min)	回合一參考議題：部落發展課題與挑戰	以『大武山部落』面臨的組織困境與社區產業產銷困境為例，你有何方法與建議？3-5 年後，將對該部落發展產生何效應？為什麼？
02：20-02：23 (3min)	Tea time	
02：23-02：43 (20min)	回合二參考議題：部落反思與部落願景	焦點團體、問卷及『大武山部落』，所呈現的問題只是短暫的嗎？為什麼部落內會有這些問題發生？也請反思你所在的部落，3-5 年後，會變成如何？為什麼？
02：43-02：46 (3min)	Tea time	
02：46-03：06 (20min)	回合三參考議題：部落相互貢獻與結盟	在後續的部落工作中，有何共同願景？要如何彼此支援？如何貢獻彼此的能力與資源？
03：06-03：21 (15min)	集體智慧交流	自由瀏覽各桌桌布上所留的討論重點紀錄
03：21-03：30 (9min)	心得分享	集體智慧呈現與分享

二、 會場規則：

1. 每回合 20 分鐘，回合間換桌時間 3 分鐘，與談者可自由取用茶點，換桌後食用。
2. 回合議題討論時，不宜離桌移動，應專注討論；未發言時，應共同聆聽他人意見，鼓勵分享自己的經驗與觀點，也隨手記錄自己的想法(文字或

圖)。

3. 回合討論議，為參考議題，可發展新的議題。
4. 換桌方式：每回合結束時，桌長不移動，而新回合議題開始時，請推派新桌長。非桌長之成員，請分別換至其他桌，成員儘量不要重複，以交流及連結更多不同觀點。

三、桌長任務，每回合：

1. 首先，請該桌成員進行簡短自我介紹及分享前一回合在他桌之討論重點
2. 接著，桌長應說明本桌上一回合議題討論內容重點(接著選新桌長，開始討論)
3. 負責控管與傳遞『匯談石』，鼓勵發言，也控制每位與會者發言時間，務使每位成員均有發言，每次發言以一分半鐘為原則。
4. 協助將本桌成員發言重點，即時記錄在桌布(海報)上，並**重點記錄在便利貼上,方便彙整**。
5. 回合結束時(音樂提示及主持人舉手)，提醒與會者換場。

四、論壇結束後，請協助填寫回饋問卷

第十一屆社區大學 全國研討會 【附 件】



交通資訊

一·搭捷運路線：

- 1·左營捷運站(紅線)↔ 小港站—車程約30分鐘，票價50元。
- 2·高雄車站(紅線)↔ 小港站—車程約20分鐘，票價35元。
- 3·松柏飯店(橘線)和平路↔ 文化中心站4號出入口↔ 美麗島站
下車轉乘紅線↔ 小港站—車程約30分鐘，票價40元。
- 4·小港捷運站下車後，搭接駁公車者，由1號出入口出入搭接駁公車
搭車時間：4/11 AM 09:00~10:00
PM 21:00~22:00
4/12 AM 08:00~08:50
PM 13:00~14:00
- 5·步行者由小港站3號出入口出入，走學府路↔ 社教館，約10分鐘
(學府路115號)。

二·開車路線：

- 1·中山高速公路上下接↔ 中山路↔ 接宏平路右轉大鵬路↔
左轉學府路↔ 社教館(學府路115號)。

相關交通位置圖



參訪交流

一、2009 年社大騎步走：2009 年 04 月 05 日（日）～04 月 10 日（五）

「千里步道」公民行動榮獲本屆大會的年度公民行動創意獎，為宣示公民行動的宗旨，千里步道鐵馬隊，自宜蘭經台北、西部路線，帶著故鄉的水和土，經六天的行程至到高雄會師。

時間	內 容
4/5	宜蘭——台北新店
4/6	台北新店——桃園——新竹——苗栗竹南
4/7	苗栗竹南——台中梧棲——彰化鹿港
4/8	彰化鹿港——雲林麥寮——嘉義——台南北門
4/9	台南北門——台南市
4/10	台南市——高雄岡山——高雄左營

二、參訪交流：2009 年 04 月 10 日(五)

鐵馬樂活行、高雄 GO GO GO

時間	內容
14：00~15：00	2009 年社大騎步走高雄城大會師 地點： 世運主場館：左營中海路
15：00~17：30	中海路---海功路---實踐路—右轉海平路—部後北極殿—介壽路 10 巷—右轉介壽路—左轉崇實新村—右轉必勝路—左轉先鋒路 —右轉鼓山三路—左轉逢甲路—右轉馬卡道路—左轉美術館路— 美術館

研討會與會者名單

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
台北市中正社區大學	羅于婷	新竹市香山社區大學	王珊富
台北市中正社區大學	黃怡瑄	臺北市中山社區大學	林佳欣
台北市中正社區大學	邱愛茹	臺北市中山社區大學	顏萍萱
新竹縣竹北社區大學	王秋郎	臺北市中山社區大學	王志成
新竹縣竹北社區大學	卓宥文	台北市信義社區大學	施立民
新竹縣竹北社區大學	陳書農	台北市信義社區大學	曹錫智
新竹縣竹北社區大學	賈維平	台北市信義社區大學	賴裕封
新竹縣竹北社區大學	曾建瑋	臺北縣新莊社區大學	馮朝霖
新竹縣竹北社區大學	方柏棟	臺北縣新莊社區大學	廖秀春
新竹縣竹北社區大學	陳之禎	臺北縣新莊社區大學	廖婉伶
新竹市青草湖社區大學	侯凱程	臺北縣新莊社區大學	鄭伊君
新竹市青草湖社區大學	沈華葦	臺北縣新莊社區大學	蔡玉玲
新竹市風城社區大學	林律均	臺北縣新莊社區大學	洪富美
新竹市風城社區大學	吳亭儀	臺北縣新莊社區大學	劉一龍
新竹市香山社區大學	吳孟娟	臺北縣新莊社區大學	黃鎮斌
新竹市香山社區大學	江嘉玲	台北市南港社區大學	李彥鴻
新竹市香山社區大學	李信宜	台北市南港社區大學	林貞羽

所屬社大或團體	姓名		所屬社大或團體	姓名
新竹市香山社區大學	葉育峰		台北市南港社區大學	羅心惠
台北市南港社區大學	翁玉美		桃園縣平鎮市民大學	陳雪梅
台北市南港社區大學	王美惠		桃園縣平鎮市民大學	王淑玲
台北市南港社區大學	陳純寧		桃園縣平鎮市民大學	蔡文錦
桃園縣中壢社區大學	林明傳		桃園縣平鎮市民大學	魏良雄
桃園縣中壢社區大學	黃碧雲		桃園縣新楊平社區大學	唐春榮
桃園縣中壢社區大學	張其傑		桃園縣新楊平社區大學	陳惠琴
桃園縣中壢社區大學	陳克蘭		桃園縣新楊平社區大學	林義軒
桃園縣中壢社區大學	江岱臻		桃園縣新楊平社區大學	謝秀寶
桃園縣中壢社區大學	游麗卿		桃園縣新楊平社區大學	劉玉芳
桃園縣中壢社區大學	孫啟明		桃園縣新楊平社區大學	魏如君
桃園縣中壢社區大學	黃仙女		桃園縣新楊平社區大學	黃靖影
桃園縣中壢社區大學	林筱瓊		桃園縣新楊平社區大學	姜金龍
桃園縣中壢社區大學	劉玉梅		桃園縣新楊平社區大學	徐福郎
桃園縣平鎮市民大學	宋法南		桃園縣新楊平社區大學	林國義
桃園縣平鎮市民大學	羅梅香		桃園縣新楊平社區大學	游俊堂
桃園縣平鎮市民大學	梁素卿		桃園縣新楊平社區大學	蔣潔安
桃園縣平鎮市民大學	黃劍輝		桃園縣新楊平社區大學	吳素貞
桃園縣平鎮市民大學	鄭瑞王		桃園縣新楊平社區大學	李曜龍
桃園縣平鎮市民大學	劉裔興		桃園縣新楊平社區大學	羅美榮
桃園縣平鎮市民大學	林嘉彬		高雄市第二社區大學	杜佩琳

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
桃園縣平鎮市民大學	邱麗秋	高雄市第二社區大學	洪慈霞
高雄市第二社區大學	潘福照	台南縣新化社區大學	王偉筵
高雄市第二社區大學	黃家蕙	台北縣三重社區大學	張琦凰
高雄市第二社區大學	彭淑真	台北縣三重社區大學	方錫清
高雄市第二社區大學	陳劍平	台北縣三重社區大學	周舜欽
高雄市第二社區大學	林卿雲	臺北市萬華社區大學	李端端
高雄市第二社區大學	胡國柱	臺北市萬華社區大學	吳台琪
台中縣屯區社區大學	曹皓雯	臺北市萬華社區大學	廖鴻宇
台南縣北門社區大學	柳秀慧	臺北市萬華社區大學	吳宜芳
台南縣北門社區大學	李翊瑄	臺北市萬華社區大學	梁慧雯
台南縣北門社區大學	謝美鈴	臺北市萬華社區大學	陳偉中
台南縣北門社區大學	蔡文凱	臺北市萬華社區大學	陳逸民
台南縣北門社區大學	黃湘怡	臺北市萬華社區大學	陳佩如
嘉義市社區大學	林玉琴	台中縣海線社區大學	曾昭嫻
嘉義市社區大學	楊儲榕	新竹市科學城社區大學	李世英
嘉義市社區大學	陳柏棻	新竹市科學城社區大學	張桐榮
嘉義市社區大學	蘇靖雯	新竹市科學城社區大學	彭映儒
嘉義市社區大學	陳柏濡	新竹市科學城社區大學	黃許偉
台南縣新化社區大學	林瑞卿	新竹市科學城社區大學	鄭芳林
台南縣新化社區大學	李珮甄	新竹市科學城社區大學	林敬傑
台南縣新化社區大學	曾招英	新竹市科學城社區大學	陳惠玲

所屬社大或團體	姓名		所屬社大或團體	姓名
台南縣新化社區大學	曾惠冠		新竹市婦女社區大學	蘇秋桂
新竹市婦女社區大學	陳明雄		宜蘭社區大學	劉松萬
新竹市婦女社區大學	黃詠靖		宜蘭社區大學	李碧芬
新竹市婦女社區大學	黃惠勤		宜蘭社區大學	黃國添
新竹市婦女社區大學	林美文		宜蘭社區大學	林育志
新竹市婦女社區大學	陳湘月		宜蘭社區大學	藍浩璋
高雄縣鳳山區社區大學	謝和芸		宜蘭社區大學	林庭賢
高雄縣鳳山區社區大學	涂惠雯		宜蘭社區大學	黃錦峰
高雄縣鳳山區社區大學	陳平苡		宜蘭社區大學	蕭耀棠
高雄縣鳳山區社區大學	林景升		宜蘭社區大學	楊明修
臺中市大坑社區大學	陳慈恩		宜蘭社區大學	陳財發
臺中市大坑社區大學	林秋月		宜蘭社區大學	張美鳳
臺中市大坑社區大學	李儒涵		羅東社區大學	吳光陽
台北縣淡水社區大學	劉秀美		羅東社區大學	簡惠如
台北縣淡水社區大學	張建隆		羅東社區大學	陳秀菁
台北縣淡水社區大學	何立德		羅東社區大學	黃猶龍
宜蘭社區大學	林美忠		羅東社區大學	林勝榮
宜蘭社區大學	陳淑娟		羅東社區大學	簡玉卿
宜蘭社區大學	曾國楨		羅東社區大學	吳國維
宜蘭社區大學	簡華揚		羅東社區大學	鄧敏宏
宜蘭社區大學	張捷隆		羅東社區大學	黃卉語

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
宜蘭社區大學	朱家瑜	羅東社區大學	黃致遠
羅東社區大學	林惠珠	台北市北投社區大學	許蓓璉
羅東社區大學	黃玲芳	高雄縣旗山區旗美社區大學	林怡伶
羅東社區大學	林玉桑	高雄縣旗山區旗美社區大學	林幸玉
羅東社區大學	楊鈴珠	高雄縣旗山區旗美社區大學	鄭秀女
羅東社區大學	方昊擎	高雄縣旗山區旗美社區大學	張美蓮
羅東社區大學	楊洎青	高雄縣旗山區旗美社區大學	徐淑容
臺中縣山線社區大學	吳沛蓉	高雄縣旗山區旗美社區大學	林淑華
臺中縣山線社區大學	張永河	高雄縣旗山區旗美社區大學	龔一舫
苗栗縣社區大學	戴文祥	高雄縣旗山區旗美社區大學	陳國仁
苗栗縣社區大學	葉日嘉	高雄縣旗山區旗美社區大學	林吉洋
苗栗縣社區大學	沈玉娟	高雄縣旗山區旗美社區大學	黃森蘭
台南縣永康社區大學	吳貞宛	高雄縣旗山區旗美社區大學	張正揚
台南縣永康社區大學	許士庭	高雄縣旗山區旗美社區大學	邱靜慧
台南縣永康社區大學	王宣惶	高雄縣旗山區旗美社區大學	柯宣竹
台南縣永康社區大學	莊國棟	高雄縣旗山區旗美社區大學	劉逸姿
台南縣永康社區大學	魏蕙如	高雄縣旗山區旗美社區大學	涂裕苓
台北市北投社區大學	謝國清	高雄縣旗山區旗美社區大學	簡嘉穎
台北市北投社區大學	莊志明	高雄縣旗山區旗美社區大學	周家慧
台北市北投社區大學	周佳穎	臺北縣新莊社區大學	李謀臣
台北市北投社區大學	陳品序	臺北縣新莊社區大學	張好喜

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
台北市北投社區大學	鍾佳玲	臺北縣新莊社區大學	陳泌錯
臺北縣新莊社區大學	林仕雄	臺北市內湖社區大學	王振安
台北縣林口社區大學	王貞乃	台北市松山社區大學	王勝欽
台北縣林口社區大學	張惠莉	台北市松山社區大學	呂佩安
台北縣林口社區大學	蔡向時	台北市松山社區大學	蔡素貞
台北縣林口社區大學	戴嘉琪	台北市松山社區大學	傅佩玲
台北縣林口社區大學	戴長興	犁頭店社區大學	劉凱平
台北縣林口社區大學	黃筱雯	犁頭店社區大學	呂秀惠
新店崇光社區大學	劉美淡	犁頭店社區大學	林茂春
新店崇光社區大學	黃啟東	犁頭店社區大學	朱美美
新店崇光社區大學	劉鈴金	犁頭店社區大學	呂永崧
新店崇光社區大學	翁美智	台北縣蘆荻社區大學	李易昆
新店崇光社區大學	李清華	台北縣蘆荻社區大學	李玉女
新店崇光社區大學	周長旗	台北縣蘆荻社區大學	盛媛
新店崇光社區大學	陳愛瓊	台北縣蘆荻社區大學	張艾玲
屏東縣屏北區社區大學	邱金惠	台北縣蘆荻社區大學	劉育育
屏東縣屏北區社區大學	蔡嘉祥	基隆社區大學	陳萬成
屏東縣屏北區社區大學	王秋芬	基隆社區大學	陳民雄
屏東縣屏北區社區大學	林雅茹	基隆社區大學	樊沛文
屏東縣屏北區社區大學	鄭君萍	台南縣南關社區大學	謝明憲
屏東縣屏北區社區大學	林思妤	台南縣南關社區大學	李佳玲

所屬社大或團體	姓名		所屬社大或團體	姓名
臺北市內湖社區大學	邱辰隼		台南縣南關社區大學	張煜歆
台南縣南關社區大學	鄭嘉俐		台南縣新營社區大學	陳蕙芳
台南縣南關社區大學	葉雯文		台南縣新營社區大學	蕭秀蕙
台北縣板橋社區大學	張則周		台南縣新營社區大學	葉翠滿
台北縣板橋社區大學	方紅晔		台南縣新營社區大學	張文彬
台北縣板橋社區大學	廖愛珠		台南縣新營社區大學	徐育千
台北縣板橋社區大學	黃淑女		台南縣新營社區大學	鄭文玲
屏東縣屏南區社區大學	黃蘭卿		台南縣新營社區大學	林士民
屏東縣屏南區社區大學	許麗善		台南縣新營社區大學	陳欣郁
屏東縣屏南區社區大學	葉培昱		台南縣曾文社區大學	陳雲芳
屏東縣屏南區社區大學	姜玉容		台南縣曾文社區大學	陳淑敏
屏東縣屏南區社區大學	尤莉絲		台南縣曾文社區大學	陳祉君
屏東縣屏南區社區大學	詹秋莘		台北縣板橋社區大學	胡玉梅
屏東縣屏南區社區大學	趙振英		台北縣板橋社區大學	張蕙雯
屏東縣屏南區社區大學	洪瓊瑛		台北縣板橋社區大學	詹曜齊
屏東縣屏南區社區大學	周錦麗		台北縣永和社區大學	黃詩芳
屏東縣屏南區社區大學	鄭慧英		台南市社區大學	廖真萍
台南縣新營社區大學	蘇心怡		台南市社區大學	陳怡蓉
台南縣新營社區大學	顏聖泰		台南市社區大學	林冠州
台南縣新營社區大學	王束瑟		台南市社區大學	李亮
台南縣新營社區大學	馬玉輝		台南市社區大學	魏罐君

所屬社大或團體	姓名		所屬社大或團體	姓名
台南縣新營社區大學	王淳薇		台南市社區大學	林嘉德
台南市社區大學	程鐵翼		台南市社區大學	蔡月芬
台南市社區大學	吳茂成		台南市社區大學	曾美華
台南市社區大學	趙鸞美		台南市社區大學	陳雍明
台南市社區大學	傅雅娟		台南市社區大學	江婉君
台南市社區大學	林玉雪		台南市社區大學	周月娥
台南市社區大學	蔡建昌		台南市社區大學	高韻芬
台南市社區大學	李武昌		台南市社區大學	陳佳惠
台南市社區大學	傅沁怡		台南市社區大學	謝明怡
台南市社區大學	王複蓉		台南市社區大學	李宜樺
台南市社區大學	晁瑞光		台南市社區大學	林開禹
台南市社區大學	黃千芳		台南市社區大學	陳冠達
台南市社區大學	吳幸蓉		台南市社區大學	莊雅雯
台南市社區大學	李慧玲		台南市社區大學	郭宗憲
台南市社區大學	陳宏源		台南市社區大學	邱楊賢金
台南市社區大學	謝信安		台南市社區大學	吳茂成
台南市社區大學	張淑宜		台南市社區大學	周月梅
台南市社區大學	葉治良		台南市社區大學	趙秀柔
台南市社區大學	丁雅玲		台南市社區大學	許珮珍
台南市社區大學	薛守英		台南市社區大學	楊婉婷
台南市社區大學	蔡玲玲		台南市社區大學	梁綺翹

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
台南市社區大學	吳美蓮	台南市社區大學	郭誌瑛
台南市社區大學	林東彬	高雄市第一社區大學	莊惠文
台南市社區大學	蕭秀蘭	高雄市第一社區大學	李橙安
南投縣社區大學	陳若儀	高雄市第一社區大學	李明真
南投縣社區大學	陳若嵐	高雄市社區型長青學苑	梁素香
南投縣社區大學	張伯志	高雄市第一社區大學	劉孟佳
高雄縣岡山社區大學	張哲男	高雄市第一社區大學	蔡鶯蘭
高雄縣岡山社區大學	蔡俊士	高雄市社區型長青學苑	卞其莊
高雄縣岡山社區大學	李建達	高雄市社區大學促進會	陳銘彬
高雄縣岡山社區大學	李瑤	高雄市社區大學促進會	楊武勇
台北市文山社區大學	鄭秀娟	高雄市社區大學促進會	李賢華
台北市文山社區大學	曾本瑜	高雄市第一社區大學	謝幸娟
台北市文山社區大學	鄒秋蘭	高雄市第一社區大學	陳素鳳
台北市文山社區大學	吳奕慧	高雄市第一社區大學	郭志榮
台北市文山社區大學	鄭景隆	高雄市第一社區大學	王春智
臺北市士林社區大學	劉君英	高雄市第一社區大學	曾美秋
台北縣中和社區大學	賈文瑤	高雄市第一社區大學	林順義
高雄市第一社區大學	劉哲雄	高雄市第一社區大學	林潔怡
高雄市社區大學促進會	蕭秀玲	高雄市第一社區大學	彭兆楨
高雄市社區大學促進會	吳復華	高雄市第一社區大學	林邦雄
高雄市社區大學促進會	蔡如滿	高雄市第一社區大學	賈麗麗

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
高雄市原住民部落大學	黃智勇	高雄市第一社區大學	張鳳卿
高雄市第一社區大學	洪雪玉	高雄市第一社區大學	鄭俊德
高雄市第一社區大學	洪桂芳	高雄市第一社區大學	蔡秀鶯
高雄市第一社區大學	施永吉	高雄市第一社區大學	陳綉碧
高雄市第一社區大學	黃玉玲	高雄市第一社區大學	江美珠
高雄市第一社區大學	洪仁欽	高雄市第一社區大學	宋秋華
高雄市第一社區大學	呂芳陞	高雄市第一社區大學	李鑾英
高雄市第一社區大學	何全銘	高雄市第一社區大學	楊梅香
高雄市第一社區大學	陳秀吉	高雄市第一社區大學	鄺雲霞
高雄市第一社區大學	林碧堂	高雄市第一社區大學	孫曼玲
高雄市第一社區大學	林俊呈	高雄市第一社區大學	謝森榮
高雄市第一社區大學	郭榮根	高雄市第一社區大學	陳淑卿
高雄市第一社區大學	陳中一	高雄市第一社區大學	黃秀莉
高雄市第一社區大學	黃宏熙	高雄市原住民部落大學	張照蓮
高雄市第一社區大學	楊吉春	高雄市第一社區大學	陳佳怡
高雄市原住民部落大學	張福來	高雄市第一社區大學	洪素珠
高雄市第一社區大學	陳益志	高雄市第一社區大學	楊珮伶
高雄市第一社區大學	池鐵中	高雄市第一社區大學	李佳枝
高雄市原住民部落大學	王春蘭	高雄市第一社區大學	黃孝穎
高雄市第一社區大學	簡安良	高雄市第一社區大學	馮光蓉
高雄市第一社區大學	翁啟鐘	高雄市第一社區大學	莊明玉

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
高雄市第一社區大學	謝乙菱	高雄市第一社區大學	劉道珍
高雄市第一社區大學	唐華方	高雄市第一社區大學	徐靖倫
高雄市第一社區大學	劉芊苈	高雄市第一社區大學	蔣維真
高雄市第一社區大學	張簡素鈔	高雄市第一社區大學	康碧玉
高雄市第一社區大學	林麗淑	高雄市第一社區大學	孔曾淑芳
高雄市第一社區大學	曾美君	高雄市第一社區大學	周芳蕾
高雄市原住民部落大學	張緒蓮	高雄市第一社區大學	黃雅冠
高雄市第一社區大學	王素茹	高雄市原住民部落大學	陳俊甫
高雄市第一社區大學	郭金蕊	高雄市原住民部落大學	李嘉偉
高雄市第一社區大學	周佳慧	高雄市原住民部落大學	高佳偉
高雄市原住民部落大學	莊媚妃	高雄市原住民部落大學	賴偉杰
高雄市第一社區大學	鄒美華	高雄市原住民部落大學	葛皓昱
高雄市第一社區大學	葉怡君	高雄市原住民部落大學	蘇俊榮
高雄市第一社區大學	陳淑容	高雄市原住民部落大學	江彥霆
高雄市第一社區大學	陳麗滿	高雄市原住民部落大學	陳瑞文
高雄市第一社區大學	吳妍儀	高雄市原住民部落大學	高美嬰
高雄市第一社區大學	葉小卉	高雄市原住民部落大學	阮紹婷
高雄市社區型長青學苑	孫鳳岑	高雄市原住民部落大學	黃玉婷
高雄市第一社區大學	王文靜	高雄市原住民部落大學	林儀萱
高雄市第一社區大學	郭淑玲	高雄市原住民部落大學	張雅琪
高雄市第一社區大學	孫錦珍	高雄市原住民部落大學	賴瑋琳

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
高雄市第一社區大學	陳櫻彩	高雄市原住民部落大學	陳慧菁
高雄市原住民部落大學	黃美菁	社區大學全國促進會	陳書吟
高雄市原住民部落大學	王春英	社區大學全國促進會	吳佩娟
高雄市原住民部落大學	馬康祥	社區大學全國促進會	薛伊惠
高雄市原住民部落大學	王俊傑	社區大學全國促進會	曾也慎
社區大學全國促進會	高茹萍	社區大學全國促進會	蔡順仁
社區大學全國促進會	羅珮菁	社區大學全國促進會	謝孟鋼
社區大學全國促進會	陳朝政	社區大學全國促進會	方雅慧
社區大學全國促進會	蕭碧玲	社區大學全國促進會	林淑英
社區大學全國促進會	沈玲純	社區大學全國促進會	周聖心
社區大學全國促進會	張貴容	社區大學全國促進會	顧忠華
社區大學全國促進會	張瓊齡	臺北市大同社區大學	陳映阡
社區大學全國促進會	劉哲璋	台灣環境資訊協會常務監事／ 內湖暨北投社大講師／基隆河 流域守護聯盟召集人	林明志
社區大學全國促進會	林朝成	台灣地方學研究發展學會理事 長	黃申在
社區大學全國促進會	張曼瑩	社區營造學會秘書長	楊志彬
社區大學全國促進會	林秀美	高師大成教所博士生	林邦文
社區大學全國促進會	郭美君	台灣青年公民論壇協會常務理 事	陳怡吟
社區大學全國促進會	陳右儒	國立成功大學	許斐凱
社區大學全國促進會	黃毅恆	實踐大學助理教授	李宜欣
社區大學全國促進會	黃瑋傑	土溝農村文化營造協會總幹事	蘇朝基

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
社區大學全國促進會	辛佩宜	公視新媒體部互動媒體組組長	余至理
公視新媒體部互動媒體組企劃	王建雄	政大教育學院院長	詹志禹
公視新媒體部互動媒體組組長	余至理	政治大學社區學習研究發展中心執行長	陳怡文
台灣大學建築與城鄉所研究生	王文靜	政治大學社區學習研究發展中心計畫助理	鍾育珠
中正大學成人及繼續教育研究所 碩士生	廖宛鈴	政治大學社區學習研究發展中心計畫助理	李芸萍
玄奘大學成教系	張德永	政大社區學習研究發展中心協同計畫主持人 高雄師範大學成人教育研究所教授	余嬪
教育部社教司副司長	熊宗樺	政治大學社區學習研究發展中心計畫助理	謝子萍
教育部社教司科長	陳素芬	政治大學社區學習研究發展中心計畫助理	洪崇淵
教育部社教司科員	林蘭君	政治大學社區學習研究發展中心計畫助理	廖志恒
高雄空大校長	吳英明	東華大學通識中心兼任講師	林育瑜
中山大學企業管理系教授	高明瑞	宜蘭返鄉農婦	朱美虹
國際語文教育協會 研究員兼任講師	陳新宏	國立高雄應用科技大學助教	黃朝曦
台東縣政府教育處社教科科長	魯玉玲	屏教大社會發展系	李錦旭
台東縣政府教育處社教科承辦人	陳婉君	台東縣政府教育處社教科承辦人	陳婉君
行政院文化建設委員會第二處處長	陳濟民	暨南大學	蘇亭
行政院文化建設委員會第二處	林美珠	中山大學教育研究所碩士生	黃雅冠
中山大學企業管理系教授	高明瑞	開平青年發展基金會	蕭詠太

所屬社大或團體	姓名	所屬社大或團體	姓名
立法委員	潘孟安	GLCA 同志伴侶協會 發起人	陳敬學
國立台南大學教育經營與管理 研究所助理教授	蕭佳純	國立成功大學	許喬甯
朝陽科技大學 資訊管理系 副 教授	洪朝貴	國立成功大學	陳又嘉
中華民國教育改革協會常務理 事	丁志仁	台中市文山社區大學	梁文玲
教育部校園自由軟體應用諮詢 中心執行秘書	孫賜萍	宜蘭返鄉農婦	朱美虹
中華民國教育改革協會秘書	蕭嘉敏	高師大成教所	何青蓉
教育部校園自由軟體應用諮詢 中心專案經理	蔡凱如	中華醫事科技大學護理系 副教授	黃煥彰
中華民國軟體自由協會秘書	張至瑜	綠色陣線顧問	林長茂
教育部校園自由軟體應用諮詢 中心專案經理	曾珮華	實踐大學助理教授／旗美社大 城鄉交流委員會召集人	李宜欣
朝陽科技大學資訊管理系助理	林益光	高雄市政府教育局四科科長	高瑞明
國立高雄大學都市發展與建築 研究所副教授	曾梓峰	高雄市政府教育局四科股長	黃大福
國立高雄大學都市發展與建築 研究所曾梓峰副教授助理人員	林貞岑	高雄市政府教育局四科科員	施麗琴
高雄市綠色協會總幹事	魯台營	高雄市政府教育局四科科員	古明惠
高雄市文化導覽協會理事長	黃暉榮	高師大博士	顏朱吟
靜宜大學法律系助理教授	林淑雅	主題演講人	Richard Johnson
行政院客委會台灣客家文化 中心籌備處	童鈺華	主題演講翻譯	張世文
行政院客委會台灣客家文化 中心籌備處	李安琪	隨行翻譯	蔡乙儂
行政院客委會台灣客家文化 中心籌備處	劉振台	隨行翻譯	陳語柔

所屬社大或團體	姓名		所屬社大或團體	姓名
中研院民族所副研究員	丘延亮		台南市社區大學	蘇芳純
台南市社區大學	陳月梅		台南市社區大學	洪伊奇
台南市社區大學	楊佳齡		台南市社區大學	鄭文玉
台南市社區大學	黃勻珍		台南市社區大學	王士弘
台南市社區大學	侯淑鍾		台南市社區大學	徐麗紅
台南市社區大學	吳淑華		台南市社區大學	吳淑里
台南市社區大學	余美香		台南市社區大學	李翠琴
台南市社區大學	蔡德行		台南市社區大學	黃淑津
台南市社區大學	歐美蘭		台南市社區大學	朱自謙
台南市社區大學	李素貞		台南市社區大學	李建亨
台南市社區大學	陳幼		台南市社區大學	張敏薇
台南市社區大學	李文麗		台南市社區大學	郭冠妙
台南市社區大學	鄭如茵		台南市社區大學	楊勝閔
台南市社區大學	吳豐丞		台南市社區大學	睦弘遠
台南市社區大學	郭淑齡		台南市社區大學	蔡宜玲
台南市社區大學	林麗花		台南市社區大學	王曉玲
台南市社區大學	李家宜		台南市社區大學	葉嘉弘
台南市社區大學	李少材		台南市社區大學	鄭琇如
台南市社區大學	廖秋華		台南市社區大學	薛慧蓮
台南市社區大學	陳亭秀		台南市社區大學	李舒貞
台南市社區大學	陳玫霖			施沛潔

高雄市社區大學促進會簡介

高雄市社區大學促進會（以下簡稱「本會」）是由一群關心社會改革與教育改革者所組成，於民國 88 年 7 月依人民團體法成立，為非營利社團組織。本會成員有學者、社團負責人、教育工作者、醫師、律師與藝術工作者等（理監事名單詳如附錄四），希望藉由結合高雄市各界的社會資源，成立提升市民公民素養的終身學習機構。

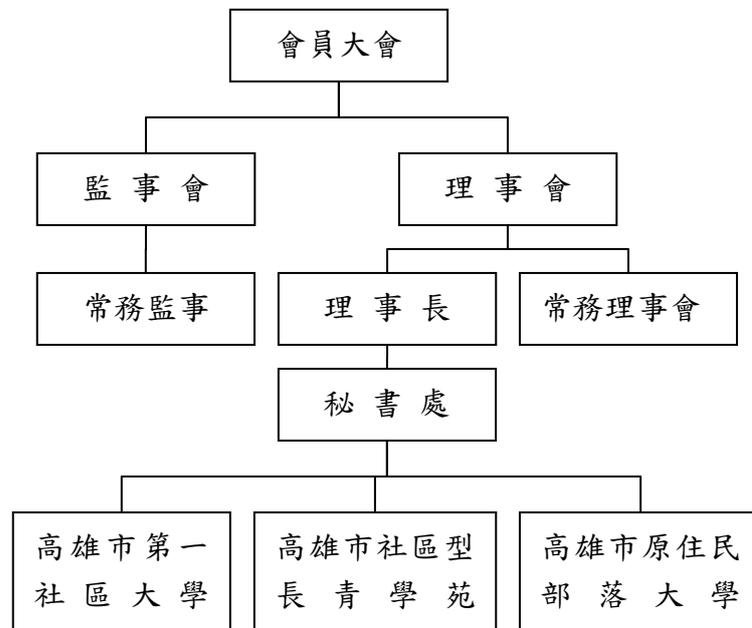
本會成立宗旨--

- 一、提供市民知識與生活經驗相結合之機會
- 二、培養批判思考的能力，進行社會內部反省與改革。
- 三、推動社會重建，強化民間社會體質。
- 四、增進市民進修管道並提升學習機會

本會的任務—

- 一、推廣社區大學辦學理念與制度
- 二、協助地方政府推動社區大學
- 三、接受地方政府委辦社區大學業務
- 四、規劃社區大學相關方案與計劃
- 五、與各個社區合作、結合社會資源，共同推動社區培力與社區營造，促進社區發展及公民社會理想之實踐

組織



經由參與教育局公開且嚴謹的評選過程，本會於 89 年 4 月 8 日獲得高雄市第一所社區大學的經營權，取名「新興社區大學」(97 年元月起改名「高雄市第一社區大學」)。

我們認為：高雄市要成為一座現代化的海洋城市，市民素質的提升要比硬體建設還要重要。有鑑於目前許多終身學習機構只著重在生活技藝的學習，而忽略學員知能成長以及參與公共事務能力的培育，因此本會將課程規劃成學術、生活藝能和社團三大類，讓學員在成人教育中所接受的，不是單一類別的教育，而是涵蓋智能、生活藝能與團體參與的全面教育。這是把公民教育的理念帶入終身學習裡，讓我們的市民真正「活到老，學到老」，並且讓學員在團體參與中，體認自己也有貢獻改造社會的能力，摒除一般人認為終身學習只是在消磨時間或結交

朋友的錯誤觀念。

「學習-培力-共識-行動」是本會的精神與理念，社區大學的學員為了實踐課堂所學，目前已組成十二個自主性社團來發展公共參與及關懷行動，並延續學習熱情，使學員不僅得到成就感，也對生命的意義有重新的認識。除此之外，本會或者是新興社區大學對於高雄社區營造或者是公共議題的參與，不論是前金區文史導覽、環境與海洋守護、海洋首都-高雄港灣探秘與察訪、打狗海洋探索、新舊堀江今昔風華的再現、濕地的營造、後勁溪守護、半屏山與柴山自然生態解說、左營鳳山舊城與後勁社區文化導覽、社區節慶左營萬年季參與、眷村口述歷史媽媽寫作等，均展現出本會與社區大學長期以來對於社區與公共事務的深入。

新興社區大學自民國 89 年 4 月創辦至今，在行政團隊的努力以及社大師生的支持之下，不僅在實質的辦學績效有逐步的成長，在 96 年度更首度超越 4000 人次，期間除每年獲得高雄市政府教育局評鑑為甲等之外，更在 94 年度、95 年度教育部針對縣市政府辦理社區大學相關業務的評鑑當中，在全國各縣市當中名列前矛，獲得相當優異的成績，同年並獲社區大學全國促進會評鑑為全國 90 餘所社區大學中「社區與社會參與」認證的十二所社大之一，顯見辦學之專業與成效獲得肯定。

96 年 8 月起，本會並接受高雄市政府原住民事務委員會委託，辦理「高雄市原住民部落大學」，尤其積極在本市小港、前鎮、楠梓、左營等原住民最集中的地區開辦課程，一年五個月、四個學期以來，招生課程總數為 112 班，實際開課總數為 63 班，學員數 888 人、1252 人次，深具推動都會原住民化認識、保存及社會接軌的知能，也透過與社區大學的合作，提供不同民族學習對多元文化的互相認識及尊重。

97年元月起，接受高雄市政府社會局長青綜合服務中心委辦「社區型長青學苑」業務，持續公民參與精神，藉高齡者的社區學習推展，促進本市銀髮族公民維持身心靈健康學習生活之外，亦提高高齡者參與社區服務，維持高齡者自尊與價值感，營造全人終身學習的無年齡歧視的老化社會。社區型長青學苑採學年制，二年共開辦 260 班，計有約六千位長者就近於社區中展開豐富、快樂的學習活動。

本會創會九年，承辦高雄市唯一的社區大學長達八年，在結合公私部門不斷的倡議及努力下，終於在 97 年元月促成了高雄市第二所社區大學的成立。

值此十年之際，本會承辦2009第11屆社區大學全國研討會，藉由全國社大伙伴齊聚於高雄的機會，共同梳理過去十年本會與全國社大伙伴共同耕耘的成果，並開創下一個社大新十年的里程碑。

高雄市第一社區大學簡介

打造一所與夢想相遇的學校：高雄市第一社區大學

高雄市第一社區大學(原新興社大)於 89 年 4 月 8 日開辦，由高雄市社區大學促進會所承辦，迄今已逾十年。在眾多成人學習環境的高雄市，社區大學所提供的並不是菁英教育，也非技職教育，更非休閒教育，我們期望做為一個完整的成人教育場所，提供發展成為現代公民所需知識及訓練。這類的知識不是單向教學所提供的，而是經過互動式討論、參與、體驗，或從生活中檢視所獲得。因此，在辦學的過程中，我們突破傳統辦學的思維方式，學校不僅是知識傳遞的場所，教師的授課不再是單向的傳達知識，學員更非是以消費者的態度來吸取知識，我們在經營的是一個集體的學習型的組織，包括行政人員、教師、學員、志工，及所有參與者包括合作的單位及我們服務的社區居民，都在這個場域中經過互動、交流、相互激盪相互學習。學習的項目除了知識外，還要學習與經驗背景、思維模式各異的人們和諧相處、彼此尊重，及共同合作協調發揮所長，進行利他的服務及公共參與的工作。

每個班級就如同小型的社團，社區大學則猶如小型的社會，我們經由民主模式及不斷學習成長的方式，期待在社區大學建構一個理想的公民社會雛型，並將理念經過公共參與及社區營造，帶到社區及社會，產生整體社會向上提升的力量。在學員的學習過程中，他們的收獲及改變雖然難以用量化的方式呈現，但四個學期以來，我們則深切感受到學員因學習而成長，不少人因而跳脫以家庭角色、工作地位的方式來看待自己，他們發覺到自己能有更多的發展面向，因此從新定

位自己，及瞭解到自己是社會的一份子，願意參與社區活動，及投入公共事務。我們已累積多年的辦學經驗，對於這樣共同學習型的辦學模式有更厚實的基礎，能夠基於目前的現實環境對於理想的邁進有更明確的方向，更能面對困難及挫折而思考突破方式之因應，願景也更為清晰。

做為一所培育現代公民的社區大學，我們目前所提供的課程包括學術、社團活動、生活藝能等三大類課程。這三大類課程的設計並且是依據社大的推動者黃武雄教授所提出的構想，學術課程目的在於「提升批判思考能力，進行社會內在反省」；社團活動課程在於「發展公共領域，建立公民社會」；生活藝能課程則在「充實生活內容，重塑私領域價值觀」，倡導公民意識的教育及落實高等教育的普及化。此外，在過去四個學期以來，社大也一直投注對社區培力的關注及經常性地辦理社區活動。

除此之外，我們也強調走入社區辦理活動，與社區居民互動，及持續辦理短期的社區人才培訓課程，為社區培力，並透過程課及學員參與，深根社區的經營。我們在八年來以逐漸摸索出社區的需求，以及社區教育的方式。在這個基礎上，我們已經和不同的社區展開長期的深耕合作計畫。

未來，社區大學的課程仍以培育現代公民為出發，其教育目標是以全人的教育為主，向內要培養的自省及自我提升的能力，向外則是培養重塑社會價值觀、明辨是非的思考批判能力。我們更期望透過教育使人產生行動力，能對我們的城市、社會投注關懷，並能積極參與共公事務，共同經營我們所處的環境及世界，經由集體的參與，使社會產生改革的力量。

社團法人社區大學全國促進會簡介



成立緣起

社區大學全國促進會 National Association for the Promotion of Community Universities (NAPCU，簡稱全促會) 於一九九九年九月十九日正式成立。在台灣，社區大學屬於民間推動的教育及社會改革運動，其創始的目的之一是「解放知識」，另一項目標則在於催生「公民社會」。社區大學希望打破菁英獨享的教育象牙塔，提供成人認識自己、認識他人與認識現代社會的成長管道。一九九八年首座社區大學成立之後，台灣各地紛紛興辦社區大學，如今已突破八十所，帶動成人高等教育學習的新思潮。透過不同於傳統教育的課程兩實踐行動，社區大學與社區居民相互結合，最終願景在建立一個能夠提昇公民素養、創造台灣新文化的「公民社會」。社區大學全國促進會創設的宗旨，是為了要協調全國各地的社區大學，彙整、累積、交流不同社區大學的辦學經驗，共同化解所遭逢的各項困難，並對未來社區大學的發展進行長遠的規劃。

任務

- 一、 協助地方政府辦理社區大學
- 二、 推廣社區大學理念
- 三、 統籌規劃社區大學之發展
- 四、 聯絡協調各地社區大學之業務
- 五、 規劃社區大學相關方案與計畫
- 六、 組織培訓社區大學之師資及行政人員
- 七、 承辦各級政府委託辦理有關社區大學之事項

我國社區大學的法律定位、組織方式、及文憑認可等事宜，都需要透過法制化加以完成，方能永續經營。在此情形下，社區大學全國促進會將代表各校研議立法策略、草擬說帖，向立法機關進行遊說工作，俾能早日完成社區大學法制化的定位。

展望

未來將持續努力關懷社會及社區大學發展，強化社區大學的社會功能，透過認證工作、研討會、出版、特色課程、政策討論、社大交流等平台致力於台灣社區大學健全發展，實現公民社會理想。

第十一屆社區大學 全國研討會籌備小組

主 席：陳菊、林朝成

召 集 人：顧忠華、陳巨擘、蘇麗瓊、蔡清華

開 幕 式：林朝成

開幕短片：曾也慎、蔡順仁、謝孟綱、黃穀恆、黃瑋傑、辛佩宜

政策論壇召集人：顧忠華

國外學者專題演講策劃人：陳巨擘

分組論壇：陳巨擘、魯台營、盧友義、黃暉榮、黃煥彰、晁瑞光、林淑英、黃申在、
林庭賢、吳國維、鄧敏宏、黃錦峰、楊志彬、陳雲芳、蔡素貞、詹曜齊、
張正揚、邱靜慧

大會會場提供：高雄市立社會教育館

公民行動河文件展：吳瑪俐、張金玉、詹曜齊、王複蓉、李慧玲

祕 書 組：高茹萍、羅珮菁、吳佩娟、薛伊惠、曾也慎、張曼瑩、郭美君、陳右儒、
陳書吟、詹嘉紋、陳朝政、林秀美、蕭碧玲、翟美鈴、張貴容

財 務 組：張曼瑩、薛伊惠、蔡如滿

大會動態攝影組：曾也慎、蔡順仁、謝孟綱、黃穀恆、黃瑋傑、辛佩宜

手冊及籌備快訊：薛伊惠、詹嘉紋

網路建置：陳朝政

【在地工作團隊】

總召集人：陳巨擘

副總召集人：劉哲雄

大會司儀：蕭靜雯、李明璋

總幹事：蕭秀玲

文宣組：李橙安

議事組：李賢華、黃暉榮、魯台營、李橙安、蕭秀玲

接待組：陳銘彬、李明真、卞其莊

公關組：蕭秀玲、吳復華、劉孟佳

交通組：楊武勇、劉孟佳、蔡如滿

食宿組：蔡鸞蘭、梁素香

總務組：洪仁欽、莊惠文、黃智勇

會計：蔡如滿

志工組：高雄市社區大學促進會南台灣志工社

高雄市第一社區大學師生

高雄市原住民部落大學師生

高雄市社區型長青學苑師生

高雄市立社會教育館小港社教站